



RESOLUCIÓN

Ciudad de México, a los doce del mes de junio de dos mil diecisiete. -----

Vistas para dictar resolución las constancias relativas al procedimiento administrativo disciplinario correspondiente al expediente número CG/DGAJR/DSP/128/81097/2017 integrado en contra del ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, con registro federal de contribuyentes -----, con motivo de la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de Subdirector de Comunicación Social adscrito a la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México; y -----

RESULTANDO

- 1.- Mediante oficio número CG/DGAJR/DSP/SCP/128/2017 del doce de abril de dos mil diecisiete, el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial, informó a la Licenciada Araceli López Núñez, Subdirectora de Control Patrimonial, sobre la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de Subdirector de Comunicación Social adscrito a la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, que el ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, debió haber presentado dentro de los treinta días naturales siguientes a la conclusión del encargo, anexando al citado oficio, la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de referencia, misma que fue presentada el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, por el ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, bajo el número de folio 81097, y Acuse de recibo de la presentación de la declaración por conclusión del ciudadano en cita, transmitida el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, copias que se agregaron al expediente para los efectos legales procedentes. -----
- 2.- Por acuerdo de fecha once de mayo de dos mil diecisiete, se ordenó formar expediente y registrarse con el número CG/DGAJR/DSP/128/81097/2017, la instrumentación del Procedimiento Administrativo Disciplinario, así como girar citatorio al ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, a efecto de que compareciera a la audiencia de ley prevista por el artículo 64, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por lo que por oficio citatorio número CG/DGAJR/DSP/2736/2017 de fecha doce de mayo de dos mil diecisiete, se hizo de su conocimiento la probable responsabilidad administrativa que se le atribuyó, así como su derecho a ofrecer pruebas y alegar en la misma, por sí o por conducto de un defensor, lo que a su derecho conviniera, el cual fue notificado al citado servidor público en términos de la cédula de notificación que obra en autos, de conformidad con el artículo 109, párrafo segundo, del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria al presente procedimiento disciplinario, atento a lo dispuesto al artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos correlacionada con la tesis jurisprudencial ubicada en la Novena Época; No. Registro: 188, 105, Materia: Administrativa, Instancia: Segunda Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XIV, diciembre de 2001, Tesis: 2a./J. 60/2001, Página: 279 que a la letra dice: -----





“RESPONSABILIDAD DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES Y, EN SU CASO, EL CÓDIGO PENAL FEDERAL, SON APLICABLES SUPLETORIAMENTE A TODOS LOS PROCEDIMIENTOS QUE ESTABLECE LA LEY FEDERAL RELATIVA. De la interpretación literal de lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se advierte que los citados ordenamientos penales son aplicables supletoriamente ‘En todas las cuestiones relativas al procedimiento no previstas en esta ley, así como en la apreciación de las pruebas ...’, por lo que dicha expresión debe entenderse en términos generales, esto es, al no referirse a un título o capítulo de aquélla en concreto, sino que al decir en ‘esta ley’, se hace alusión a cualquier procedimiento que se establezca en este ordenamiento jurídico, como lo es el de responsabilidad administrativa, ya que si la ley no distingue, tampoco, en aras de la interpretación de la norma, puede hacerse diferenciación alguna, en donde no existe, en cuanto a su aplicación. Lo anterior se robustece si se toma en consideración que esta interpretación es congruente con la naturaleza jurídica sancionadora de la ley de la materia y con los principios generales que con ésta se relacionan, pues si las normas de derecho común que la rigen, son las relativas al orden penal, se justifica plenamente que ante la ausencia de un cuadro normativo general respecto de situaciones jurídicas que exigen su imperiosa regulación, como son las cuestiones relativas a alguno de los procedimientos que en la ley citada se establecen, así como en la apreciación de pruebas, por seguridad jurídica del gobernado, se apliquen de manera supletoria las disposiciones de los ordenamientos penales señalados.”-----

2

3.- Con fecha ocho de junio de dos mil dieciséis, se llevó a cabo el desahogo de la audiencia de Ley, en la cual compareció el ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, quién manifestó lo que a su derecho convino, sin ofrecer prueba alguna, ni formular alegatos de su parte, por lo que se dio por concluida la audiencia de ley levantando el acta para constancia y firmando de conformidad las personas que en ella intervinieron a las catorce horas el día de la fecha, en términos de lo dispuesto por el artículo 64 fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ordenándose turnar los autos para dictar la resolución que ahora se pronuncia. -----

En razón de lo anterior, y al no existir pruebas pendientes por desahogar ni diligencias que practicar, es de considerarse; y, -----





CONSIDERANDO

3

I.- Esta Dirección de Situación Patrimonial, es competente para conocer, substanciar y resolver en el presente asunto, en términos de lo dispuesto por los artículos 108, 109, fracción II, y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, 3, fracción IV, 64, fracciones I, y II, 65, 66, 68, 75, 79, 91 y 92 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 34, fracción XXVI, de la Ley Orgánica de la Administración Pública de la Ciudad de México; 7, fracción XIV, inciso 2, subinciso 2.3 y 105 C, fracciones I, II, III, IV, VII y IX del Reglamento Interior de la Administración Pública de la Ciudad de México. -----

II.- El carácter de servidor público se encuentra determinado en el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual señala lo siguiente: *“Para los efectos de las responsabilidades a que alude este Título se reputarán como servidores públicos a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la Administración Pública Federal o en el Distrito Federal (...) quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones”*, ahora bien, de acuerdo a lo anterior la calidad de servidor público del ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, en la época de los hechos que constituyó la presente irregularidad, queda acreditada con los elementos de prueba que obran en el expediente en que se actúa, consistente en: a) Oficio número CG/DGAJR/DSP/SCP/128/2017 del doce de abril de dos mil diecisiete, suscrito por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial, quién informó a la Licenciada Araceli López Núñez, Subdirectora de Control Patrimonial, sobre la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de Subdirector de Comunicación Social adscrito a la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, que el ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, debió haber presentado dentro de los treinta días naturales siguientes a la conclusión del encargo; b) Declaración de situación patrimonial presentada por el ciudadano en cita, el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, con el número folio 81097, respecto al cargo de referencia, y c) Acuse de recibo de la presentación de la declaración por conclusión del ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, transmitida el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis; por lo tanto y al concluir funciones dentro de la Administración Pública de la Ciudad de México, se encuentra sujeto a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, atento a lo previsto por los artículos 2, 46 y 47 del propio Ordenamiento Legal; documentales públicas que hacen prueba plena en términos de lo dispuesto por los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado supletoriamente a la Ley de la Materia. -----

III.- Para establecer que efectivamente el ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, en su carácter de servidor público, estaba obligada a presentar declaraciones de situación patrimonial, se hace referencia al artículo 80, fracciones II y IV de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos que dice: *“Artículo 80.- Tienen la obligación de presentar declaraciones de situación patrimonial, ante la autoridad competente, conforme a lo dispuesto por el artículo 79, bajo protesta de decir verdad, en los términos que esta Ley señala:... fracciones II. En el Poder Ejecutivo Federal: Todos los funcionarios, desde el nivel de jefes de departamentos hasta el de Presidente de la República, además de los previstos en las fracciones IV, V y IX de este artículo;...IV. En el órgano ejecutivo local del*





EXP. CG/DGAJR/DSP/128/81097/2017

*gobierno de la Ciudad de México: todos los funcionarios, desde el nivel a que se refiere la fracción II hasta el Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, incluyendo Delegados Políticos, Subdelegados y Jefes de Departamento de las Delegaciones...”; por lo tanto, de acuerdo a las disposiciones legales apuntadas queda de manifiesto que el ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, al ocupar el encargo de Subdirector de Comunicación Social adscrito a la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, se encontraba obligado a presentar la declaración de situación patrimonial es decir, dentro de los treinta días naturales a la conclusión del encargo, a que refiere el artículo 81, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----*

4

IV.- En la especie, el objeto del procedimiento administrativo disciplinario consiste en resolver sobre la responsabilidad administrativa atribuida al ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, es decir, el no haber presentado de forma oportuna la declaración de situación patrimonial por conclusión del cargo que desempeñaba como Subdirector de Comunicación Social adscrito a la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, dentro del plazo de treinta días naturales de conformidad con lo establecido en el artículo 81 fracción II, de la Ley citada en el párrafo que antecede.

V.- Para determinar si el ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, es administrativamente responsable por incumplimiento de la obligación de presentar con oportunidad la declaración de situación patrimonial referida, se analizan y valoran los siguientes elementos de prueba que obran en el expediente:

a).- La documental pública consistente en el oficio número CG/DGAJR/DSP/SCP/128/2017 del doce de abril de dos mil diecisiete, mediante el cual el Director de Situación Patrimonial, el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, informó a la Licenciada Araceli López Núñez Subdirectora de Control Patrimonial, sobre la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por conclusión del cargo de Subdirector de Comunicación Social adscrito a la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, que el ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, debió haber presentado dentro de los treinta días naturales siguientes al concluir el encargo, anexando al citado oficio la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo ya indicado, presentada el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, bajo el folio número 81097, y acuse de recibo de la presentación de la declaración por conclusión del ciudadano de referencia, transmitida el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, copias que fueron agregadas al expediente, documental que se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario, toda vez que fue expedida por la servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que haya sido objetada en su contenido, ni redargüida de falsa, que al ser examinada a la luz de los principios de la lógica, del sentido común, de la sana crítica y realizando un enlace lógico natural y necesario entre la verdad conocida y la que se busca, probanza con la cual que se acredita la obligación que tenía la ciudadano en cuestión, de presentar en tiempo y forma la declaración por conclusión por el cargo que desempeñaba dentro de la Administración Pública de la Ciudad de México. -----





EXP. CG/DGAJR/DSP/128/81097/2017

5

b).- La documental consistente en la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de Subdirector de Comunicación Social adscrito a la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, presentada por el ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, con fecha treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, con el folio número 81097, documental a la que se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario, con la que se acredita la presentación extemporánea de la declaración patrimonial por conclusión del encargo en la fecha referida, toda vez que se encontraba obligado a presentar su declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo, dentro de los treinta días naturales siguientes tal como lo establece el artículo 81, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que dice: "**Artículo 81.-** La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos...II.- *Dentro de los treinta días naturales siguientes a la conclusión del encargo...*"; plazo que venció el día **catorce de abril de dos mil dieciséis**, y al haber sido presentada la referida declaración, el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, su presentación resultó extemporánea por **cuarenta y siete días naturales**. -----

c).- Acuse de recibo de la presentación de la declaración por conclusión del ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, con número de folio 81097, con fecha de transmisión del treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, documental a la que se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario, documental con la que se acredita que fue hasta el día **treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis**, que fue transmitida la declaración por conclusión del cargo que desempeñaba como Subdirector de Comunicación Social adscrito a la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, máxime que el plazo al cual se encontraba obligado a cumplir, fue de treinta días naturales posteriores a la conclusión del encargo; en término de lo dispuesto por el artículo 81, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, es decir, hasta el día **catorce de abril de dos mil dieciséis**, en consecuencia, debido a su presentación extemporánea lo que conlleva un exceso en su presentación de cuarenta y siete días naturales. -----

VI.- Con base en las documentales relacionadas en los incisos a), b) y c) del Considerando V de esta resolución, es procedente determinar la responsabilidad administrativa del ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, por la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por conclusión del cargo de Subdirector de Comunicación Social adscrito a la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, de acuerdo a los siguientes razonamientos:

De la información contenida en la declaración de situación patrimonial por conclusión presentada por el ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, según consta en el acuse de recibo que refiere la fecha de transmisión que se llevó a cabo el mismo día, recibándose con número de folio 81097, se desprende que el ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, concluyó el cargo de Subdirector de Comunicación Social adscrito a la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, el quince de marzo de dos mil dieciséis; por lo





tanto, al haber concluido dicho encargo en la Administración Pública de la Ciudad de México, se encontraba obligado a presentar su declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo referido, dentro de los treinta días naturales siguientes a la conclusión del encargo como lo establece el artículo 81, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que a la letra dice: "*Artículo 81.- La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos: II.- Dentro de los treinta días naturales siguientes a la conclusión del encargo*"; plazo que corrió del **dieciséis de marzo al catorce de abril de dos mil dieciséis**, y al haber sido presentada la referida declaración hasta el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, su presentación resulta extemporánea por **cuarenta y siete días naturales**.

Ahora bien, en cuanto a la defensa hecha valer por el ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, en la audiencia de ley celebrada el ocho de junio de dos mil dieciséis, al efecto señaló:

"Presenté de manera extemporánea mi declaración por conclusión el motivo fue por exceso de trabajo que me rebasan en mi Área de Trabajo, sin embargo, no lo hice con dolo o mala fe".

Al respecto cabe señalar que lo aquí argumentado por el ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, en nada desvirtúa la responsabilidad que se le atribuye, ya que con ningún medio de prueba refuerza su dicho; siendo aplicable el presente argumento la siguiente tesis jurisprudencial que a continuación se reproduce:

No. Registro: 220,851

Tesis Aislada

Materia (s): Penal

Octava Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

IX, Enero de 1992

Página: 220

"PRUEBA, CARGA DE LA, EN MATERIA PENAL. En puridad, el Ministerio Público debe justificar que un hecho tipificado por la ley como delito, ha sido perpetrado y que determinada persona lo ejecutó, y demostrado esto, solo ante la afirmación contraria del inculcado corresponde a éste la carga de la prueba de su inocencia, esto es, sólo ante la comprobación por parte del representante social de que se ha perpetrado un hecho catalogado por la ley como delito y establecido el nexo causal entre la conducta humana y ese tipo, corresponde al acusado la demostración de que falta una de las condiciones de incriminación, bien por ausencia de imputabilidad, por mediar estados objetivos de justificación o excusas absolutorias.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.





EXP. CG/DGAJR/DSP/128/81097/2017

Amparo directo 90/91. Jesús Munive Martínez. 10 de abril de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Armando Cortés Galván.

Por lo tanto, respecto a lo señalado, evidentemente se desprende el reconocimiento por parte del ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, por lo que hace a la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de Subdirector de Comunicación Social adscrito a la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, que debió de haber presentado dentro de los treinta días naturales a la conclusión del encargo, ya que tenía como plazo máximo hasta el catorce de abril de dos mil dieciséis, y no en la fecha que fue presentada como lo fue el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, por que se tiene que al reconocer el hecho por persona mayor de dieciocho años, con pleno conocimiento, sin coacción ni violencia física o moral, ante autoridad competente, cumple con los requisitos de validez legal a que se refiere el artículo 287 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y que enlazada de manera lógica y natural con las pruebas documentales descritas en los incisos a), b) y c) del Considerando V, se confirma la irregularidad atribuida al ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, sin que ofreciera prueba alguna para justificar la falta que se le atribuyó, por lo que se determina que incumplió con las obligaciones previstas en el artículo 47, fracción XVIII, correlacionado con el 81, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que a la letra se indican:

“Artículo 47.- Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan,...

Fracción XVIII.- Presentar con oportunidad y veracidad, las declaraciones de situación patrimonial, en los términos establecidos por esta ley.

Artículo 81.- La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos:

Fracción II.- Dentro de los treinta días naturales siguientes a la conclusión del encargo”

Por todo lo anterior, y toda vez que el ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, presentó la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de Subdirector de Comunicación Social adscrito a la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, fuera del término señalado, es decir, dentro de los treinta días naturales a la conclusión del encargo, y dicha presentación fue materializada el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, transcurriendo en exceso cuarenta y siete días naturales; y considerando que la falta atribuida por su presentación no reviste un carácter grave ni constituye delito y con su incumplimiento no se obtuvo beneficio ni se generó daño económico alguno, y al no existir antecedente con fundamento en lo dispuesto por los artículos 63 y 91 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 105-C, fracciones I, II, III, IV, VII y IX, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal, se determina por esta única vez no sancionarlo, por lo que





hace al incumplimiento de la presentación oportuna de la citada declaración; no obstante, se le exhorta para que en lo sucesivo presente oportunamente las declaraciones que legalmente le correspondan.

Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se,

RESUELVE

PRIMERO.- Ha quedado debidamente acreditada la responsabilidad administrativa atribuida al ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, por la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo Subdirector de Comunicación Social adscrito a la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, en términos de lo señalado en el considerando VI de esta resolución. -----

SEGUNDO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 63 y 91 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 105-C, fracciones I, II, III, IV, VII y IX, del Reglamento Interior de la Administración Pública de la Ciudad de México, se determina por esta **ÚNICA VEZ** no sancionar al ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, únicamente por lo que hace al incumplimiento de la presentación oportuna de la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de Subdirector de Comunicación Social adscrito a la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México; sin embargo, se le exhorta para que en lo sucesivo presente oportunamente las declaraciones que legalmente le correspondan. -----

TERCERO.- Notifíquese al ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, la presente resolución, y háganse las anotaciones en los libros de Registro y Control de esta Dirección y en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido. -----

CUARTO.- En acatamiento a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en términos del artículo 191, se requiere al ciudadano **AMADOR RUVALCABA LÓPEZ**, su consentimiento por escrito para hacer públicos sus datos personales, en el entendido que la omisión de desahogar dicho requerimiento constituirá su negativa. -----

ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EL LICENCIADO MIGUEL ÁNGEL MORALES HERRERA, DIRECTOR DE SITUACIÓN PATRIMONIAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS Y RESPONSABILIDADES DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO. -----

ALIVJCI

