



RESOLUCIÓN

Ciudad de México, a los treinta y un días del mes de agosto de dos mil dieciséis. -----

Vistas para dictar resolución las constancias relativas al procedimiento administrativo disciplinario correspondiente al expediente número CG/DGAJR/DSP/175/8542/2016 integrado en contra del ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, con registro federal de contribuyentes , con motivo de la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de Director adscrito a la Dirección Ejecutiva de Innovación y Proyectos en el Fideicomiso Central de Abasto de la Ciudad de México; y -----

RESULTANDO

1.- Mediante oficio número CG/DGAJR/DSP/SCP/175/2016 del seis de julio de dos mil dieciséis, el Licenciado Javier Lugo Mejía, Director de Situación Patrimonial, informó a la Licenciada Araceli López Núñez, Jefe de Unidad Departamental de Substanciación de Procedimientos, sobre la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de Director adscrito a la Dirección Ejecutiva de Innovación y Proyectos en el Fideicomiso Central de Abasto de la Ciudad de México, que el ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, debió haber presentado dentro de los treinta días naturales siguientes a la conclusión del encargo, anexando al citado oficio, la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de referencia, misma que fue presentada el veinte de marzo de dos mil catorce, por el ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, bajo el número de folio 8542, y Acuse de recibo de la presentación de la declaración por conclusión del ciudadano en cita, transmitida el veinte de marzo de dos mil catorce, copias que se agregaron al expediente para los efectos legales procedentes. ---

2.- Por acuerdo de fecha veintiuno de julio de dos mil dieciséis, se ordenó formar expediente y registrarse con el número CG/DGAJR/DSP/175/8542/2015, la instrumentación del Procedimiento Administrativo Disciplinario, así como girar citatorio al ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, a efecto de que compareciera a la audiencia de ley prevista por el artículo 64, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por lo que por oficio citatorio número CG/DGAJR/DSP/4977/2016 de fecha veinticinco de julio de dos mil dieciséis, se hizo de su conocimiento la probable responsabilidad administrativa que se le atribuyó, así como su derecho a ofrecer pruebas y alegar en la misma, por sí o por conducto de un defensor, lo que a su derecho conviniera, el cual fue notificado al citado servidor público en términos de la cédula de notificación que obra en autos, de conformidad con el artículo 109, párrafo segundo, del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria al presente procedimiento disciplinario, atento a lo dispuesto al artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos correlacionada con la tesis jurisprudencial ubicada en la Novena Época; No. Registro: 188, 105, Materia: Administrativa, Instancia: Segunda Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XIV, diciembre de 2001, Tesis: 2a./J. 60/2001, Página: 279 que a la letra dice: -----





“RESPONSABILIDAD DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES Y, EN SU CASO, EL CÓDIGO PENAL FEDERAL, SON APLICABLES SUPLETORIAMENTE A TODOS LOS PROCEDIMIENTOS QUE ESTABLECE LA LEY FEDERAL RELATIVA. De la interpretación literal de lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se advierte que los citados ordenamientos penales son aplicables supletoriamente ‘En todas las cuestiones relativas al procedimiento no previstas en esta ley, así como en la apreciación de las pruebas ...’, por lo que dicha expresión debe entenderse en términos generales, esto es, al no referirse a un título o capítulo de aquélla en concreto, sino que al decir en ‘esta ley’, se hace alusión a cualquier procedimiento que se establezca en este ordenamiento jurídico, como lo es el de responsabilidad administrativa, ya que si la ley no distingue, tampoco, en aras de la interpretación de la norma, puede hacerse diferenciación alguna, en donde no existe, en cuanto a su aplicación. Lo anterior se robustece si se toma en consideración que esta interpretación es congruente con la naturaleza jurídica sancionadora de la ley de la materia y con los principios generales que con ésta se relacionan, pues si las normas de derecho común que la rigen, son las relativas al orden penal, se justifica plenamente que ante la ausencia de un cuadro normativo general respecto de situaciones jurídicas que exigen su imperiosa regulación, como son las cuestiones relativas a alguno de los procedimientos que en la ley citada se establecen, así como en la apreciación de pruebas, por seguridad jurídica del gobernado, se apliquen de manera supletoria las disposiciones de los ordenamientos penales señalados.”-----

2

3.- Con fecha treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, se llevó a cabo el desahogo de la audiencia de Ley, en la cual compareció el ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, quién manifestó lo que a su derecho convino, sin ofrecer prueba alguna, ni formular alegatos de su parte, por lo que se dio por concluida la audiencia de ley levantando el acta para constancia y firmando de conformidad las personas que en ella intervinieron a las catorce horas el día de la fecha, en términos de lo dispuesto por el artículo 64 fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ordenándose tumar los autos para dictar la resolución que ahora se pronuncia. -----

En razón de lo anterior, y al no existir pruebas pendientes por desahogar ni diligencias

En razón de lo anterior, y al no existir pruebas pendientes por desahogar ni diligencias que practicar, es de considerarse; y, -----





CONSIDERANDO

I.- Esta Dirección de Situación Patrimonial, es competente para conocer, substanciar y resolver en el presente asunto, en términos de lo dispuesto por los artículos 108, 109, fracción II, y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, 3, fracción IV, 64, fracciones I, y II, 65, 66, 68, 75, 79, 91 y 92 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 34, fracción XXVI, de la Ley Orgánica de la Administración Pública de la Ciudad de México; 7, fracción XIV, inciso 2, subinciso 2.3 y 105 C, fracciones I, II, III, IV, VII y IX del Reglamento Interior de la Administración Pública de la Ciudad de México. -----

II.- El carácter de servidor público se encuentra determinado en el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual señala lo siguiente: *"Para los efectos de las responsabilidades a que alude este Título se reputarán como servidores públicos a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la Administración Pública Federal o en el Distrito Federal (...) quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones"*, ahora bien, de acuerdo a lo anterior la calidad de servidor público del ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, en la época de los hechos que constituyó la presente irregularidad, queda acreditada con los elementos de prueba que obran en el expediente en que se actúa, consistente en: a) Oficio número CG/DGAJR/DSP/SCP/175/2016 del seis de julio de dos mil dieciséis, suscrito por el Licenciado Javier Lugo Mejía, Director de Situación Patrimonial, quién informó a la Licenciada Araceli López Núñez, Jefe de Unidad Departamental de Substanciación de Procedimientos, sobre la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de Director adscrito a la Dirección Ejecutiva de Innovación y Proyectos en el Fideicomiso Central de Abasto de la Ciudad de México, que el ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, debió haber presentado dentro de los treinta días naturales siguientes a la conclusión del encargo; b) Declaración de situación patrimonial presentada por el ciudadano en cita, el veinte de marzo de dos mil catorce, con el número folio 8542, respecto al cargo de referencia, y c) Acuse de recibo de la presentación de la declaración por conclusión del ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, transmitida el veinte de marzo de dos mil catorce; por lo tanto y al concluir funciones dentro de la Administración Pública de la Ciudad de México, se encuentra sujeto a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, atento a lo previsto por los artículos 2, 46 y 47 del propio Ordenamiento Legal; documentales públicas que hacen prueba plena en términos de lo dispuesto por los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado supletoriamente a la Ley de la Materia. ---

III.- Para establecer que efectivamente el ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, en su carácter de servidor público, estaba obligada a presentar declaraciones de situación patrimonial, se hace referencia al artículo 80, fracciones II y IV de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos que dice: *"Artículo 80.- Tienen la obligación de presentar declaraciones de situación patrimonial, ante la autoridad competente, conforme a lo dispuesto por el artículo 79, bajo protesta de decir verdad, en los términos que esta Ley señala: ... fracciones II. En el Poder Ejecutivo Federal: Todos los funcionarios, desde el nivel de jefes de departamentos hasta el de Presidente de la República, además de los previstos en las fracciones IV, V y IX de este artículo; ...IV. En el órgano ejecutivo local del gobierno de la Ciudad*





EXP. CG/DGAJR/DSP/175/8542/2016

de México: todos los funcionarios, desde el nivel a que se refiere la fracción II hasta el Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, incluyendo Delegados Políticos, Subdelegados y Jefes de Departamento de las Delegaciones..."; por lo tanto, de acuerdo a las disposiciones legales apuntadas queda de manifiesto que el ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, al ocupar el encargo de Director adscrito a la Dirección Ejecutiva de Innovación y Proyectos en el Fideicomiso Central de Abasto de la Ciudad de México, se encontraba obligada a presentar la declaración de situación patrimonial es decir, dentro de los treinta días naturales a la conclusión del encargo, a que refiere el artículo 81, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

4

IV.- En la especie, el objeto del procedimiento administrativo disciplinario consiste en resolver sobre la responsabilidad administrativa atribuida al ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, es decir, el no haber presentado de forma oportuna la declaración de situación patrimonial por conclusión del cargo que desempeñaba como Director adscrito a la Dirección Ejecutiva de Innovación y Proyectos en el Fideicomiso Central de Abasto de la Ciudad de México, dentro del plazo de treinta días naturales de conformidad con lo establecido en el artículo 81 fracción II, de la Ley citada en el párrafo que antecede.

V.- Para determinar si el ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, es administrativamente responsable por incumplimiento de la obligación de presentar con oportunidad la declaración de situación patrimonial referida, se analizan y valoran los siguientes elementos de prueba que obran en el expediente:

a).- La documental pública consistente en el oficio número CG/DGAJR/DSP/SCP/175/2016 del seis de julio de dos mil dieciséis, mediante el cual el Director de Situación Patrimonial, el Licenciado Javier Lugo Mejía, informó a la Licenciada Araceli López Núñez, Jefe de Unidad Departamental de Substanciación de Procedimientos, sobre la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por conclusión del cargo de Director adscrito a la Dirección Ejecutiva de Innovación y Proyectos en el Fideicomiso Central de Abasto de la Ciudad de México, que el ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, debió haber presentado dentro de los treinta días naturales siguientes al inicio del encargo, anexando al citado oficio la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo ya indicado, presentada el veinte de marzo de dos mil catorce, bajo el folio número 8542, y acuse de recibo de la presentación de la declaración por conclusión del ciudadano de referencia, transmitida el veinte de marzo de dos mil catorce, copias que fueron agregadas al expediente, documental que se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario, toda vez que fue expedida por la servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que haya sido objetada en su contenido, ni redargüida de falsa, que al ser examinada a la luz de los principios de la lógica, del sentido común, de la sana crítica y realizando un enlace lógico natural y necesario entre la verdad conocida y la que se busca, probanza con la cual que se acredita la obligación que tenía la ciudadano en cuestión, de presentar en tiempo y forma la declaración por conclusión por el cargo que desempeñaba dentro de la Administración Pública de la Ciudad de México. -----





EXP. CG/DGAJR/DSP/175/8542/2016

b).- La documental consistente en la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de Director adscrito a la Dirección Ejecutiva de Innovación y Proyectos en el Fideicomiso Central de Abasto de la Ciudad de México, presentada por el ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, con fecha veinte de marzo de dos mil catorce, con el folio número 8542, documental a la que se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario, con la que se acredita la presentación extemporánea de la declaración patrimonial por conclusión del encargo en la fecha referida, toda vez que se encontraba obligado a presentar su declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo, dentro de los treinta días naturales siguientes tal como lo establece el artículo 81, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que dice: "**Artículo 81.-** La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos...II.- *Dentro de los treinta días naturales siguientes a la conclusión del encargo...*"; plazo que venció el día **dos de marzo de dos mil catorce**, y al haber sido presentada la referida declaración, el veinte de marzo de dos mil catorce, su presentación resultó extemporánea por **dieciocho días naturales**. -----

5

c).- Acuse de recibo de la presentación de la declaración por conclusión del ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, con número de folio 8542, con fecha de transmisión del veinte de marzo de dos mil catorce, documental a la que se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario, documental con la que se acredita que fue hasta el día **veinte de marzo de dos mil catorce**, que fue transmitida la declaración por conclusión del cargo que desempeñaba como Director adscrito a la Dirección Ejecutiva de Innovación y Proyectos en el Fideicomiso Central de Abasto de la Ciudad de México, máxime que el plazo al cual se encontraba obligado a cumplir, fue de treinta días naturales posteriores a la conclusión del encargo; en término de lo dispuesto por el artículo 81, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, es decir, hasta el día **dos de marzo de dos mil catorce**, en consecuencia, debido a su presentación extemporánea lo que conlleva un exceso en su presentación de dieciocho días naturales. -----

VI.- Con base en las documentales relacionadas en los incisos a), b) y c) del Considerando V de esta resolución, es procedente determinar la responsabilidad administrativa del ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, por la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por conclusión del cargo de Director adscrito a la Dirección Ejecutiva de Innovación y Proyectos en el Fideicomiso Central de Abasto de la Ciudad de México, de acuerdo a los siguientes razonamientos:

De la información contenida en la declaración de situación patrimonial por inicio presentada por el ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, el veinte de marzo de dos mil catorce, según consta en el acuse de recibo que refiere la fecha de transmisión que se llevó a cabo el mismo día, recibíéndose con número de folio 8542, se desprende que el ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, concluyó el cargo de Director adscrito a la Dirección Ejecutiva de Innovación y Proyectos en el Fideicomiso Central de Abasto de la Ciudad de México, el treinta y uno de enero de dos mil catorce;





EXP. CG/DGAJR/DSP/175/8542/2016

por lo tanto, al haber concluido dicho encargo en la Administración Pública de la Ciudad de México, se encontraba obligada a presentar su declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo referido, dentro de los treinta días naturales siguientes a la toma del cargo como lo establece el artículo 81, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que a la letra dice: "*Artículo 81.- La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos: II.- Dentro de los treinta días naturales siguientes a la conclusión del encargo*"; plazo que corrió del **primero de febrero al dos de marzo de dos mil catorce**, y al haber sido presentada la referida declaración hasta el veinte de marzo de dos mil catorce, su presentación resulta extemporánea por **dieciocho días naturales**.

Ahora bien, en cuanto a la defensa hecha valer por el ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, en la audiencia de ley celebrada el treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, al efecto señaló:

"El motivo por el que presenté extemporánea mi declaración por conclusión fue por confusión en los plazos, reconozco mi incumplimiento de no hacerlo a tiempo y en forma; sin embrago, no lo hice con dolo o mala fe".

Al respecto cabe señalar que lo aquí argumentado por el ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, en nada desvirtúa la responsabilidad que se le atribuye, ya que con ningún medio de prueba refuerza su dicho; siendo aplicable el presente argumento la siguiente tesis jurisprudencial que a continuación se reproduce:

No. Registro: 220,851

Tesis Aislada

Materia (s): Penal

Octava Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

IX, Enero de 1992

Página: 220

"PRUEBA, CARGA DE LA, EN MATERIA PENAL. En puridad, el Ministerio Público debe justificar que un hecho tipificado por la ley como delito, ha sido perpetrado y que determinada persona lo ejecutó, y demostrado esto, solo ante la afirmación contraria del inculpado corresponde a éste la carga de la prueba de su inocencia, esto es, sólo ante la comprobación por parte del representante social de que se ha perpetrado un hecho catalogado por la ley como delito y establecido el nexo causal entre la conducta humana y ese tipo, corresponde al acusado la demostración de que falta una de las condiciones de incriminación, bien por ausencia de imputabilidad, por mediar estados objetivos de justificación o excusas absolutorias.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.





Amparo directo 90/91. Jesús Munive Martínez. 10 de abril de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Armando Cortés Galván.

7

Por lo tanto, respecto a lo señalado, evidentemente se desprende el reconocimiento por parte del ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, por lo que hace a la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de Director adscrito a la Dirección Ejecutiva de Innovación y Proyectos en el Fideicomiso Central de Abasto de la Ciudad de México, que debió de haber presentado dentro de los treinta días naturales a la conclusión del encargo, ya que tenía como plazo máximo hasta el dos de marzo de dos mil catorce, y no en la fecha que fue presentada como lo fue el veinte de marzo de dos mil catorce, por que se tiene que al reconocer el hecho por persona mayor de dieciocho años, con pleno conocimiento, sin coacción ni violencia física o moral, ante autoridad competente, cumple con los requisitos de validez legal a que se refiere el artículo 287 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y que enlazada de manera lógica y natural con las pruebas documentales descritas en los incisos a), b) y c) del Considerando V, se confirma la irregularidad atribuida al ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, sin que ofreciera prueba alguna para justificar la falta que se le atribuyó, por lo que se determina que incumplió con las obligaciones previstas en el artículo 47, fracción XVIII, correlacionado con el 81, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que a la letra se indican:

“Artículo 47.- Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan,...”

Fracción XVIII.- Presentar con oportunidad y veracidad, las declaraciones de situación patrimonial, en los términos establecidos por esta ley.

Artículo 81.- La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos:

Fracción II.-Dentro de los treinta días naturales siguientes a la conclusión del encargo”

Por todo lo anterior, y toda vez que el ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, presentó la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Director adscrito a la Dirección Ejecutiva de Innovación y Proyectos en el Fideicomiso Central de Abasto de la Ciudad de México, fuera del término señalado, es decir, dentro de los treinta días naturales a la conclusión del encargo, y dicha presentación fue materializada el veinte de marzo de dos mil catorce, transcurriendo en exceso dieciocho días naturales; y considerando que la falta atribuida por su presentación no reviste un carácter grave ni constituye delito y con su incumplimiento no se obtuvo beneficio ni se generó daño económico alguno, y al no existir antecedente con fundamento en lo dispuesto por los artículos 63 y 91 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 105-C, fracciones I, II, III, IV, VII y IX, del Reglamento Interior de la





Administración Pública del Distrito Federal, se determina por esta única vez no sancionarlo, por lo que hace al incumplimiento de la presentación oportuna de la citada declaración; no obstante, se le exhorta para que en lo sucesivo presente oportunamente las declaraciones que legalmente le correspondan.

Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se,

RESUELVE

PRIMERO.- Ha quedado debidamente acreditada la responsabilidad administrativa atribuida al ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, por la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo Director adscrito a la Dirección Ejecutiva de Innovación y Proyectos en el Fideicomiso Central de Abasto de la Ciudad de México, en términos de lo señalado en el considerando VI de esta resolución. -----

SEGUNDO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 63 y 91 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 105-C, fracciones I, II, III, IV, VII y IX, del Reglamento Interior de la Administración Pública de la Ciudad de México, se determina por esta **ÚNICA VEZ** no sancionar al ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, únicamente por lo que hace al incumplimiento de la presentación oportuna de la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de Director adscrito a la Dirección Ejecutiva de Innovación y Proyectos en el Fideicomiso Central de Abasto de la Ciudad de México; sin embargo, se le exhorta para que en lo sucesivo presente oportunamente las declaraciones que legalmente le correspondan. -----

TERCERO.- Notifíquese al ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, la presente resolución, y háganse las anotaciones en los libros de Registro y Control de esta Dirección y en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido. -----

CUARTO.- En acatamiento a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en términos del artículo 191, se requiere al ciudadano **MARIO JUAN LAU DAMIÁN**, su consentimiento por escrito para hacer públicos sus datos personales, en el entendido que la omisión de desahogar dicho requerimiento constituirá su negativa. -----

ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EL LICENCIADO MIGUEL ÁNGEL MORALES HERRERA, DIRECTOR DE SITUACIÓN PATRIMONIAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS Y RESPONSABILIDADES DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO. -----

ALN/JOI

