



RESOLUCIÓN

Ciudad de México, a los treinta días del mes de julio de dos mil dieciséis. -----

1

Vistas para dictar resolución las constancias relativas al procedimiento administrativo disciplinario correspondiente al expediente número CG/DGAJR/DSP/105/80962/2016 integrado en contra de la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, con registro federal de contribuyentes , con motivo de la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Jefe de Departamento adscrita a la Dirección de Instrumentos para el Desarrollo Urbano en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México; y -----

RESULTANDO

1.- Mediante oficio número CG/DGAJR/DSP/SCP/105/2016 del seis de abril de dos mil dieciséis, el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera , Director de Situación Patrimonial de Control Patrimonial, informó a la Licenciada Araceli López Núñez, Jefe de Unidad Departamental de Substanciación de Procedimientos, sobre la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Jefe de Departamento adscrita a la Dirección de Instrumentos para el Desarrollo Urbano en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, que la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, debió haber presentado dentro de los sesenta días naturales siguientes al inicio del encargo, anexando al citado oficio, la declaración de situación patrimonial por el inicio del encargo de referencia, misma que fue presentada el veintiséis de mayo de dos mil quince, por la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, bajo el número de folio 80962, y Acuse de recibo de la presentación de la declaración inicial de la ciudadana en cita, con sello electrónico 2605201520504904cb54824a7d3c0e344855584365a8e571856980, transmitida el veintiséis de mayo de dos mil quince, copias que se agregaron al expediente para los efectos legales procedentes. -----

2.- Por acuerdo de fecha quince de abril de dos mil dieciséis, se ordenó formar expediente y registrarse con el número CG/DGAJR/DSP/105/80962/2016, la instrumentación del Procedimiento Administrativo Disciplinario, así como girar citatorio a la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, a efecto de que compareciera a la audiencia de ley prevista por el artículo 64, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por lo que por oficio citatorio número CG/DGAJR/DSP/2089/2016 de fecha quince de abril de dos mil dieciséis, se hizo de su conocimiento la probable responsabilidad administrativa que se le atribuyó, así como su derecho a ofrecer pruebas y alegaren la misma, por sí o por conducto de un defensor, lo que a su derecho conviniera, el cual fue notificado a la citada servidor público en términos de la cédula de notificación que obra en autos, de conformidad con el artículo 109, párrafo segundo, del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria al presente procedimiento disciplinario, atento a lo dispuesto al artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos correlacionada con la tesis jurisprudencial ubicada en la Novena Época; No. Registro: 188, 105, Materia: Administrativa, Instancia: Segunda Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XIV, diciembre de 2001, Tesis: 2a./J. 60/2001, Página: 279 que a la letra dice: -----





“RESPONSABILIDAD DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES Y, EN SU CASO, EL CÓDIGO PENAL FEDERAL, SON APLICABLES SUPLETORIAMENTE A TODOS LOS PROCEDIMIENTOS QUE ESTABLECE LA LEY FEDERAL RELATIVA. De la interpretación literal de lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se advierte que los citados ordenamientos penales son aplicables supletoriamente ‘En todas las cuestiones relativas al procedimiento no previstas en esta ley, así como en la apreciación de las pruebas ...’, por lo que dicha expresión debe entenderse en términos generales, esto es, al no referirse a un título o capítulo de aquélla en concreto, sino que al decir en ‘esta ley’, se hace alusión a cualquier procedimiento que se establezca en este ordenamiento jurídico, como lo es el de responsabilidad administrativa, ya que si la ley no distingue, tampoco, en aras de la interpretación de la norma, puede hacerse diferenciación alguna, en donde no existe, en cuanto a su aplicación. Lo anterior se robustece si se toma en consideración que esta interpretación es congruente con la naturaleza jurídica sancionadora de la ley de la materia y con los principios generales que con ésta se relacionan, pues si las normas de derecho común que la rigen, son las relativas al orden penal, se justifica plenamente que ante la ausencia de un cuadro normativo general respecto de situaciones jurídicas que exigen su imperiosa regulación, como son las cuestiones relativas a alguno de los procedimientos que en la ley citada se establecen, así como en la apreciación de pruebas, por seguridad jurídica del gobernado, se apliquen de manera supletoria las disposiciones de los ordenamientos penales señalados.”-----

3.- Con fecha cuatro de mayo de dos mil dieciséis, se llevó a cabo el desahogo de la audiencia de Ley, en la que se hizo constar que no compareció la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, ni persona alguna que legalmente la representara, no obstante haber sido citada a través del oficio citatorio CG/DGAJR/DSP/2089/2016, de fecha quince de abril de dos mil dieciséis, notificado por el ciudadano Marcos García Alvarado, en funciones de notificador adscrito a esta Dirección; asimismo, se solicitó al personal de Oficialía de Partes de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General del Distrito Federal, informará si la ciudadana en cuestión había presentado algún documento relacionado con el procedimiento en que se actúa; en consecuencia, dada la inasistencia de la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, y en atención a que no ofreció prueba alguna de su parte, ni formuló alegato alguno, se tuvo por no ejercido su derecho de garantía de audiencia, en términos de lo dispuesto en el artículo 64 fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por lo que se dio por concluida la audiencia de ley, levantando el acta para constancia y firmando de conformidad las personas que en ella intervinieron a las catorce horas con treinta y cinco minutos del día de la fecha, ordenándose turnar los autos para dictar la resolución que ahora se pronuncia. -----

En razón de lo anterior, y al no existir pruebas pendientes por desahogar ni diligencias que practicar, es de considerarse; y,-



CONSIDERANDO

3

I.- Esta Dirección de Situación Patrimonial, es competente para conocer, substanciar y resolver en el presente asunto, en términos de lo dispuesto por los artículos 108, 109, fracción II, y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, 3, fracción IV, 64, fracciones I, y II, 65, 66, 68, 75, 79, 91 y 92 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 34, fracción XXVI, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; 7, fracción XIV, inciso 2, subinciso 2.3 y 105 C, fracciones I, II, III, IV, VII y IX del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal. -----

II.- El carácter de servidor público se encuentra determinado en el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual señala lo siguiente: *"Para los efectos de las responsabilidades a que alude este Título se reputarán como servidores públicos a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la Administración Pública Federal o en el Distrito Federal (...) quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones"*, ahora bien, de acuerdo a lo anterior la calidad de servidor público de la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, en la época de los hechos que constituyó la presente irregularidad, queda acreditada con los elementos de prueba que obran en el expediente en que se actúa, consistente en: a) Oficio número CG/DGAJR/DSP/SCP/105/2016 del seis de abril de dos mil dieciséis, suscrito por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de Control Patrimonial, quién informó a la Licenciada Araceli López Núñez, Jefe de Unidad Departamental de Substanciación de Procedimientos, sobre la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Jefe de Departamento adscrita a la Dirección de Instrumentos para el Desarrollo Urbano en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, que la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, debió haber presentado dentro de los sesenta días naturales siguientes al inicio del encargo; b) Declaración de situación patrimonial presentada por la ciudadana en cita, el veintiséis de mayo de dos mil quince, con el número folio 80962, respecto al cargo de referencia, y c) Acuse de recibo de la presentación de la declaración inicial de la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, con sello electrónico 2605201520504904cb54824a7d3c0e344855584365a8e571856980, transmitida el veintiséis de mayo de dos mil quince; por lo tanto y al iniciar funciones dentro de la Administración Pública del Distrito Federal, se encuentra sujeto a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, atento a lo previsto por los artículos 2, 46 y 47 del propio Ordenamiento Legal; documentales públicas que hacen prueba plena en términos de lo dispuesto por los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado supletoriamente a la Ley de la Materia. -----

III.- Para establecer que efectivamente la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, en su carácter de servidor público, estaba obligada a presentar declaraciones de situación patrimonial, se hace referencia al artículo 80, fracciones II y IV de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos que dice: *"Artículo 80.- Tienen la obligación de presentar declaraciones de situación patrimonial, ante la autoridad competente, conforme a lo dispuesto por el artículo 79, bajo protesta de decir verdad, en los términos que esta Ley señala:... fracciones II. En el Poder Ejecutivo Federal: Todos los funcionarios, desde el nivel de jefes de departamentos hasta el de Presidente de la República, además de los previstos en*





EXP. CG/DGAJR/DSP/105/80962/2016

las fracciones IV, V y IX de este artículo;...IV. En el órgano ejecutivo local del gobierno del Distrito Federal: todos los funcionarios, desde el nivel a que se refiere la fracción II hasta el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, incluyendo Delegados Políticos, Subdelegados y Jefes de Departamento de las Delegaciones..."; por lo tanto, de acuerdo a las disposiciones legales apuntadas queda de manifiesto que la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, al ocupar el encargo de Jefe de Departamento adscrita a la Dirección de Instrumentos para el Desarrollo Urbano en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, se encontraba obligada a presentar la declaración de situación patrimonial es decir, dentro de los sesenta días naturales al inicio del encargo, a que refiere el artículo 81, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

4

IV.- En la especie, el objeto del procedimiento administrativo disciplinario consiste en resolver sobre la responsabilidad administrativa atribuida a la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, es decir, el no haber presentado de forma oportuna la declaración de situación patrimonial por el inicio del cargo que desempeñaba como Jefe de Departamento adscrita a la Dirección de Instrumentos para el Desarrollo Urbano en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, dentro del plazo de sesenta días naturales de conformidad con lo establecido en el artículo 81 fracción I, de la Ley citada en el párrafo que antecede.

V.- Para determinar si la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, es administrativamente responsable por incumplimiento de la obligación de presentar con oportunidad la declaración de situación patrimonial referida, se analizan y valoran los siguientes elementos de prueba que obran en el expediente:

a).- La documental pública consistente en el oficio número CG/DGAJR/DSP/SCP/105/2016 del seis de abril de dos mil dieciséis, mediante el cual la Subdirectora de Control Patrimonial, la Licenciada María Guadalupe Rangel Gómez, informó a la Licenciada Araceli López Núñez, Jefe de Unidad Departamental de Substanciación de Procedimientos, sobre la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por el inicio del cargo de Jefe de Departamento adscrita a la Dirección de Instrumentos para el Desarrollo Urbano en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, que la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, debió haber presentado dentro de los sesenta días naturales siguientes al inicio del encargo, anexando al citado oficio la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo ya indicado, presentada el veintiséis de mayo de dos mil quince, bajo el folio número 80962, y acuse de recibo de la presentación de la declaración inicial de la ciudadana de referencia, con sello electrónico 2605201520504904cb54824a7d3c0e344855584365a8e571856980, transmitida el veintiséis de mayo de dos mil quince, copias que fueron agregadas al expediente, documental que se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario, toda vez que fue expedida por la servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que haya sido objetada en su contenido, ni redargüida de falsa, que al ser examinada a la luz de los principios de la lógica, del sentido común, de la sana crítica y realizando un enlace lógico natural y necesario entre la verdad conocida y la que se busca, probanza con la cual que se acredita la obligación que tenía la ciudadano en cuestión, de presentar en tiempo y forma la declaración de inicio por el cargo que desempeñaba dentro de la Administración Pública del Distrito Federal. -----





EXP. CG/DGAJR/DSP/105/80962/2016

b).- La documental consistente en la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Jefe de Departamento adscrita a la Dirección de Instrumentos para el Desarrollo Urbano en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, presentada por la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, con fecha veintiséis de mayo de dos mil quince, bajo el folio número 80962, con la que se acredita la presentación extemporánea al cargo que desempeñaba, toda vez que el servidor público señaló bajo protesta de decir verdad, haber iniciado el encargo el primero de marzo de dos mil quince, por lo tanto, tenía sesenta días naturales a la toma del cargo para presentar la declaración de situación patrimonial, es decir, el plazo a que estaba sujeto a efecto de cumplir con la obligación de presentar la declaración en tiempo forma corrió a partir del dos de marzo al treinta de abril de dos mil quince, y no hasta el veintiséis de mayo de dos mil quince, que fue presentada, por lo que es evidente que corrió en exceso de veintiséis días naturales; documental que se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario. -----

c).- La documental consistente en el Acuse de Recibo de la presentación de la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Jefe de Departamento adscrita a la Dirección de Instrumentos para el Desarrollo Urbano en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, por la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, la cual fue transmitida el veintiséis de mayo de dos mil quince, con sello electrónico 2605201520504904cb54824a7d3c0e344855584365a8e571856980, documento con el que se acredita la extemporaneidad de la declaración de referencia, toda vez que el plazo máximo que tenía la ciudadana en cita, para presentar la declaración y trasmitirla fue hasta el **treinta de abril de dos mil quince**, por lo tanto se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario. -----

d) La documental consistente en el escrito presentado el día cinco de mayo de dos mil quince, mediante el cual la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, hace diversas manifestaciones referentes al procedimiento administrativo número CG/DGAJR/DSP/105/80962/2015, señalando lo siguiente:

"Bajo este tenor, hago de su conocimiento que mi incumplimiento respecto a la demora para presentar dicha Declaración, se debió a dos principales motivos que ahora enuncio:

- 1. Desconocimiento y falta comunicación por el área que correspondiente, con base a los periodos establecidos para realizar la Declaración Patrimonial.**
- 2. La recepción de mi nombramiento como Jefa de Unidad de Modificaciones y Cambios de Uso de Suelo, fue posterior a mi fecha de contratación."**

Documento que se le otorga valor probatorio de indicio en términos de lo dispuesto por el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario, con la que acredita





la presentación extemporánea de su declaración patrimonial, debido al desconocimiento de los periodos para realizar la misma, así como la entrega de su nombramiento en una fecha posterior a su contratación.

De lo argumentado por la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, dichas manifestaciones en nada desvirtúa la responsabilidad que se le atribuye, ya que con ningún medio de prueba refuerza su dicho en el sentido de que no tenía conocimiento en que fecha debía haber presentado la declaración inicial, circunstancia que no la exime de responsabilidad ya que como servidor público tenía la obligación de presentar en tiempo y forma la declaración que nos ocupa, en el término de sesenta días naturales, es decir, a partir de su ingreso al servicio público, ello independiente de que su nombramiento haya sido entregado en una fecha posterior más aún y cuando sabía la fecha de inicio del encargo como Jefe de Departamento adscrita a la Dirección de Instrumentos para el Desarrollo Urbano en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México; como fue el primero de marzo de dos mil quince, fecha que fue asentada por la ciudadana en cita, al momento de realizar la declaración que nos ocupa, por lo que resulta aplicable al presente argumento la siguiente tesis jurisprudencial a que a continuación se reproduce:

No. Registro: 220,851

Tesis Aislada

Materia (s): Penal

Octava Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

IX, Enero de 1992

Página: 220

“PRUEBA, CARGA DE LA, EN MATERIA PENAL. En puridad, el Ministerio Público debe justificar que un hecho tipificado por la ley como delito, ha sido perpetrado y que determinada persona lo ejecutó, y demostrado esto, solo ante la afirmación contraria del inculpado corresponde a éste la carga de la prueba de su inocencia, esto es, sólo ante la comprobación por parte del representante social de que se ha perpetrado un hecho catalogado por la ley como delito y establecido el nexo causal entre la conducta humana y ese tipo, corresponde al acusado la demostración de que falta una de las condiciones de incriminación, bien por ausencia de imputabilidad, por mediar estados objetivos de justificación o excusas absolutorias.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 90/91. Jesús Munive Martínez. 10 de abril de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Armando Cortés Galván.

VI.- Con base en las documentales relacionadas en los incisos a), b) y c) del Considerando V de esta resolución, es procedente determinar la responsabilidad administrativa de la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, por la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por inicio del cargo de Jefe de Departamento adscrita a la Dirección de Instrumentos para el Desarrollo Urbano en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, de acuerdo a los siguientes razonamientos:





De la información contenida en la declaración de situación patrimonial por inicio presentada por la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, el veintiséis de mayo de dos mil quince, según consta en el acuse de recibo que refiere la fecha de transmisión que se llevó a cabo el mismo día, recibándose con número de folio 80962, y sello electrónico 2605201520504904cb54824a7d3c0e344855584365a8e571856980, se desprende que la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, inició el cargo de Jefe de Departamento adscrita a la Dirección de Instrumentos para el Desarrollo Urbano en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, el primero de marzo de dos mil quince; por lo tanto, al haber iniciado dicho encargo en la Administración Pública del Distrito Federal, se encontraba obligada a presentar su declaración de situación patrimonial por inicio del encargo referido, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la toma del cargo como lo establece el artículo 81, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que a la letra dice: *“Artículo 81.- La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos: I.- Dentro de los sesenta días naturales siguientes a la toma de posesión”*; plazo que corrió del **dos de marzo al treinta de abril de dos mil quince**, y al haber sido presentada la referida declaración hasta el veintiséis de mayo de dos mil quince, su presentación resulta extemporánea por **veintiséis días naturales**; por lo tanto, la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, al no ejercer su derecho de ofrecer prueba alguna para desvirtuar la falta que se le atribuyó, en término de lo dispuesto por el precepto legal 64 fracción I, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos, es innegable que incumplió con la obligaciones previstas en el artículo 47, fracción XVIII, en relación con el 81, fracción I, de la citada Ley, que a la letra apuntan:

“Artículo 47.- Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan,...

Fracción XVIII.- Presentar con oportunidad y veracidad, las declaraciones de situación patrimonial, en los términos establecidos por esta ley.

Artículo 81.- La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos:

Fracción I. Dentro de los sesenta días naturales siguientes a la toma de posesión.”

No obstante lo anterior, toda vez que la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, presentó la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Jefe de Departamento adscrita a la Dirección de Instrumentos para el Desarrollo Urbano en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, fuera del término señalado, es decir, dentro de los sesenta días naturales a la toma del encargo, y dicha presentación fue materializada el veintiséis de mayo de dos mil quince, transcurriendo en exceso de veintiséis días naturales; sin embargo, y considerando que la falta atribuida por su presentación no reviste un carácter grave ni constituye delito y con su incumplimiento no se obtuvo beneficio ni se generó daño económico alguno, y al no existir antecedente con fundamento en lo dispuesto por los artículos 63 y 91 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 105-C, fracciones I, II, III, IV, y VII, del Reglamento Interior de la





EXP. CG/DGAJR/DSP/105/80962/2016

Administración Pública del Distrito Federal, se determina por esta única vez no sancionarla, por lo que hace al incumplimiento de la presentación oportuna de la citada declaración; no obstante, se le exhorta para que en lo sucesivo presente oportunamente las declaraciones que legalmente le correspondan. -----

8

Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se,

RESUELVE

PRIMERO.- Ha quedado debidamente acreditada la responsabilidad administrativa atribuida a la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, por la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo Jefe de Departamento adscrita a la Dirección de Instrumentos para el Desarrollo Urbano en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, en términos de lo señalado en el considerando VI de esta resolución.

SEGUNDO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 63 y 91 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 105-C, fracciones I, II, III, IV, VII y IX, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal, se determina por esta **ÚNICA VEZ** no sancionar a la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, únicamente por lo que hace al incumplimiento de la presentación oportuna de la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Jefe de Departamento adscrita a la Dirección de Instrumentos para el Desarrollo Urbano en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México; sin embargo, se le exhorta para que en lo sucesivo presente oportunamente las declaraciones que legalmente le correspondan. -----

TERCERO.- Toda vez que no compareció la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, a la audiencia de ley celebrada a las catorce horas del día cuatro de mayo de dos mil dieciséis, en cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 64 fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, 104 y 107 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a este procedimiento, notifíquese por lista la presente resolución a la ciudadana en cita, y háganse las anotaciones en los libros de Registro y Control de esta Dirección y en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido. -----

CUARTO.- En acatamiento a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en términos del artículo 191, párrafo segundo, se requiere a la ciudadana **PAMELA GUTIÉRREZ ELIZONDO**, su consentimiento escrito para hacer públicos sus datos personales, en el entendido que la omisión de desahogar dicho requerimiento constituirá su negativa. -----

ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EL LICENCIADO MIGUEL ÁNGEL MORALES HERRERA, DIRECTOR DE SITUACIÓN PATRIMONIAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS Y RESPONSABILIDADES DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO. -----

ALN/UCI

