



RESOLUCIÓN

Ciudad de México, a los quince días del mes de agosto de dos mil dieciséis. -----

1

Vistas para dictar resolución las constancias relativas al procedimiento administrativo disciplinario correspondiente al expediente número CG/DGAJR/DSP/059/80465/2017 integrado en contra del ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, con registro federal de contribuyentes con motivo de la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Jefe de Unidad Departamental adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal; y -----

RESULTANDO

1.- Mediante oficio número CG/DGAJR/DSP/SCP/059/2017 del veintiocho de enero de dos mil dieciséis, la Licenciada María Guadalupe Rangel Gómez, Subdirectora de Control Patrimonial, informó a la Licenciada Araceli López Núñez, Jefe de Unidad Departamental de Substanciación de Procedimientos, sobre la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Jefe de Unidad Departamental adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, que el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, debió haber presentado dentro de los sesenta días naturales siguientes al inicio del encargo, anexando al citado oficio, la declaración de situación patrimonial por el inicio del encargo de referencia, misma que fue presentada el veintidós de abril de dos mil quince, por el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, bajo el número de folio 80465, y acuse de recibo de la presentación de la declaración inicial del ciudadano en cita, transmitida el veintidós de abril de dos mil quince, copias que se agregaron al expediente para los efectos legales procedentes. -----

2.- Por acuerdo de fecha tres de febrero de dos mil dieciséis, se ordenó formar expediente y registrarse con el número CG/DGAJR/DSP/059/80465/2017, la instrumentación del Procedimiento Administrativo Disciplinario, así como girar citatorio al ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, a efecto de que compareciera a la audiencia de ley prevista por el artículo 64, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por lo que por oficio citatorio número CG/DGAJR/DSP/628/2017 de fecha once de febrero de dos mil dieciséis, se hizo de su conocimiento la probable responsabilidad administrativa que se le atribuyó, así como su derecho a ofrecer pruebas y alegaren la misma, por sí o por conducto de un defensor, lo que a su derecho conviniera, el cual fue notificado al citado servidor público en términos de la cédula de notificación que obra en autos, de conformidad con el artículo 109, párrafo segundo, del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario, atento a lo dispuesto al artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos con la tesis jurisprudencial ubicada en la Novena Época; No. Registro: 188, 105, Materia: Administrativa, Instancia: Segunda Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XIV, diciembre de 2001, Tesis: 2a./J. 60/2001, Página: 279 que a la letra dice: -----





“RESPONSABILIDAD DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES Y, EN SU CASO, EL CÓDIGO PENAL FEDERAL, SON APLICABLES SUPLETORIAMENTE A TODOS LOS PROCEDIMIENTOS QUE ESTABLECE LA LEY FEDERAL RELATIVA. De la interpretación literal de lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se advierte que los citados ordenamientos penales son aplicables supletoriamente ‘En todas las cuestiones relativas al procedimiento no previstas en esta ley, así como en la apreciación de las pruebas ...’, por lo que dicha expresión debe entenderse en términos generales, esto es, al no referirse a un título o capítulo de aquélla en concreto, sino que al decir en ‘esta ley’, se hace alusión a cualquier procedimiento que se establezca en este ordenamiento jurídico, como lo es el de responsabilidad administrativa, ya que si la ley no distingue, tampoco, en aras de la interpretación de la norma, puede hacerse diferenciación alguna, en donde no existe, en cuanto a su aplicación. Lo anterior se robustece si se toma en consideración que esta interpretación es congruente con la naturaleza jurídica sancionadora de la ley de la materia y con los principios generales que con ésta se relacionan, pues si las normas de derecho común que la rigen, son las relativas al orden penal, se justifica plenamente que ante la ausencia de un cuadro normativo general respecto de situaciones jurídicas que exigen su imperiosa regulación, como son las cuestiones relativas a alguno de los procedimientos que en la ley citada se establecen, así como en la apreciación de pruebas, por seguridad jurídica del gobernado, se apliquen de manera supletoria las disposiciones de los ordenamientos penales señalados.”-----

2

3.- Con fecha veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis, se llevó a cabo el desahogo de la audiencia de Ley, en la cual compareció el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, quién manifestó lo que a su derecho convino, ofreciendo pruebas, y sin formular alegatos de su parte, por lo que se dio por concluida la audiencia de ley levantando el acta para constancia y firmando de conformidad las personas que en ella intervinieron a las catorce horas con treinta minutos el día de la fecha, en términos de lo dispuesto por el artículo 64 fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ordenándose turnar los autos para dictar la resolución que ahora se pronuncia. -----

En razón de lo anterior, y al no existir pruebas pendientes por desahogar ni diligencias que practicar, es de considerarse; y,

CONSIDERANDO

I.- Esta Dirección de Situación Patrimonial, es competente para conocer, substanciar y resolver en el presente asunto, en términos de lo dispuesto por los artículos 108, 109, fracción II, y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, 3, fracción IV, 64, fracciones I, y II, 65, 66, 68, 75, 79, 91 y 92 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 34, fracción XXVI, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; 7, fracción XIV,





EXP. CG/DGAJR/DSP/059/80465/2016

inciso 2, subinciso 2.3 y 105 C, fracciones I, II, III, IV, VII y IX del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal. -----

II.- El carácter de servidor público se encuentra determinado en el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual señala lo siguiente: *"Para los efectos de las responsabilidades a que alude este Título se reputarán como servidores públicos a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la Administración Pública Federal o en el Distrito Federal (...) quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones"*, ahora bien, de acuerdo a lo anterior la calidad de servidor público del ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, en la época de los hechos que constituyó la presente irregularidad, queda acreditada con los elementos de prueba que obran en el expediente en que se actúa, consistentes en: a) Oficio número CG/DGAJR/DSP/SCP/059/2017 del veintiocho de enero de dos mil dieciséis, suscrito por la Licenciada María Guadalupe Rangel Gómez, Subdirectora de Control Patrimonial, quién informó a la Licenciada Araceli López Núñez, Jefe de Unidad Departamental de Substanciación de Procedimientos, sobre la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Jefe de Unidad Departamental adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, que el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, debió haber presentado dentro de los sesenta días naturales siguientes al inicio del encargo; b) Declaración de situación patrimonial presentada por el ciudadano en cita, el veintidós de abril de dos mil quince, con el número folio 80465, respecto al cargo de referencia, y c) Acuse de recibo de la presentación de la declaración inicial del ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, transmitida el veintidós de abril de dos mil quince; por lo tanto, al iniciar funciones dentro de la Administración Pública del Distrito Federal, se encuentra sujeto a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, atento a lo previsto por los artículos 2, 46 y 47 del propio Ordenamiento Legal; documentales públicas que hacen prueba plena en términos de lo dispuesto por los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado supletoriamente a la Ley de la Materia. -----

III.- Para establecer que efectivamente el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, en su carácter de servidor público, estaba obligado a presentar declaraciones de situación patrimonial, se hace referencia al artículo 80, fracciones II y IV de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos que dice: *"Artículo 80.- Tienen la obligación de presentar declaraciones de situación patrimonial, ante la autoridad competente, conforme a lo dispuesto por el artículo 79, bajo protesta de decir verdad, en los términos que esta Ley señala:... fracción II. En el Poder Ejecutivo Federal: Todos los funcionarios, desde el nivel de jefes de departamentos hasta el de Presidente de la República, además de los previstos en las fracciones IV, V y IX de este artículo;... IV. En el órgano ejecutivo local del gobierno del Distrito Federal: todos los funcionarios, desde el nivel a que se refiere la fracción II hasta el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, incluyendo Delegados Políticos, Subdelegados y Jefes de Departamento de las Delegaciones..."*, por lo tanto, de acuerdo a las disposiciones legales apuntadas queda de manifiesto que el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, al ocupar el encargo de Jefe de Unidad Departamental adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, se encontraba obligado a presentar la declaración de situación patrimonial dentro de los **sesenta días naturales** a la toma del cargo como lo refiere el artículo 81, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

IV.- En la especie, el objeto del procedimiento administrativo disciplinario consiste en resolver sobre la responsabilidad administrativa atribuida al ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, es decir, el no haber presentado de forma oportuna la declaración de situación patrimonial por el inicio del cargo que desempeñaba como Jefe de Unidad





EXP. CG/DGAJR/DSP/059/80465/2016

Departamental adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, dentro del plazo de sesenta días naturales de conformidad con lo establecido en el artículo 81 fracción I, de la Ley citada en el párrafo que antecede.

V.- Para determinar si el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, es administrativamente responsable por incumplimiento de la obligación de presentar con oportunidad la declaración de situación patrimonial referida, se analizan y valoran los siguientes elementos de prueba que obran en el expediente:

4

a).- La documental pública consistente en el oficio número CG/DGAJR/DSP/SCP/059/2017 del veintiocho de enero de dos mil dieciséis, mediante el cual el Subdirectora de Control Patrimonial, la Licenciada María Guadalupe Rangel Gómez, informó a la Licenciada Araceli López Núñez, Jefe de Unidad Departamental de Substanciación de Procedimientos, sobre la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por el inicio del cargo de Jefe de Unidad Departamental adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, que el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, debió haber presentado dentro de los sesenta días naturales siguientes al inicio del encargo, anexando al citado oficio la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo ya indicado, presentada el veintidós de abril de dos mil quince, bajo el folio número 80465, y acuse de recibo de la presentación de la declaración inicial del ciudadano de referencia, transmitida el veintidós de abril de dos mil quince, copias que fueron agregadas al expediente, documental que se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario, toda vez que fue expedida por el servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que haya sido objetada en su contenido, ni redargüida de falsa, que al ser examinada a la luz de los principios de la lógica, del sentido común, de la sana crítica y realizando un enlace lógico natural y necesario entre la verdad conocida y la que se busca, probanza con la cual que se acredita la obligación que tenía el ciudadano en cuestión, de presentar en tiempo y forma la declaración de inicio por el cargo que desempeñaba dentro de la Administración Pública del Distrito Federal. -----

b).- La documental consistente en la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Jefe de Unidad Departamental adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, presentada por el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, con fecha veintidós de abril de dos mil quince, con el folio número 80465, documental a la que se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario, con la que se acredita la presentación extemporánea de la declaración patrimonial por inicio del encargo en la fecha referida, toda vez que se encontraba obligado a presentar su declaración de situación patrimonial por inicio del encargo, dentro de los sesenta días naturales siguientes tal como lo establece el artículo 81, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que dice: "**Artículo 81.-** La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos...I.- *Dentro de los sesenta días naturales siguientes a la toma de posesión...*"; plazo que venció el día **dos de abril de dos mil quince**, y al haber sido presentada la referida declaración, el veintidós de abril de dos mil quince, su presentación resultó extemporánea por **veinte días naturales**. -----

c).- Acuse de recibo de la presentación de la declaración de inicio del ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, con número de folio 80465, con fecha de transmisión del veintidós de abril de dos mil quince, documental a la que se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos





EXP. CG/DGAJR/DSP/059/80465/2016

Penales, de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario, documental con la que se acredita que fue hasta el día **veintidós de abril de dos mil quince**, que fue transmitida la declaración de inicio al cargo que desempeñaba como Jefe de Unidad Departamental adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, máxime que el plazo al cual se encontraba obligado a cumplir, fue de sesenta días naturales posteriores al inicio del encargo; en término de lo dispuesto por el artículo 81, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, es decir, hasta el día **dos de abril de dos mil quince**, en consecuencia, debido a su presentación extemporánea lo que conlleva un exceso en su presentación de veinte días naturales. -----

5

d).- La documental pública consistente en la copia simple del oficio del nombramiento de fecha primero de febrero de dos mil quince, presentada por el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, expedida por el Primer Superintendente Fernando Alejandro Martínez Badillo, en calidad de Encargado del Despacho de la Subsecretaría de Control de Tránsito, documental con la que se acredita que su cargo lo inició el primero de febrero de dos mil quince, motivo por el cual se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario. -----

VI.- Con base en las documentales relacionadas en los incisos a), b), c) y e) del Considerando V de esta resolución, es procedente determinar la responsabilidad administrativa del ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, por la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por inicio del cargo de Jefe de Unidad Departamental adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, de acuerdo a los siguientes razonamientos:

De la información contenida en la declaración de situación patrimonial por inicio presentada por el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, el veintidós de abril de dos mil quince, según consta en el acuse de recibo que refiere la fecha de transmisión que se llevó a cabo el mismo día, recibándose con número de folio 80465, se desprende que el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, inició el cargo de Jefe de Unidad Departamental adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, el primero de febrero de dos mil quince; por lo tanto, al haber iniciado dicho encargo en la Administración Pública del Distrito Federal, se encontraba obligado a presentar su declaración de situación patrimonial por inicio del encargo referido, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la toma del cargo como lo establece el artículo 81, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que a la letra dice: "**Artículo 81.- La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos: I.- Dentro de los sesenta días naturales siguientes a la toma de posesión**"; plazo que corrió del **dos de febrero al dos de abril de dos mil quince**, y al haber sido presentada la referida declaración hasta el veintidós de abril de dos mil quince, su presentación resulta extemporánea por **veinte días naturales**.

Ahora bien, en cuanto a la defensa hecha valer por el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, en la audiencia de ley celebrada el veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis, al efecto señaló:

"Que en este acto manifiesto, que no fue extemporánea mi declaración de situación patrimonial inicial por el cargo de Jefe de Unidad Departamental adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, ya que por un error involuntario de mi parte puse en la declaración referida que había iniciado el cargo el día





EXP. CG/DGAJR/DSP/059/80465/2016

primero de febrero de dos mil catorce, siendo la fecha correcta el primero de febrero de dos mil quince, tal como lo acredito con la copia simple del oficio de mi nombramiento de fecha primero de febrero de dos mil quince, expedida por el Primer Superintendente Fernando Alejandro Martínez Badillo, en su calidad de Encargado del Despacho de la Subsecretaría de Control de Tránsito”

6

Sin embargo, derivado de lo anterior, y de la declaración rendida por el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, en la audiencia de ley del veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis, quien manifestó que por un error mecanográfico e involuntario se asentó en la declaración de situación patrimonial, como fecha de inicio el día **primero de febrero de dos mil catorce**, cuando la fecha correcta fue a partir del día **primero de febrero de dos mil quince**, como se acreditó con la copia simple del nombramiento fecha primero de febrero de dos mil quince, suscrito por el Primer Superintendente Fernando Alejandro Martínez Badillo, Subsecretario de Control de Tránsito de la Secretaría de Seguridad Pública de la Ciudad de México, a través del cual se le designó al ciudadano en cita, para ocupar el cargo Jefe de Unidad Departamental de Dispositivos Móviles Zona 4 dependiente de la Dirección General de Operación de Tránsito perteneciente a la Subsecretaría de Control de Tránsito en la Secretaría de Seguridad Pública de la Ciudad de México, tomando en cuenta que a partir del día **primero de febrero de dos mil quince**; luego entonces, si inicio el cargo en la fecha señalada, el plazo de los sesenta días corrieron del **dos de febrero al dos de abril de dos mil quince**, y la presentación de la misma fue realizada el veintidós de abril de dos mil quince, razón por la cual aún y cuando se haya puesto una fecha diferente al inicio del encargo, transcurrió el plazo por exceso de **veinte días naturales**.

Al respecto cabe señalar que lo aquí argumentado por el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, en nada desvirtúa la responsabilidad que se le atribuye, ya que con ningún medio de prueba refuerza su dicho; siendo aplicable el presente argumento la siguiente tesis jurisprudencial que a continuación se reproduce:

No. Registro: 220,851
Tesis Aislada
Materia (s): Penal
Octava Época
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
IX, Enero de 1992
Página: 220

“PRUEBA, CARGA DE LA, EN MATERIA PENAL. En puridad, el Ministerio Público debe justificar que un hecho tipificado por la ley como delito, ha sido perpetrado y que determinada persona lo ejecutó, y demostrado esto, solo ante la afirmación contraria del inculpado corresponde a éste la carga de la prueba de su inocencia, esto es, sólo ante la comprobación por parte del representante social de que se ha perpetrado un hecho catalogado por la ley como delito y establecido el nexo causal entre la conducta humana y ese tipo, corresponde al acusado la demostración de que falta una de las condiciones de incriminación, bien por ausencia de imputabilidad, por mediar estados objetivos de justificación o excusas absolutorias.





SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 90/91. Jesús Munive Martínez. 10 de abril de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Armando Cortés Galván.

7

Por lo tanto, respecto a lo señalado, evidentemente se desprende que el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, presentó de forma extemporánea la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Jefe de Unidad Departamental adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, que debió de haber presentado dentro de los sesenta días naturales siguientes a la toma de posesión, ya que tenía como plazo máximo hasta el dos de abril de dos mil quince, y no en la fecha que fue presentada como lo fue el veintidós de abril de dos mil quince, por que se tiene que al reconocer el hecho por persona mayor de dieciocho años, con pleno conocimiento, sin coacción ni violencia física o moral, ante autoridad competente, cumple con los requisitos de validez legal a que se refiere el artículo 287 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y que enlazada de manera lógica y natural con las pruebas documentales descritas en los incisos a), b) y c) del Considerando V, se confirma la irregularidad atribuida al ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, sin que ofreciera prueba alguna para justificar la falta que se le atribuyó, por lo que se determina que incumplió con las obligaciones previstas en el artículo 47, fracción XVIII, correlacionado con el 81, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que a la letra se indican:

“Artículo 47.- Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan,...”

Fracción XVIII.- Presentar con oportunidad y veracidad, las declaraciones de situación patrimonial, en los términos establecidos por esta ley.

Artículo 81.- La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos:

Fracción I.- Dentro de los sesenta días naturales siguientes a la toma de posesión.”

Por todo lo anterior, y toda vez que el ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, presentó la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Jefe de Unidad Departamental adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, fuera del término señalado, es decir, dentro de los sesenta días naturales a la toma del encargo, y dicha presentación fue materializada el veintidós de abril de dos mil quince, transcurriendo en exceso veinte días naturales; y considerando que la falta atribuida por su presentación no reviste un carácter grave ni constituye delito y con su incumplimiento no se obtuvo beneficio ni se generó daño económico alguno, y al no existir antecedente con fundamento en lo dispuesto por los artículos 63 y 91 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 105-C, fracciones I, II, III, IV, VII y IX, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal, se determina por





EXP. CG/DGAJR/DSP/059/80465/2016

esta única vez no sancionarlo, por lo que hace al incumplimiento de la presentación oportuna de la citada declaración; no obstante, se le exhorta para que en lo sucesivo presente oportunamente las declaraciones que legalmente le correspondan.

Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se,

8

RESUELVE

PRIMERO.- Ha quedado debidamente acreditada la responsabilidad administrativa atribuida al ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, por la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Jefe de Unidad Departamental adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, en términos de lo señalado en el considerando VI de esta resolución. -----

SEGUNDO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 63 y 91 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 105-C, fracciones I, II, III, IV, VII y IX, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal, se determina por esta **ÚNICA VEZ** no sancionar al ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, únicamente por lo que hace al incumplimiento de la presentación oportuna de la declaración de situación patrimonial por inicio del encargo de Jefe de Unidad Departamental adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal; sin embargo, se le exhorta para que en lo sucesivo presente oportunamente las declaraciones que legalmente le correspondan. -----

TERCERO.- Notifíquese al ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, la presente resolución, y háganse las anotaciones en los libros de Registro y Control de esta Dirección y en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido. -----

CUARTO.- En acatamiento a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición De Cuentas de la Ciudad de México, en términos del artículo 191, se requiere al ciudadano **LUCIO CESAR GARCÍA ARRIAGA**, su consentimiento escrito para hacer públicos sus datos personales, en el entendido que la omisión de desahogar dicho requerimiento constituirá su negativa. -----

ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EL LICENCIADO MIGUEL ÁNGEL MORALES HERRERA, DIRECTOR DE SITUACIÓN PATRIMONIAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS Y RESPONSABILIDADES DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.-----

ALN*JCI

