



## RESOLUCIÓN

1

Ciudad de México, a los dieciocho días del mes de mayo de dos mil dieciséis. -----

Vistas para dictar resolución las constancias relativas al procedimiento administrativo disciplinario correspondiente al expediente número CG/DGAJR/DSP/073/72267/2016 integrado en contra del ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, con registro federal de contribuyentes -----, con motivo de la presentación extemporánea de la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, por encargo de Jefe de Departamento adscrito a la Dirección General de Recursos Materiales en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal; y -----

## RESULTANDO

1.- Mediante oficio número CG/DGAJR/DSP/SCP/073/2016 del veintiséis de febrero de dos mil dieciséis, la Licenciada María Guadalupe Rangel Gómez, Subdirectora de Situación Patrimonial, informó a la Licenciada Araceli López Núñez, Jefe de Unidad Departamental de Substanciación de Procedimientos, sobre la presentación extemporánea de la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, por encargo de Jefe de Departamento adscrito a la Dirección General de Recursos Materiales en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, que el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, debió haber presentado durante el mes de mayo de dos mil catorce, anexando al citado oficio, la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece por el encargo de referencia, misma que fue presentada el veintiocho de mayo de dos mil quince, por el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, bajo el número de folio 72267, y Acuse de recibo de la presentación de la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece del ciudadano en cita, transmitida el veintiocho de mayo de dos mil quince, copias que se agregaron al expediente para los efectos legales procedentes. -----

2.- Por acuerdo de fecha quince de abril de dos mil dieciséis, se ordenó formar expediente y registrarse con el número CG/DGAJR/DSP/073/72267/2016, la instrumentación del Procedimiento Administrativo Disciplinario, así como girar citatorio a el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, a efecto de que compareciera a la audiencia de ley prevista por el artículo 64, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por lo que por oficio citatorio número CG/DGAJR/DSP/1282/2016 de fecha quince de marzo de dos mil dieciséis, se hizo de su conocimiento la probable responsabilidad administrativa que se le atribuyó, así como su derecho a ofrecer pruebas y alegaren la misma, por sí o por conducto de un defensor, lo que a su derecho conviniera, el cual fue notificado al citado servidor público en términos de la cédula de notificación que obra en autos, de conformidad con el artículo 109, párrafo segundo, del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria al presente procedimiento disciplinario, atento a lo dispuesto al artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos correlacionada con la tesis jurisprudencial ubicada en la Novena Época; No. Registro: 188, 105, Materia:





Administrativa, Instancia: Segunda Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XIV, diciembre de 2001, Tesis: 2a./J. 60/2001, Página: 279 que a la letra dice: -----

2

**“RESPONSABILIDAD DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES Y, EN SU CASO, EL CÓDIGO PENAL FEDERAL, SON APLICABLES SUPLETORIAMENTE A TODOS LOS PROCEDIMIENTOS QUE ESTABLECE LA LEY FEDERAL RELATIVA.** De la interpretación literal de lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se advierte que los citados ordenamientos penales son aplicables supletoriamente ‘En todas las cuestiones relativas al procedimiento no previstas en esta ley, así como en la apreciación de las pruebas ...’, por lo que dicha expresión debe entenderse en términos generales, esto es, al no referirse a un título o capítulo de aquélla en concreto, sino que al decir en ‘esta ley’, se hace alusión a cualquier procedimiento que se establezca en este ordenamiento jurídico, como lo es el de responsabilidad administrativa, ya que si la ley no distingue, tampoco, en aras de la interpretación de la norma, puede hacerse diferenciación alguna, en donde no existe, en cuanto a su aplicación. Lo anterior se robustece si se toma en consideración que esta interpretación es congruente con la naturaleza jurídica sancionadora de la ley de la materia y con los principios generales que con ésta se relacionan, pues si las normas de derecho común que la rigen, son las relativas al orden penal, se justifica plenamente que ante la ausencia de un cuadro normativo general respecto de situaciones jurídicas que exigen su imperiosa regulación, como son las cuestiones relativas a alguno de los procedimientos que en la ley citada se establecen, así como en la apreciación de pruebas, por seguridad jurídica del gobernado, se apliquen de manera supletoria las disposiciones de los ordenamientos penales señalados.”-----

3.- Con fecha veintidós de abril de dos mil dieciséis, se llevó a cabo el desahogo de la audiencia de Ley, en la que se hizo constar que no compareció el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, ni persona alguna que legalmente lo representara, no obstante haber sido citado a través del oficio citatorio CG/DGAJR/DSP/1282/2016, de fecha quince de marzo de dos mil dieciséis, notificado por el ciudadano Marcos García Alvarado, en funciones de notificador adscrito a esta Dirección; asimismo, se solicitó al personal de Oficialía de Partes de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General de la Ciudad de México, informará si el ciudadano en cuestión había presentado algún documento relacionado con el procedimiento en que se actúa; en consecuencia, dada la inasistencia del ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, y en atención a que no ofreció prueba alguna de su parte, ni formuló alegato alguno, se tuvo por no ejercido su derecho de garantía de audiencia, en términos de lo dispuesto en el artículo 64 fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por lo que se dio por concluida la audiencia de ley, levantando el acta para constancia y firmando de conformidad las personas que en ella intervinieron a las once horas con treinta y cinco minutos del día de la fecha, ordenándose turnar los autos para dictar la resolución que ahora se pronuncia. -----

En razón de lo anterior, y al no existir pruebas pendientes por desahogar ni diligencias que practicar, es de considerarse; y, -----





## CONSIDERANDO

I.- Esta Dirección de Situación Patrimonial, es competente para conocer, substanciar y resolver en el presente asunto, en términos de lo dispuesto por los artículos 108, 109, fracción II, y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, 3, fracción IV, 64, fracciones I, y II, 65, 66, 68, 75, 79, 91 y 92 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 34, fracción XXVI, de la Ley Orgánica de la Administración Pública de la Ciudad de México; 7, fracción XIV, inciso 2, subinciso 2.3 y 105 C, fracciones I, II, III, IV, VII y IX del Reglamento Interior de la Administración Pública de la Ciudad de México. -----

II.- El carácter de servidor público se encuentra determinado en el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual señala lo siguiente: *"Para los efectos de las responsabilidades a que alude este Título se reputarán como servidores públicos a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la Administración Pública Federal o en la Ciudad de México (...) quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones"*, ahora bien, de acuerdo a lo anterior la calidad de servidor público de el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, en la época de los hechos que constituyó la presente irregularidad, queda acreditada con los elementos de prueba que obran en el expediente en que se actúa, consistente en: a) Oficio número CG/DGAJR/DSP/SCP/073/2016 del veintiséis de febrero de dos mil dieciséis, suscrito por la Licenciada María Guadalupe Rangel Gómez, Subdirectora de Situación Patrimonial, quién informó a la Licenciada Araceli López Núñez, Jefe de Unidad Departamental de Substanciación de Procedimientos, sobre la presentación extemporánea de la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, por encargo de Jefe de Departamento adscrito a la Dirección General de Recursos Materiales en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, que el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, debió haber presentado durante el mes de mayo de dos mil catorce; b) Declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, presentada por el ciudadano en cita, el veintiocho de mayo de dos mil quince, con el número folio 72267, respecto al cargo de referencia, y c) Acuse de recibo de la presentación de la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, del ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, transmitida el veintiocho de mayo de dos mil quince; por lo tanto y al iniciar funciones dentro de la Administración Pública de la Ciudad de México, se encuentra sujeta a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, atento a lo previsto por los artículos 2, 46 y 47 del propio Ordenamiento Legal; documentales públicas que hacen prueba plena en términos de lo dispuesto por los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado supletoriamente a la Ley de la Materia. -----

III.- Para establecer que efectivamente el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, en su carácter de servidor público, estaba obligado a presentar declaraciones de situación patrimonial, se hace referencia al artículo 80, fracciones II y IV de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos que dice: *"Artículo 80.- Tienen la obligación de presentar declaraciones de situación patrimonial, ante la autoridad competente, conforme a lo dispuesto por el artículo 79, bajo protesta de decir verdad, en los términos que esta Ley señala:... fracciones II. En el Poder*





EXP. CG/DGAJR/DSP/073/72267/2016

*Ejecutivo Federal: Todos los funcionarios, desde el nivel de jefes de departamentos hasta el de Presidente de la República, además de los previstos en las fracciones IV, V y IX de este artículo;...IV. En el órgano ejecutivo local del gobierno de la Ciudad de México: todos los funcionarios, desde el nivel a que se refiere la fracción II hasta el Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, incluyendo Delegados Políticos, Subdelegados y Jefes de Departamento de las Delegaciones...”; por lo tanto, de acuerdo a las disposiciones legales apuntadas queda de manifiesto que el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, al ocupar el encargo de Jefe de Departamento adscrito a la Dirección General de Recursos Materiales en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, se encontraba obligado a presentar la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, es decir, durante el mes de mayo de dos mil catorce, por el encargo de referencia, a que refiere el artículo 81, fracción III, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos -----*

4

IV.- En la especie, el objeto del procedimiento administrativo disciplinario consiste en resolver sobre la responsabilidad administrativa atribuida a el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, es decir, el no haber presentado de forma oportuna la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, por el cargo que desempeñaba como Jefe de Departamento adscrito a la Dirección General de Recursos Materiales en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, durante el mes de mayo de dos mil catorce, de conformidad con lo establecido en el artículo 81 fracción III, de la Ley citada en el párrafo que antecede.

V.- Para determinar si el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, es administrativamente responsable por incumplimiento de la obligación de presentar con oportunidad la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, se analizan y valoran los siguientes elementos de prueba que obran en el expediente:

a).- La documental pública consistente en el oficio número CG/DGAJR/DSP/SCP/073/2016 del veintiséis de febrero de dos mil dieciséis, mediante el cual la Subdirectora de Control Patrimonial, la Licenciada María Guadalupe Rangel Gómez, informó a la Licenciada Araceli López Núñez, Jefe de Unidad Departamental de Substanciación de Procedimientos, sobre la presentación extemporánea de la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, por el cargo de Jefe de Departamento adscrito a la Dirección General de Recursos Materiales en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, que el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, debió haber presentado durante el mes de mayo de dos mil catorce, anexando al citado oficio la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, del encargo ya indicado, presentada el veintiocho de mayo de dos mil quince, bajo el folio número 72267, y acuse de recibo de la presentación de la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, de la ciudadana de referencia, transmitida el veintiocho de mayo de dos mil quince, copias que fueron agregadas al expediente, documental que se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario, toda vez que fue expedida por el servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que haya sido objetada en su contenido, ni redargüida de falsa, que al ser examinada a la luz de los principios de la lógica, del sentido común, de la sana crítica y realizando un enlace lógico natural y necesario entre la verdad conocida y la que se busca, probanza con la cual que





**EXP. CG/DGAJR/DSP/073/72267/2016**

se acredita la obligación que tenía la ciudadana en cuestión, de presentar en tiempo y forma la declaración de inicio por el cargo que desempeñaba dentro de la Administración Pública de la Ciudad de México. -----

b).- La documental consistente en la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, por encargo de Jefe de Departamento adscrito a la Dirección General de Recursos Materiales en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, presentada por el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, con fecha veintiocho de mayo de dos mil quince, bajo el folio número 72267, con la que se acredita la presentación extemporánea al cargo que desempeñaba, toda vez que el servidor público señaló bajo protesta de decir verdad, haber presentado el veintiocho de mayo de dos mil quince, tenía la obligación de presentar la declaración de situación patrimonial anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, que debió haber presentado durante el mes de mayo de dos mil catorce; y la presentación de la misma fue realizada el veintiocho de mayo de dos mil quince, como se desprende del acuse de recibo con número de folio 72267, con fecha de transmisión del veintiocho de mayo de dos mil quince, razón por la cual transcurrió el plazo por exceso de trescientos sesenta y dos días naturales; documental que se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario. -----

c).- La documental consistente en el Acuse de Recibo de la presentación de la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece por el encargo de Jefe de Departamento adscrito a la Dirección General de Recursos Materiales en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, por el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, la cual fue transmitida el veintiocho de mayo de dos mil quince, documento con el que se acredita la extemporaneidad de la declaración de referencia, toda vez que el plazo máximo que tenía el ciudadano en cita, para presentar la declaración y transmitirla durante el mes de mayo de dos mil catorce, por lo tanto se le otorga pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria al presente procedimiento administrativo disciplinario. -----

VI.- Con base en las documentales relacionadas en los incisos a), b) y c) del Considerando V de esta resolución, es procedente determinar la responsabilidad administrativa del ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, por la presentación extemporánea de la declaración de situación patrimonial anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, por el cargo de Jefe de Departamento adscrito a la Dirección General de Recursos Materiales en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, de acuerdo a los siguientes razonamientos:

De la información contenida en la declaración de situación patrimonial anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, presentada por el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, el veintiocho de mayo de dos mil quince, ya que al desempeñar un empleo, cargo o comisión dentro de la Administración Pública de la Ciudad de México, tenía la obligación de presentar en tiempo y forma la declaración de situación patrimonial anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, por el cargo de Jefe de Departamento adscrito a la Dirección General de Recursos Materiales en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, como lo establece el





artículo 81, fracción III, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que a la letra dice: *“Artículo 81.- La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos: III. Durante el mes de mayo de cada año deberá presentarse la declaración de situación patrimonial...”*; y la presentación de la misma fue realizada el veintiocho de mayo de dos mil quince, como se desprende del acuse de recibo con número de folio 72267, con fecha de transmisión del veintiocho de mayo de dos mil quince, razón por la cual transcurrió el plazo por exceso de **trescientos sesenta y dos días naturales**; por lo tanto, el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, al no ejercer su derecho de ofrecer prueba alguna para desvirtuar la falta que se le atribuyó, en término de lo dispuesto por el precepto legal 64 fracción I, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos, es innegable que incumplió con la obligaciones previstas en el artículo 47, fracción XVIII, en relación con el 81, fracción II, de la citada Ley, que a la letra apuntan:

**“Artículo 47.-** Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan,...”

**Fracción XVIII.-** Presentar con oportunidad y veracidad, las declaraciones de situación patrimonial, en los términos establecidos por esta ley.

**Artículo 81.-** La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos:

**Fracción III.-** Durante el mes de mayo de cada año deberá presentarse la declaración de situación patrimonial...”

No obstante lo anterior, toda vez que el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, presentó la declaración de situación patrimonial por conclusión del encargo de Jefe de Departamento adscrito a la Dirección General de Recursos Materiales en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, fuera del término señalado, es decir, dentro de los treinta días naturales a la conclusión del encargo, y dicha presentación fue materializada el veintiocho de mayo de dos mil quince, transcurriendo en exceso de trescientos sesenta y dos días naturales; sin embargo, y considerando que la falta atribuida por su presentación no reviste un carácter grave ni constituye delito y con su incumplimiento no se obtuvo beneficio ni se generó daño económico alguno, y al no existir antecedente con fundamento en lo dispuesto por los artículos 63 y 91 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 105-C, fracciones I, II, III, IV, y VII, del Reglamento Interior de la Administración Pública de la Ciudad de México, se determina por esta única vez no sancionarlo, por lo que hace al incumplimiento de la presentación oportuna de la citada declaración; no obstante, se le exhorta para que en lo sucesivo presente oportunamente las declaraciones que legalmente le correspondan.



Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se,

**RESUELVE**

7

**PRIMERO.-** Ha quedado debidamente acreditada la responsabilidad administrativa atribuida a el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, por la presentación extemporánea de la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, por el encargo Jefe de Departamento adscrito a la Dirección General de Recursos Materiales en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, en términos de lo señalado en el considerando VI de esta resolución. -----

**SEGUNDO.-** Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 63 y 91 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 105-C, fracciones I, II, III, IV, VII y IX, del Reglamento Interior de la Administración Pública de la Ciudad de México, se determina por esta **ÚNICA VEZ** no sancionar al ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, únicamente por lo que hace al incumplimiento de la presentación oportuna de la declaración anual dos mil catorce, correspondiente al ejercicio dos mil trece, por el encargo de Jefe de Departamento adscrito a la Dirección General de Recursos Materiales en la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal; sin embargo, se le exhorta para que en lo sucesivo presente oportunamente las declaraciones que legalmente le correspondan. -----

**TERCERO.-** Toda vez que no compareció el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, a la audiencia de ley celebrada a las once horas del día veintidós de abril de dos mil dieciséis, en cumplimiento a los dispuesto por el artículo 64 fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, 104 y 107 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a este procedimiento, notifíquese por lista la presente resolución al ciudadano en cita, y háganse las anotaciones en los libros de Registro y Control de esta Dirección y en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido. -----

**CUARTO.-** En acatamiento a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de la Ciudad de México, en términos del artículo 39, párrafo segundo, se requiere a el ciudadano **MARCOS MAURICIO PLAZA MARTÍNEZ**, su consentimiento escrito para hacer públicos sus datos personales, en el entendido que la omisión de desahogar dicho requerimiento constituirá su negativa. -----

**ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EL LICENCIADO MIGUEL ÁNGEL MORALES HERRERA, DIRECTOR DE SITUACIÓN PATRIMONIAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURIDICOS Y RESPONSABILIDADES DE LA CONTRALORÍA GENERAL DLA CIUDAD DE MÉXICO.** -----

AMN\*JCH

