



RESOLUCIÓN

----- Ciudad de México, a treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete. -----

----- Visto para resolver el procedimiento administrativo disciplinario CG DGAJR DRS 0130/2016, instruido en contra de los ciudadanos **Oscar Arroyo Huerta, Líder Coordinador de Proyectos "B", y designado Supervisor Interno**, con registro federal de contribuyentes **a) Eliminada** y **Wilfrido Carrillo Pacheco**, Subdirector de Obra, con registro federal de contribuyentes **a) Eliminada**, ambos adscritos a Delegación Cuajimalpa de Morelos, y: -----

----- RESULTANDO -----

----- **1. Denuncia de presuntas irregularidades.** El diez de mayo de dos mil dieciséis, se recibió en esta Dirección de Responsabilidades y Sanciones de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General en la Ciudad de México, el oficio ASCM/16/0569 del dieciocho de abril de dos mil dieciséis, signado por el Doctor David Manuel Vega Vera, titular de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, mediante el cual remitió el Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRA-AOPE/104/13/18-20/17/CUM, del que se desprenden diversas irregularidades contenidas en los resultados 18, 19 y 20, de la auditoría a obra pública **AOPE/104/13**, practicada a la Delegación Cuajimalpa de Morelos, en la que se revisó el capítulo 6000 "Inversión Pública", conceptos 6100 "Obra Pública en Bienes de Dominio Público" y 6200 "Obra Pública en Bienes Propios", durante la revisión a la Cuenta Pública del Gobierno del Distrito Federal correspondiente al Ejercicio Fiscal de 2013, irregularidades que pudieran constituir la responsabilidad administrativa de los ciudadanos **Oscar Arroyo Huerta y Wilfrido Carrillo Pacheco**, quienes se desempeñaban como Supervisor Interno y Subdirector de Obra, adscritos en la época de los hechos que se resuelven a la Delegación Cuajimalpa de Morelos; visible a foja 361 del expediente citado al rubro. -----

----- **2. Inicio de Procedimiento.** El diecisiete de noviembre de dos mil dieciséis, se dictó acuerdo de inicio de procedimiento administrativo disciplinario, el cual obra a fojas 369 a 371 de autos, en el cual se ordenó citar a efecto de que compareciera al desahogo de la audiencia prevista en el artículo 64, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, a los ciudadanos **Oscar Arroyo Huerta y Wilfrido Carrillo Pacheco**, como probables responsables de los hechos señalados en el oficio ASCM/16/0569, formalidad que se cumplió mediante los oficios citatorios números CG/DGAJR/DRS/4443/2016 y CG/DGAJR/DRS/4444/2016 ambos de fecha dieciocho de noviembre de dos mil dieciséis, visibles a fojas 381 a 386 y 387 a 393 de autos; notificados a los interesados el veinticinco de noviembre de dos mil dieciséis. -----

----- **3. Trámite del Procedimiento Administrativo Disciplinario.** El ocho de diciembre de dos mil dieciséis y diecinueve de enero de dos mil diecisiete, tuvo verificativo la audiencia a que se refiere el artículo 64, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos a la que compareció el ciudadano **Oscar Arroyo Huerta**, audiencia durante la cual vertió su declaración, ofreció pruebas y alegó lo que a su derecho convino; visible a fojas 396, 397, 824 y 825 de autos. -----

----- **4. Trámite del Procedimiento Administrativo Disciplinario.** El ocho de diciembre de dos mil dieciséis y veintitrés de enero y siete de febrero de dos mil diecisiete, tuvo verificativo la audiencia a que se refiere el artículo 64, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos a la que compareció el ciudadano **Wilfrido Carrillo Pacheco**, audiencia durante la cual vertió su declaración, ofreció pruebas y alegó lo que a su derecho convino; visible a fojas 546 y 547, 894 y 895 del disciplinario que se resuelve. -----

- a) Se elimina una palabra clave de Registro Federal de Contribuyentes con fundamento en los artículos 6, fracciones XII, XXII y XXIII y 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y artículo 2 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal, así como del Acuerdo CT-E/09-01/17, emitido por el Comité de Transparencia de la Contraloría General de la Ciudad de México en la Novena Sesión Extraordinaria CT-E/09/17 del 5 de abril 2017.



----- **5. Turno para resolución.** Así desahogadas todas las diligencias y por corresponder al estado procesal que guardan los autos del expediente **CG DGAJR DRS 0130/2016**, se turnaron los mismos a la vista del suscrito para dictar la resolución que en derecho corresponde; y,-----

----- **C O N S I D E R A N D O** -----

----- **PRIMERO. Competencia.** Esta Dirección de Responsabilidades y Sanciones de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General de la Ciudad de México es competente para conocer, substanciar, resolver y determinar en su caso la sanción que corresponda en el presente asunto, conforme a lo dispuesto en los artículos 108, 109, fracción III y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 15 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; 1º, fracción III, 2º, 3º, fracción IV, 64, fracción II, 68 y 91, párrafo segundo, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 15, fracción XV, 17, 34, fracción XXVI, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; y, 7º, fracción XIV, punto 2, apartado 2.1, 28 párrafo primero y 105-A, fracción II, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal. -----

----- **SEGUNDO. Precisión de elementos materia de estudio.** Que a efecto de resolver si el ciudadano **Oscar Arroyo Huerta**, es responsable de la falta administrativa que se le atribuye en el ejercicio de sus funciones como Líder Coordinador de Proyectos “B” y designado Supervisor Interno mediante oficio ST/11/348-1/2013 de fecha cuatro de noviembre de dos mil trece y Wilfrido Carrillo Pacheco, Subdirector de Obras, adscritos a la Delegación Cuajimalpa de Morelos, esta autoridad procede a analizar los siguientes elementos: **1.** La calidad de servidor público de los ciudadanos de **Oscar Arroyo Huerta y Wilfrido Carrillo Pacheco**, **2.** La existencia de la conducta atribuida a los servidores públicos **Oscar Arroyo Huerta y Wilfrido Carrillo Pacheco** y que ésta constituya una violación a alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos y **3.** La plena responsabilidad de los ciudadanos **Oscar Arroyo Huerta y Wilfrido Carrillo Pacheco**, en los hechos que constituyan la transgresión a las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

----- **TERCERO. Demostración de la Calidad de Servidor Público.** Por lo que hace al primero de los elementos precisados en el considerando que antecede, consistente en la calidad de servidor público, en autos quedó debidamente acreditado que los ciudadanos **Oscar Arroyo Huerta y Wilfrido Carrillo Pacheco**, tenía la calidad de servidor público al momento en que aconteció la irregularidad administrativa que se les atribuyeron al desempeñarse como Líder Coordinador de Proyectos “B” y Subdirector de Obras, adscritos a la Delegación Cuajimalpa de Morelos; conclusión a la que llega este resolutor de la valoración conjunta de las siguientes pruebas: -----

La calidad de servidor público del ciudadano **Wilfrido Carrillo Pacheco**, queda acreditada con los siguientes documentos: -----

-----**a)** Con la copia certificada del Nombramiento de fecha dieciséis de noviembre de dos mil trece, signado por el licenciado Adrián Rubalcava Suárez, Jefe Delegacional en Cuajimalpa de Morelos, por medio del cual designó al ciudadano **Wilfrido Carrillo Pacheco**, como Subdirector de Obras a partir de la fecha; precitada; visible a foja 742 del expediente que se resuelve.-----

Documento público al que se le concede valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa de su artículo 45; del que se desprende que el dieciséis de noviembre de dos mil trece el Jefe Delegacional en Cuajimalpa de Morelos nombró a **Wilfrido Carrillo Pacheco**, como Subdirector de Obras de ese Órgano Político Administrativo. -----

-----b) Con la copia certificada del oficio número SO/UDOH/702/2014 de fecha cinco de noviembre de dos mil catorce, signado por el licenciado **Wilfrido Carrillo Pacheco**, Subdirector de Obras de la Delegación Cuajimalpa de Morelos; visible a foja 728 de autos.-----

Documento público al que se le concede valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa de su artículo 45; del que se desprende que cinco de noviembre de dos mil catorce, el ciudadano **Wilfrido Carrillo Pacheco** se desempeñaba como Subdirector de Obras de la Delegación Cuajimalpa de Morelos.-----

Declaración que adquiere valor de indicio de conformidad con lo previsto por el artículo 285, párrafo primero, del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, del que se desprende que el ciudadano **Wilfrido Carrillo Pacheco**, reconoce que en el tiempo de los hechos irregulares materia del disciplinario que se resuelve, ocupaba el puesto de Subdirector de Obras en la Delegación Cuajimalpa de Morelos.-----

Pruebas que al ser valoradas de manera conjunta se les otorga pleno valor probatorio en términos del artículo 286 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos según dispone su artículo 45, se arriba a la conclusión de que el ciudadano **Wilfrido Carrillo Pacheco**, al desempeñarse como Subdirector de Obras en la Delegación Cuajimalpa de Morelos, a partir del dieciséis de noviembre de dos mil trece, sí tenía la calidad de servidor público de la Administración Pública del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, en el momento de los hechos irregulares materia del presente disciplinario, ello en términos del artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. -----

La calidad de servidor público del ciudadano **Oscar Arroyo Huerta**, queda acreditada con los siguientes documentos: -----

-----a) Con la copia certificada del Nombramiento de fecha primero de julio de dos mil quince, signado por el licenciado Mario Valdés Guadarrama, Jefe Delegacional en Cuajimalpa de Morelos, por medio del cual designó al ciudadano Oscar Arroyo Huerta, como Líder Coordinador de Proyectos “B” a partir de la fecha; precitada; visible a foja 432 del expediente que se resuelve.-----

Documento público al que se le concede valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa de su artículo 45; del que se desprende que el primero de julio de dos mil quince el Jefe Delegacional en Cuajimalpa de Morelos nombró a **Oscar Arroyo Huerta**, Líder Coordinador de Proyectos “B” de ese Órgano Político Administrativo.-----

-----b) Con la copia certificada del escrito de fecha veinticuatro de julio de dos mil quince, mediante el cual el ciudadano **Oscar Arroyo Huerta**, Líder Coordinador de Proyectos “B”, adscrito a la Delegación Cuajimalpa de Morelos, solicitó al Director de Recursos Humanos de esa Desconcentrada se le depositara el pago como Líder Coordinador de Proyectos “B”, a la tarjeta de Bancomer número 4152312332639430; visible a foja 433 de autos.-----

Documento público al que se le concede valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa de su artículo 45; del que se desprende que el veinticuatro de julio de dos mil quince el ciudadano **Oscar Arroyo Huerta**, prestaba sus servicios como Líder Coordinador de Proyectos “B”, adscrito a la Delegación Cuajimalpa de Morelos.-----

Pruebas que al ser valoradas de manera conjunta se les otorga pleno valor probatorio en términos del artículo 286 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de

los Servidores Públicos según dispone su artículo 45, se arriba a la conclusión de que el ciudadano **Oscar Arroyo Huerta**, al desempeñarse como Líder Coordinador de Proyectos “B”, adscrito a la Delegación Cuajimalpa de Morelos, a partir del primero de julio de dos mil quince, sí tenía la calidad de servidor público de la Administración Pública del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, en el momento de los hechos irregulares materia del presente disciplinario, ello en términos del artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. -----

----- **CUARTO. Fijación de la responsabilidad atribuida al servidor público.** Por lo que corresponde al segundo de los elementos precisados en el Considerando SEGUNDO de esta resolución y que consiste en determinar la existencia de la conducta atribuida al ciudadano **Wilfrido Carrillo Pacheco**, en su desempeño como Subdirector de Obras adscrito a la Delegación Cuajimalpa de Morelos y que dicha conducta constituya una violación a alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, es de señalarse que en el oficio citatorio de fecha dieciocho de noviembre de dos mil dieciséis; visible a fojas 381 a 386 de autos.-----

A) Usted en su desempeño como Subdirector de Obras en la Delegación Cuajimalpa de Morelos, tenía entre sus funciones el “Supervisar el desarrollo de las obras destinadas a la rehabilitación de escuelas, así como de la construcción y rehabilitación de bibliotecas, museos y demás centros de servicio social cultural y deportivo, a fin de que se ejecuten de acuerdo a la normatividad vigente.”, sin embargo, respecto al contrato **CD05-13-02-ADOL-090**, cuyo objetivo fue la “Construcción del Corredor Cultural en la Calle Mario Pani”, usted omitió supervisar el desarrollo de la obra toda vez que suscribió las hojas de caratula y resumen de generadores por concepto de las estimaciones 01 de fecha veintisiete de noviembre de dos mil trece, se contempló como ejecutado el concepto **MOBPER5**. que consistía en el “Suministro de pérgola para exterior mod. CFH-65S, con estructura metálica y aplicación de deck, incluye colocación a piso, transporte, maniobras, acarreo horizontales y verticales, mano de obra equipo y herramientas”, por el que se pagó la cantidad de \$457,933.23 (cuatrocientos cincuenta y siete mil novecientos treinta y tres pesos 23/100 M.N.), no coincide con los trabajos ejecutados toda vez que de acuerdo con lo establecido en las minutas de verificación física números RT-7-1/02 y RT-7-1/03, de fecha nueve y diez de febrero de dos mil quince, se advierte que los trabajos realizados no cuentan con la aplicación de deck, por lo tanto no se dio cumplimiento con el alcance de dicho concepto; realizándose en consecuencia un pago en exceso por la cantidad de \$457,933.23 (cuatrocientos cincuenta y siete mil novecientos treinta y tres pesos 23/100 M.N.) y un daño al erario del Gobierno del Distrito Federal, actualmente Ciudad de México, infringiendo con ello lo dispuesto por el Manual Administrativo del Órgano Político Administrativo en Cuajimalpa de Morelos, respecto de las funciones de Subdirector de Obra, así como el artículo 47, fracción XXII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.

De igual manera se le atribuye al ciudadano **Wilfrido Carrillo Pacheco**:-----

B) Usted durante su desempeño como Subdirector de Obras de la Delegación Cuajimalpa, teniendo entre sus funciones el “Supervisar el desarrollo de las obras destinadas a la rehabilitación de escuelas, así como de la construcción y rehabilitación de bibliotecas, museos y demás centros de servicio social cultural y deportivo, a fin de que se ejecuten de acuerdo a la normatividad vigente.”, sin embargo, respecto al contrato **CD05-13-02-ADOL-090**, cuyo objetivo fue la “Construcción del Corredor Cultural en la Calle Mario Pani”, usted omitió supervisar el desarrollo de la obra toda vez que suscribió las hojas de caratula, cuerpo, resumen de generadores por concepto, y generadores de las estimaciones 1, 2 y 3 (finiquito) de fechas veintisiete de noviembre, dieciséis de diciembre y treinta y uno de diciembre, todas de dos mil trece, esto en razón de que durante las visitas de verificación física números RT-7-1/02, RT-7-1/03 y RT-7-1/04, de fechas nueve, diez y trece de febrero de dos mil quince,

practicadas por la Dirección General de Auditoria Especializada “B”, se observaron diferencias de cantidades de obra entre los trabajos estimados y los ejecutados, de acuerdo con lo siguiente:

Clave	Concepto	Unidad	Precio unitario	Cantidad		Diferencia (3) - (2)	Importe (4) x (1)
				Estimada	Verificada		
				DGODU	ASCM		
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
ACBAGRA	“Suministro y colocación de granito gray crystal natural de 11.5*11.5 y 11.5*23...”	m²	1,574.58	1,066.24	973.09	(93.15)	(146,672.12)
FONTREC	“Suministro y colocación de frontera o greca perimetral con traza serpenteante, en jardineras, guarnición, arriates y muro cascada a base de solera de 6" * 5/16...”	m	1,031.00	780.00	663.62	(116.38)	(119,987.78)
ALB13	“Pavimento de concreto hidráulico MR-15 en zona de antiguo camellón...”	m²	505.01	345.08	328.99	(16.09)	(8,125.61)
LRASP1	“Suministro y colocación de salida hidráulica para aspersor...”	pza	633.93	210.00	85.00	(125.00)	(79,241.25)
LRASP4	“Suministro e instalación de aspersores para riego...”	pza	408.95	210.00	85.00	125.00	(51,118.75)
TRASPAR	“Trasplante de árboles existentes, por medios manuales...”	pza	9,442.06	15.00	7.00	(8.00)	(75,536.48)
Total:							(480,682.00)

Por lo anterior se propició un pago en exceso por la cantidad de \$480,682.00 (Cuatrocientos ochenta mil seiscientos ochenta y dos pesos 00/100 M.N.) y un daño al erario del Gobierno del Distrito Federal, actualmente Ciudad de México, y se infringió con ello lo dispuesto por el Manual Administrativo del Órgano Político Administrativo en Cuajimalpa de Morelos, respecto de las funciones de Subdirector de Obra, así como el artículo 47, fracción XXII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.

----- I. Ahora bien, por razón de método, previo al estudio del segundo de los supuestos mencionados en el considerando segundo de la presente resolución, esta autoridad determina que resulta necesario señalar que del análisis realizado a las constancias que obran en autos del expediente en que se actúa, se advierte que a fojas 910 a 914 de autos, obra el oficio ASCM/16/1485 del trece de diciembre de dos mil dieciséis, signado por el doctor David Manuel Vega Vera, Auditor Superior de la Ciudad de México, dirigido al Jefe Delegacional en Cuajimalpa de Morelos, mediante el cual informó que del análisis a la información, documentación y argumentos presentados por el Director General de Obras y Desarrollo Urbano en la Delegación Cuajimalpa de Morelos, mediante los oficios D/OM/07/683/16 y DOM/08/0730/2018 de fecha cuatro y veintitrés de agosto de dos mil dieciséis, respectivamente,

en respuesta al Pliego de Observaciones clave AOPE/104/13/18-20/17/CUM, se determinó la solventación del Resultado 18 del Dictamen Técnico Correctivo número DTC-FRA-AOPE/104/13/18-20/17/CUM. -----

En consecuencia de lo anterior, tomando en consideración que las irregularidades atribuidas al ciudadano **Wilfrido Carrillo Pacheco**, en los incisos A) y B) que anteceden derivaron de los resultados 18 y 19 del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRA-AOPE/104/13/18-20/17/CUM, este resolutor determina necesario tomar en consideración lo asentado en la Cédula Técnica de Solventación del Pliego de Observaciones Clave AOPE/104/13/18-20/17/CUM, anexadas al oficio ASCM/16/1485, toda vez que de su estudio se detectó que efectivamente la Dirección General de Auditoría Especializada "B" de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, concluyó que se solventan los resultados 18 y 19, por las razones que a continuación se detallan:-----

"La Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano presenta en copia certificada la ficha técnica de la pérgola para exterior modelo CFH-65S, la cual indica que es una 'Pérgola para exterior fabricada en cuadrado metálico de 2" x "" y malla electro soldada, acabado de primario de protección a la intemperie y pintura según proyecto', es decir que dicho modelo no incluye aplicaciones de deck.-----

Asimismo, el sujeto fiscalizado señala que es un error involuntario en la descripción del concepto en el catálogo de conceptos al incluir aplicaciones de deck, siendo que el modelo CFH-65S no las incluye, y que, precisamente la letra S final significa Steel-acero, a diferencia con la pérgola modelo CFH-65D que si lleva las aplicaciones de deck al tener la letra D en sus siglas lo que implicaría una diferencia de precio entre las mismas.-----

Por lo anterior, esta Unidad Administrativa Auditora concluye que con la información, documentación y argumentos presentados por la Delegación Cuajimalpa de Morelos para dar atención al resultado número 18 del Pliego de Observaciones clave AOPE/104/13/18-20/17/CUM, se desvirtúa la observación respecto a que la DODU realizó un pago en exceso al contratista por \$457,933.23 (Cuatrocientos cincuenta y siete mil novecientos treinta y tres pesos 23/100 M.N.) más IVA, en el concepto 'MOBPER5. Suministro de pérgola para exterior mod. CFH-65S, con estructura metálica y aplicación de deck, incluye: colocación a piso...', debido a que el sujeto fiscalizado acreditó que la pérgola modelo CFH-65S no cuenta con aplicaciones de deck, de conformidad con la ficha técnica del fabricante y que es un error de descripción en el catálogo de conceptos; razón por la cual no persiste el daño a la Hacienda Pública de la Ciudad de México"

Respecto al resultado 19, señaló que: La Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano en referencia a los conceptos ACBAGRA "Suministro y colocación de granito gray cristal natural de 11.5x11.5 y 11.5x23...", FONTREC "Suministro y colocación de frontera o greca perimetral", y ALB13 "Pavimento de concreto Hidráulico...", presentó el plano clave 'ARQ-01' 'Arquitectónico 01', 'No. DE PLANO 007', en el cual se identifica en forma sombreada el área a demoler', situación posterior a la ejecución de los trabajos bajo el amparo del contrato de obra pública número CD05-13-02-ADOL-090, objeto de la auditoría, lo anterior derivado de la construcción de la concha acústica y la ampliación del Corredor Cultural Mario Pani, obra posterior que se realizó con otro contrato de obra pública, con número CD05-1402-LP'F-PY-049, se hace la aclaración que el contrato CD05-1402-LPF-PY-09 "Proyecto Integral para la Construcción de una Cancha Acústica y ampliación del Corredor Cultural Mario Pani", con minuta de trabajo de fecha treinta de octubre de dos mil catorce del contrato CD05-14-02-LPF-PY-049 se señala que para cumplir con los trabajos de ese contrato será necesario demoler parte de la obra anterior para trabajos relativos a la concha acústica, lo que indica que la superficie de ejecución de cada contrato se intersecta (sic), por lo que para efectos de este resultado en el plano que se señala la intersección de los contratos, por lo que los volúmenes faltantes de los conceptos ACBAGRA, FRONTEC y ALB 13 quedaron aclarados; lo anterior es así, ya que al realizarse la auditoría ya se encontraba ejecutada la segunda parte del corredor cultural que consistió en la "construcción de la Cancha Acústica, la cual por necesidades del proyecto fue necesario demoler una parte de los trabajos ejecutados en el contrato número CD05-13-002-ADOL-090 con la finalidad de dar continuidad y fusión a ambas obras, lo cual explica

porque al momento de la auditoría el personal auditor de ese Órgano Superior de Fiscalización no pudo cuantificar la totalidad de los volúmenes ejecutados en los conceptos observados.-----

Por lo expuesto se concede pleno valor probatorio al oficio ASCM/16/1485, de conformidad con lo previsto por los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, toda vez que con su contenido se acredita que la Dirección General de Auditoría Especializada "B" de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, determinó que los **resultados números 18 y 19** del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRA-AOPE/104/13/18-20/17/CUM, fueron solventados ya que información, documentación y argumentos presentados por la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano en la Delegación Cuajimalpa de Morelos, en respuesta al pliego de observaciones con clave AOPE/104/13/18-20/17/CUM, se proporcionó documentación con la que **se desvirtuaba la observación** respecto a que la Dirección General de Obras Desarrollo Urbano realizó un pago en exceso al contratista por la cantidad de \$457,933.23 (Cuatrocientos cincuenta y siete mil novecientos treinta y tres pesos 23/100 M.N.), en el concepto MOBPERS "Suministro de pérgola para exterior modelo CFH-65S no cuenta con aplicaciones de deck, incluye: colocación a piso...", debido a que el sujeto fiscalizado acreditó que la pérgola modelo CFH-65S no cuenta con aplicaciones de deck, de conformidad con la ficha técnica del fabricante que es un error de descripción en el catálogo de conceptos; de igual manera, se determinó que se desvirtuó la observación respecto a que la Dirección General de Obras Desarrollo Urbano realizó un pago en exceso a la contratista por la cantidad de \$480,682.00 (Cuatrocientos ochenta mil seiscientos ochenta y dos pesos 00/100 M.N.) en los conceptos: ACBAGRA "Suministro y colocación de granito gray cristal natural de 11.5*11.5 y 11.5*23 asentado con adhesivo marca crest o similar, según diseño de tapete, incluye: acarreo, cortes..."; FONTREC "Suministro y colocación de frontera o greca perimetral con traza serpenteante, en jardineras, guarnición, arriates y muro cascada a base de solera de 6" * 5/16", ubckyte: fuhadi..."; ALB13. Pavimento de concreto hidráulico MR-15 en zona de antiguo camellón de 5 cms. de espesor, acabado estriado, incluye: suministro de materiales, mano de obra, equipo y herramienta; LRASP1 "suministro y colocación de salida hidráulica para aspersor, a base de tubo hidráulico de 1 ½, conexiones de PVCC C-40 como son T. coples, codos, adaptadores, reducciones con un desarrollo de hasta 3 mil..." ; ya que las referidas observaciones corresponden a los resultados número 18 y 19 del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRA-AOPE/104/13/18-20/17/CUM, es claro que dichos resultados fueron solventados con la información, documentación y argumentos presentados por el sujeto fiscalizado. -----

Con base en todo lo anterior, esta Dirección de Responsabilidades y Sanciones de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General de la Ciudad de México, determina que el ciudadano **Wilfrido Carrillo Pacheco**, no contravino las obligaciones contenidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, pues como quedó asentado con anterioridad en el caso concreto el ciudadano en mención substancialmente se le hizo saber en el citatorio para audiencia de ley CG/DGAJR/DRS/4443/2016, que al fungir como Subdirector de Obras en la Delegación Cuajimalpa de Morelos, incurrió en las irregularidades transcritas en los incisos A) Y b) del apartado I del presente Considerando, en las cuales la conducta que se le reprochan deriva de que omitió supervisar el desarrollo de la obra toda vez que suscribió las hojas de carátula y resumen de generadores por concepto de las estimaciones 01 de fecha veintisiete de noviembre de dos mil trece, derivada del contrato CD05-13-02-ADOL-090, -se contempló como ejecutado el concepto MOBPERS que consistía en el "Suministro de pérgola para exterior modelo CFH-65S, con estructura metálica y aplicación de deck, incluye colocación a piso, transporte, maniobras, acarreo horizontales y verticales, mano de obra equipo y herramientas", por el que se pago la cantidad de \$457,933.23 (Cuatrocientos cincuenta y siete mil novecientos treinta y tres pesos 23/100 M.N.), el cual no coincide con los trabajos ejecutados ya que los trabajos realizados no cuentan con la aplicación de deck, por lo que no se cumplió con el alcance de dicho concepto; realizándose un pago en exceso por la cantidad de \$457,933.23 (Cuatrocientos cincuenta y siete mil novecientos treinta y tres pesos 23/100 M.N.); y en la segunda se le atribuye que respecto al contrato CD05-13-02-ADOL-090, omitió supervisar el desarrollo de la obra ya que suscribió las hojas de carátula, cuerpo, resumen de generadores por concepto, y generadores de las estimaciones 1, 2 y 3 (finiquito) de fechas veintisiete de noviembre, dieciséis de diciembre y treinta y uno de diciembre, todas de dos mil trece, esto en razón de que durante las visitas de verificación física números RT-7-1/02, RT-7-1/03 y RT-7-1/04 de fechas nueve, diez, trece de febrero de dos mil

quince, practicadas por la Dirección General de Auditoría Especializada “B”, se observaron diferencias de cantidades de obra en los trabajos estimados y los ejecutados.-----

Luego entonces, para que se actualice la responsabilidad administrativa de este servidor público en su calidad de Subdirector de Obras en la Delegación Cuajimalpa, en el tiempo de los hechos, es necesario que se acredite que respecto al contrato CD05-13-02-ADOL-090 se realizó un pago en exceso por la cantidad de \$457,933.23 (Cuatrocientos cincuenta y siete mil novecientos treinta y tres pesos 23/100 M.N.) derivado de que el concepto MOBPER5, no cumplió con el alcance contratado, y en cuanto al contrato CD05-13-02-ADOL-090 que se realizó un pago en exceso por la cantidad de \$480,682.00 (Cuatrocientos ochenta mil seiscientos ochenta y dos pesos 00/100 M.N.); derivado de obra pagada no ejecutada de los conceptos RT-7-11-02, RT-7-1103 y RT-7-11-04; situación que en el presente asunto no acontece, pues como quedó acreditado en supralíneas, de conformidad con el contenido del oficio ASCM/16/1485 determinó que la Delegación de Cuajimalpa de Morelos proporcionó documentación con la que justificó que no realizó pagos en exceso en los contratos CD05-13-02-ADOL-090 y CD05-13-02-ADOL-090 por las referidas cantidades, **debido a que, como lo acredito la** Dirección de Obras y Mantenimiento de la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano de la Delegación Cuajimalpa de Morelos respecto a la observación contenida en el resultado 18 acreditó que la pérgola modelo CFH-65S no cuenta con aplicaciones de deck, de conformidad con la ficha técnica del fabricante y que es un error de descripción en el catálogo de conceptos; y respecto a la observación contenida en el resultado 19 se acreditó que el contratista si llevó a cabo el mantenimiento de los árboles y jardinería durante sesenta días naturales adicionales al periodo contractual y, y que ésta los recibió en estado sano y óptimo para entrega al área encargada del mantenimiento a partir de entonces ya no puede ser responsable del mantenimiento ni de las consecuencias a un año después de realizado el trasplante; por lo que el incumplimiento materia de las irregularidades atribuidas al ciudadano **Wilfrido Carrillo Pacheco**, no se actualizan, al quedar sin materia dichas irregularidades dada la solventación de las observaciones contenidas en los resultados 18 y 19 del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRA-AOPE/104/13/18-20/17/CUM de la auditoria a obra pública AOPE/104/3 de las cuales derivan las mismas. -----

Por lo anteriormente expuesto y fundado, esta autoridad determina la inexistencia de responsabilidad administrativa del ciudadano **Wilfrido Carrillo Pacheco**, al fungir como Subdirector de Obras en la Delegación Cuajimalpa de Morelos, por los hechos irregulares que se le atribuyeron en el oficio citatorio CG/DGAJR/DRS/4443/2016, transcritas en el apartado I del presente considerando, toda vez que no se cuenta con elementos para acreditar el incumplimiento a sus funciones en el cargo precitado y con ello la inobservancia a las obligaciones contenidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, determinación que encuentra su fundamento en el artículo 64, fracción II, de la Ley Federal invocada.-----

----- **QUINTO. Fijación de la responsabilidad atribuida al servidor público.** Por lo que corresponde al segundo de los elementos precisados en el Considerando SEGUNDO de esta resolución y que consiste en determinar la existencia de la conducta atribuida al ciudadano **Oscar Arroyo Huerta**, en su desempeño como Supervisor interno adscrito a la Delegación Cuajimalpa de Morelos y que dicha conducta constituya una violación a alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, es de señalarse que en el oficio citatorio de fecha dieciocho de noviembre de dos mil dieciséis; visible a fojas 387 a 391 de autos. -----

De igual manera se le atribuye al ciudadano **Oscar Arroyo Huerta**:-----

- A) En su carácter de **residente de supervisión**, designado mediante el oficio número ST/11/348-1/2013, de fecha cuatro de noviembre de dos mil trece, referente al contrato **CD05-13-02-ADOL-090**, cuyo objeto fue la *“Construcción del Corredor Cultural en la Calle Mario Pani”*, suscribió las hojas de caratula y resumen de generadores por concepto de la estimación 1, omitiendo verificar detalladamente que los trabajos a supervisar se realizaran conforme a lo pactado, esto en razón de que en la estimación 1, de fecha veintisiete de noviembre de dos mil trece, se contempló como ejecutado el concepto **MOBPER5**, consistente en el “Suministro de

pérgola para exterior mod. CFH-65S, con estructura metálica y aplicación de deck, incluye colocación a piso, transporte, maniobras, acarreo horizontales y verticales, mano de obra equipo y herramientas”, por la cantidad de \$457,933.23 (cuatrocientos cincuenta y siete mil novecientos treinta y tres pesos 23/100 M.N.);sin embargo, de acuerdo con lo establecido en las minutas de verificación física números RT-7-1/02 y RT-7-1/03, de fecha nueve y diez de febrero de dos mil quince, se advierte que los trabajos realizados no cuentan con la aplicación de deck, por lo tanto no se dio cumplimiento con el alcance de dicho concepto; realizándose en consecuencia un pago en exceso por la cantidad de \$457,933.23 (cuatrocientos cincuenta y siete mil novecientos treinta y tres pesos 23/100 M.N.) y un daño al erario del Gobierno del Distrito Federal, actualmente Ciudad de México, infringiendo con ello lo dispuesto por el artículo 62, fracciones III, IX y X, párrafo segundo, del Reglamento de la Ley de Obras del Distrito Federal, y consecuentemente el artículo 47, fracción XXII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.-----

De igual manera se le atribuye al ciudadano **Oscar Arroyo Huerta**:-----

B) En su carácter de **residente de supervisión**, designado mediante el oficio número ST/11/348-1/2013, de fecha cuatro de noviembre de dos mil trece, referente al contrato **CD05-13-02-ADOL-090**, cuyo objeto fue la “*Construcción del Corredor Cultural en la Calle Mario Pani*”, suscribió las hojas de caratula y resumen de generadores por concepto de las estimación 1, 2 y 3 (Finiquito) de fechas veintisiete de noviembre, dieciséis de diciembre y treinta y uno de diciembre, todas de dos mil trece, omitiendo verificar que los trabajos a supervisar se realizaran conforme a lo pactado, esto en razón de que durante las visitas de verificación física números RT-7-1/02, RT-7-1/03 y RT-7-1/04, de fechas nueve, diez y trece de febrero de dos mil quince, practicadas por la Dirección General de Auditoria Especializada “B”, se observaron diferencias de cantidades de obra entre los trabajos estimados y los ejecutados, de acuerdo con lo siguiente:

Clave	Concepto	Unidad	Precio unitario	Cantidad		Diferencia (3) - (2)	Importe (4) x (1)
				Estimada	Verificada		
				DGODU	ASCM		
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
ACBAGRA	“Suministro y colocación de granito gray crystal natural de 11.5*11.5 y 11.5*23...”	m²	1,574.58	1,066.24	973.09	(93.15)	(146,672.12)
FONTREC	“Suministro y colocación de frontera o greca perimetral con traza serpenteante, en jardineras, guarnición, arriates y muro cascada a base de solera de 6" * 5/16...”	m	1,031.00	780.00	663.62	(116.38)	(119,987.78)
ALB13	“Pavimento de concreto hidráulico MR-15 en zona de antiguo camellón...”	m²	505.01	345.08	328.99	(16.09)	(8,125.61)
LRASP1	“Suministro y colocación de salida hidráulica para aspersor...”	pza	633.93	210.00	85.00	(125.00)	(79,241.25)

Clave	Concepto	Unidad	Precio unitario	Cantidad		Diferencia (3) - (2)	Importe (4) x (1)
				Estimada	Verificada		
				DGODU	ASCM		
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
LRASP4	“Suministro e instalación de aspersores para riego...”	pza	408.95	210.00	85.00	125.00	(51,118.75)
TRASPAR	“Trasplante de árboles existentes, por medios manuales...”	pza	9,442.06	15.00	7.00	(8.00)	(75,536.48)
Total:							(480,682.00)

Lo anterior, propicio un pago en exceso por la cantidad de \$480,682.00 (Cuatrocientos ochenta mil seiscientos ochenta y dos pesos 00/100 M.N.) y un daño al erario del Gobierno del Distrito Federal, actualmente Ciudad de México, infringiendo con ello lo dispuesto por el artículo 62, fracciones III, IX y X párrafo segundo, del Reglamento de la Ley de Obras del Distrito Federal, así como el artículo 47, fracción XXII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.

----- I. Ahora bien, por razón de método, previo al estudio del segundo de los supuestos mencionados en el considerando segundo de la presente resolución, esta autoridad determina que resulta necesario señalar que del análisis realizado a las constancias que obran en autos del expediente en que se actúa, se advierte que a fojas 910 a 914 de autos, obra el oficio ASCM/16/1485 del trece de diciembre de dos mil dieciséis, signado por el doctor David Manuel Vega Vera, Auditor Superior de la Ciudad de México, dirigido al Jefe Delegacional en Cuajimalpa de Morelos, mediante el cual informó que del análisis a la información, documentación y argumentos presentados por el Director General de Obras y Desarrollo Urbano en la Delegación Cuajimalpa de Morelos, mediante los oficios D/OM/07/683/16 y DOM/08/0730/2018 de fecha cuatro y veintitrés de agosto de dos mil dieciséis, respectivamente, en respuesta al Pliego de Observaciones clave AOPF/104/13/18-20/17/CUM, se determinó la solventación del resultando 18 del Dictamen Técnico Correctivo número DTC-FRA-AOPF/104/13/18-20/17/CUM. -----

En consecuencia de lo anterior, tomando en consideración que las irregularidades atribuidas al ciudadano **Oscar Arroyo Huerta**, en los incisos A) y B) que anteceden derivaron de los resultados 18 y 19 del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRA-AOPF/104/13/18-20/17/CUM, este resolutor determina necesario tomar en consideración lo asentado en la Cédula Técnica de Solventación del Pliego de Observaciones Clave AOPF/104/13/18-20/17/CUM, anexadas al oficio ASCM/16/1485, toda vez que de su estudio se detectó que efectivamente la Dirección General de Auditoría Especializada “B” de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, concluyó que se solventan los resultados 18 y 19, por las razones que a continuación se detallan:-----

“La Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano presenta en copia certificada la ficha técnica de la pérgola para exterior modelo CFH-65S, la cual indica que es una ‘Pérgola para exterior fabricada en cuadrado metálico de 2” x “” y malla electro soldada, acabado de primario de protección a la intemperie y pintura según proyecto’, es decir que dicho modelo no incluye aplicaciones de deck.-----

Asimismo, el sujeto fiscalizado señala que es un error involuntario en la descripción del concepto en el catálogo de conceptos al incluir aplicaciones de deck, siendo que el modelo CFH-65S no las incluye, y que, precisamente la letra S final significa Steel-acero, a diferencia con la pérgola

modelo CFH-65D que si lleva las aplicaciones de deck al tener la letra D en sus siglas lo que implicaría una diferencia de precio entre las mismas.-----

Por lo anterior, esta Unidad Administrativa Auditora concluye que con la información, documentación y argumentos presentados por la Delegación Cuajimalpa de Morelos para dar atención al resultado número 18 del Pliego de Observaciones clave AOPE/104/13/18-20/17/CUM, se desvirtúa la observación respecto a que la DODU realizó un pago en exceso al contratista por \$457,933.23 (Cuatrocientos cincuenta y siete mil novecientos treinta y tres pesos 23/100 M.N.) más IVA, en el concepto 'MOBPER5. Suministro de pérgola para exterior mod. CFH-65S, con estructura metálica y aplicación de deck, incluye: colocación a piso...', debido a que el sujeto fiscalizado acreditó que la pérgola modelo CFH-65S no cuenta con aplicaciones de deck, de conformidad con la ficha técnica del fabricante y que es un error de descripción en el catálogo de conceptos; razón por la cual no persiste el daño a la Hacienda Pública de la Ciudad de México"

Respecto al resultado 19, señaló que: La Dirección General de Obras Desarrollo Urbano en referencia a los conceptos ACBAGRA "Suministro y colocación de granito gray cristal natural de 11.5x11.5 y 11.5x23...", FONTREC "Suministro y colocación de frontera o greca perimetral", y ALB13 "Pavimento de concreto Hidráulico...", presentó el plano clave 'ARQ-01' 'Arquitectónico 01', 'No. DE PLANO 007', en el cual se identifica en forma sombreada el área a demoler', situación posterior a la ejecución de los trabajos bajo el amparo del contrato de obra pública número CD05-13-02-ADOL-090, objeto de la auditoría, lo anterior derivado de la construcción de la concha acústica y la ampliación del Corredor Cultural Mario Pani, obra posterior que se realizó con otro contrato de obra pública, con número CD05-1402-LP'F-PY-049, se hace la aclaración que el contrato CD05-1402-LPF-PY-09 "Proyecto Integral para la Construcción de una Cancha Acústica y ampliación del Corredor Cultural Mario Pani", con minuta de trabajo de fecha treinta de octubre de dos mil catorce del contrato CD05-14-02-LPF-PY-049 se señala que para cumplir con los trabajos de ese contrato será necesario demoler parte de la obra anterior para trabajos relativos a la cancha acústica, lo que indica que la superficie de ejecución de cada contrato se intersecta (sic), por lo que para efectos de este resultado en el plano que se señala la intersección de los contratos, por lo que los volúmenes faltantes de los conceptos ACBAGRA, FRONTEC y ALB 13 quedaron aclarados; lo anterior es así, ya que al realizarse la auditoría ya se encontraba ejecutada la segunda parte del corredor cultural que consistió en la "construcción de la Cancha Acústica, la cual por necesidades del proyecto fue necesario demoler una parte de los trabajos ejecutados en el contrato número CD05-13-002-ADOL-090 con la finalidad de dar continuidad y fusión a ambas obras, lo cual explica porque al momento de la auditoría el personal auditor de ese Órgano Superior de Fiscalización no pudo cuantificar la totalidad de los volúmenes ejecutados en los conceptos observados.-----

Por lo expuesto se concede pleno valor probatorio al oficio ASCM/16/1485, de conformidad con lo previsto por los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, toda vez que con su contenido se acredita que la Dirección General de Auditoría Especializada "B" de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, determinó que los **resultados números 18 y 19** del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRA-AOPE/104/13/18-20/17/CUM, fueron solventados ya que información, documentación y argumentos presentados por la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano en la Delegación Cuajimalpa de Morelos, en respuesta al pliego de observaciones con clave AOPE/104/13/18-20/17/CUM, se proporcionó documentación con la que **se desvirtuaba la observación** respecto a que la Dirección General de Obras Desarrollo Urbano realizó un pago en exceso al contratista por la cantidad de \$457,933.23 (Cuatrocientos cincuenta y siete mil novecientos treinta y tres pesos 23/100 M.N.), en el concepto MOBPER5 "Suministro de pérgola para exterior modelo CFH-65S no cuenta con aplicaciones de deck, incluye: colocación a piso...", debido a que el sujeto fiscalizado acreditó que la pérgola modelo CFH-65S no cuenta con aplicaciones de deck, de conformidad con la ficha técnica del fabricante que es un error de descripción en el catálogo de conceptos; de igual manera, se determinó que se desvirtuó la observación respecto a que la Dirección General de Obras Desarrollo Urbano realizó un pago en exceso a la contratista por la cantidad de \$480,682.00 (Cuatrocientos ochenta mil seiscientos ochenta y dos pesos 00/100 M.N.) en los conceptos: ACBAGRA "Suministro y colocación de granito gray cristal natural de 11.5*11.5 y 11.5*23 asentado con adhesivo marca crest o similar, según diseño de tapete,

incluye: acarreo, cortes...”; FONTREC “Suministro y colocación de frontera o grecca perimetral con traza serpenteante, en jardineras, guarnición, arriates y muro cascada a base de solera de 6” * 5/16”, ubckyte: fuhadi...”; ALB13. Pavimento de concreto hidráulico MR-15 en zona de antiguo camellón de 5 cms. de espesor, acabado estriado, incluye: suministro de materiales, mano de obra, equipo y herramienta; LRASP1 “suministro y colocación de salida hidráulica para aspersor, a base de tubo hidráulico de 1 ½, conexiones de PVCC C-40 como son T. coples, codos, adaptadores, reducciones con un desarrollo de hasta 3 mil...” ; ya que las referidas observaciones corresponden a los resultados número 18 y 19 del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRA-AOPE/104/13/18-20/17/CUM, es claro que dichos resultados fueron solventados con la información, documentación y argumentos presentados por el sujeto fiscalizado. -----

Con base en todo lo anterior, esta Dirección de Responsabilidades y Sanciones de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General de la Ciudad de México, determina que el ciudadano **Oscar Arroyo Huerta**, no contravino las obligaciones contenidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, pues como quedó asentado con anterioridad en el caso concreto el ciudadano en mención substancialmente se le hizo saber en el citatorio para audiencia de ley CG/DGAJR/DRS/4444/2016, que al fungir como Líder Coordinador de Proyectos “B” y designado Supervisor, incurrió en las irregularidades transcritas en los incisos A) Y b) del apartado I del presente Considerando, en las cuales la conducta que se le reprochan deriva de que suscribió las hojas de caratula y resumen de generadores por concepto de la estimación 1, omitiendo verificar detalladamente que los trabajos a supervisar se realizaran conforme a lo pactado, esto en razón de que en la estimación 1, de fecha veintisiete de noviembre de dos mil trece, se contempló como ejecutado el concepto **MOBPER5** consistente en el “Suministro de pérgola para exterior mod. CFH-65S, con estructura metálica y aplicación de deck, incluye colocación a piso, transporte, maniobras, acarreo horizontales y verticales, mano de obra equipo y herramientas”, por la cantidad de \$457,933.23, el cual no coincide con los trabajos ejecutados ya que los trabajos realizados no cuentan con la aplicación de deck, por lo que no se cumplió con el alcance de dicho concepto; realizándose un pago en exceso por la cantidad de \$457,933.23 (Cuatrocientos cincuenta y siete mil novecientos treinta y tres pesos 23/100 M.N.); y en la segunda se le atribuye que respecto al contrato CD05-13-02-ADOL-090, omitió supervisar el desarrollo de la obra ya que suscribió las hojas de carátula, cuerpo, resumen de generadores por concepto, y generadores de las estimaciones 1, 2 y 3 (finiquito) de fechas veintisiete de noviembre, dieciséis de diciembre y treinta y uno de diciembre, todas de dos mil trece, esto en razón de que durante las visitas de verificación física números RT-7-1/02, RT-7-1/03 y RT-7-1/04 de fechas nueve, diez, trece de febrero de dos mil quince, practicadas por la Dirección General de Auditoría Especializada “B”, se observaron diferencias de cantidades de obra en los trabajos estimados y los ejecutados.-----

Luego entonces, para que se actualice la responsabilidad administrativa de este servidor público en su calidad de Líder Coordinador de Proyectos “B” y designado Supervisor Interno en la Delegación Cuaujimalpa, en el tiempo de los hechos, es necesario que se acredite que respecto al contrato CD05-13-02-ADOL-090 se realizó un pago en exceso por la cantidad de \$457,933.23 (Cuatrocientos cincuenta y siete mil novecientos treinta y tres pesos 23/100 M.N.) derivado de que el concepto MOBPER5, no cumplió con el alcance contratado, y en cuanto al contrato CD05-13-02-ADOL-090 que se realizó un pago en exceso por la cantidad de \$480,682.00 (Cuatrocientos ochenta mil seiscientos ochenta y dos pesos 00/100 M.N.); derivado de obra pagada no ejecutada de los conceptos RT-7-11-02, RT-7-1103 y RT-7-11-04; situación que en el presente asunto no acontece, pues como quedó acreditado en supralíneas, de conformidad con el contenido del oficio ASCM/16/1485 determinó que la Delegación de Cuajimalpa de Morelos proporcionó documentación con la que justificó que no realizó pagos en exceso en los contratos CD05-13-02-ADOL-090 y CD05-13-02-ADOL-090 por las referidas cantidades, **debido a que, como lo acredita la** Dirección de Obras y Mantenimiento de la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano de la Delegación Cuajimalpa de Morelos respecto a la observación contenida en el resultado 18 acreditó que la pérgola modelo CFH-65S no cuenta con aplicaciones de deck, de conformidad con la ficha técnica del fabricante y que es un error de descripción en el catálogo de conceptos; y respecto a la observación contenida en el resultado 19 se acreditó que el contratista si llevó a cabo el mantenimiento de los árboles y jardinería durante sesenta días naturales adicionales al periodo contractual y, y que ésta los recibió en estado sano y óptimo para entrega al área encargada del mantenimiento a partir de entonces ya no puede ser responsable del mantenimiento ni de las consecuencias a un

año después de realizado el trasplante; por lo que el incumplimiento materia de las irregularidades atribuidas al ciudadano **Oscar Arroyo Huerta**, no se actualizan, al quedar sin materia dichas irregularidades dada la solventación de las observaciones contenidas en los resultados 18 y 19 del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRA-AOPE/104/13/18-20/17/CUM de la auditoria a obra pública AOPE/104/3 de las cuales derivan las mismas.-----

Por lo anteriormente expuesto y fundado, esta autoridad determina la inexistencia de responsabilidad administrativa del ciudadano **Oscar Arroyo Huerta**, al fungir como Líder Coordinador de Proyectos “B” en la Delegación Cuajimalpa de Morelos, por los hechos irregulares que se le atribuyeron en el oficio citatorio CG/DGAJR/DRS/4444/2016, transcritas en el apartado I del presente considerando, toda vez que no se cuenta con elementos para acreditar el incumplimiento a sus funciones en el cargo precitado y con ello la inobservancia a las obligaciones contenidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, determinación que encuentra su fundamento en el artículo 64, fracción II, de la Ley Federal invocada.-----

Por lo anteriormente expuesto y fundado; es de resolverse y se; -----

-----**RESUELVE**-----

----- **PRIMERO**. Esta Dirección de Responsabilidades y Sanciones de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General de la Ciudad de México, es competente para resolver el presente asunto, de conformidad con lo señalado en el Considerando **Primero** de esta resolución. -----

-----**SEGUNDO**. Se determina la inexistencia de responsabilidad administrativa de los ciudadanos **Wilfrido Carrillo Pacheco y Oscar Arroyo Huerta**, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 64, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; de conformidad con lo expuesto en el considerando Cuarto de la presente resolución.-----

----- **TERCERO**. Notifíquese personalmente el contenido de esta resolución a los ciudadanos **Wilfrido Carrillo Pacheco y Oscar Arroyo Huerta**, en el domicilio designado para tal efecto, de conformidad con lo previsto en el artículo 109 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

----- **CUARTO**. Remítase copia con firma autógrafa de la presente resolución al Jefe Delegacional en Cuajimalpa de Morelos, para los efectos legales procedentes. -----

----- **QUINTO**. Envíese copia con firma autógrafa de la presente resolución a la Auditoría Superior de la Ciudad de México, para los efectos conducentes. -----

----- **SEXTO**. Una vez agotados los trámites correspondientes, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.-----

----- **ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EL LICENCIADO JUAN ANTONIO CRUZ PALACIOS, DIRECTOR DE RESPONSABILIDADES Y SANCIONES DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS Y RESPONSABILIDADES DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**-----

