



## “CARÁTULA”

El presente documento denominado “**Resolución del expediente número CI/SSP/D/0185/2019**” contiene la siguiente información clasificada como **confidencial**.

<b>Resolución del expediente número CI/SSP/D/0185/2019</b>	<p>Eliminado página 1:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 1:</b> Números de Registro Federal de Contribuyentes</li></ul> <p>Eliminado página 8:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 2:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 11:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 3:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 4:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 12:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 5:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 6:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 13:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 7:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 8:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 9:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 10:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 11:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 14:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 12:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 13:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 14:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 15:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 15:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 16:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 17:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 16:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 18:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 19:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 20:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 18:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 21:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 19:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 22:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 23:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 24:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 25:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 20:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 26:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 21</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 27:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 23:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 28:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 25:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 29:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 28:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 30:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 30:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 31:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 31:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 32:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 33:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 32:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 34:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 35:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 36:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 33:</p>
--	--



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA

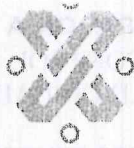


MÉXICO TENOCHTITLAN  
SETE SIGLOS DE HISTORIA

	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 37:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 38:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 39:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 40:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 41:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 34:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 42:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 43:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 35:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 44:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 45:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 46:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 47:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 38:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 48:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 49:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 39:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 50:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 51:</b> Nombre de terceros</li><li>• <b>Nota 52:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 41:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 53:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 42:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 54:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 47:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 55:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 49:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 56:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 50:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 57:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 51:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 58:</b> Edad</li><li>• <b>Nota 59:</b> Estado civil</li></ul> <p>Eliminado página 53:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 60:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 54:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 61:</b> Edad</li><li>• <b>Nota 62:</b> Estado civil</li><li>• <b>Nota 63:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 55:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 64:</b> Nombre de terceros</li></ul> <p>Eliminado página 56:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 65:</b> Edad</li><li>• <b>Nota 66:</b> Estado civil</li></ul> <p>Eliminado página 51:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Nota 67:</b> Nombre de terceros</li></ul>
--	--

Lo anterior con fundamento en los artículos 176 fracción III y 186, primer párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y numeral Trigésimo Octavo, Quincuagésimo Sexto, Quincuagésimo séptimo, Quincuagésimo Octavo y Quincuagésimo Noveno de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, mismo que fue aprobado por el Comité de Transparencia de la Secretaría de la Contraloría General el día **diecinueve de enero de 2022**, a través de la **tercera** sesión extraordinaria del Comité de Transparencia.





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

## RESOLUCIÓN

Ciudad de México, a los **diecinueve** días del mes de **abril** del año dos mil **veintiuno**.-----

**S T O** para resolver en definitiva el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**, instruido en este Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, con motivo de la presunta falta administrativa atribuida a ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas** y **Raúl Poblano Torres**, con Registros Patronal de Contribuyentes [REDACTED] [REDACTED] respectivamente, quienes en el momento en que se cometieron las responsabilidades administrativas, materia del presente procedimiento, se desempeñaban como **Coordinador Administrativo Especializado** y **Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión**, adscritos de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la **Dirección General de Asuntos Jurídicos** de la **Secretaría de Seguridad Ciudadana**; y,-----

## RESULTANDO

Mediante el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa de fecha tres de octubre del año dos mil veinte, suscrito por el Licenciado Jorge Moreno Flores, Subdirector de Investigación del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, presentado ante la Autoridad Substanciadora, en fecha catorce del mismo mes y año, en el cual se señala la comisión de presuntas faltas administrativas acontecidas durante el actuar de la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, en el desempeño de sus funciones como **Coordinador Administrativo Especializado** y el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, en el desempeño de sus funciones como **Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión**, adscritos de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la **Dirección General de Asuntos Jurídicos** de la Secretaría de Seguridad Ciudadana. Documental que obra en autos del expediente en que se actúa de la foja **186** a la **199**.-----

En fecha catorce de octubre de dos mil veinte, la Autoridad Substanciadora de este Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, dictó el Acuerdo de Recepción del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, asignándole el número de expediente **SCG/OICSSC/AS/01/2020**, en el que se ordenó el análisis y estudio del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, en términos de lo establecido en los artículos **208** fracción I de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el día primero de septiembre del año dos mil diecisiete; y **270** fracciones I y II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el dos de enero de dos mil diecinueve. Documental que obra en autos del expediente en que se actúa a foja **200**.--

El día diecinueve de octubre del año dos mil veinte, la Autoridad Substanciadora de este Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, dictó el Acuerdo de Emisión del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, previsto en los artículos **112** y **113** fracción I de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, por el cual se determinó la probable falta administrativa atribuible a los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas** y **Raúl Poblano Torres**. Documental que obra en autos del expediente en que se actúa de la foja **201** a la **208**.-----





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

IV.- Mediante oficio número **SCG/OICSSC/AS/016/2020**, de fecha once de noviembre de dos mil veinte, la Autoridad Substanciadora de este Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, solicito mediante exhorto la colaboración del Titular de la Contraloría Interna en el Municipio de Valle de Chalco Solidaridad del Estado de México, para realizar la notificación personal de la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, al encontrarse su domicilio fuera de su jurisdicción, adjuntando para ello el oficio de emplazamiento número **SCG/OICSSC/AS/015/2020** de fecha once de noviembre de dos mil veinte, el cual fue debidamente notificado mediante un tercero, previo citatorio, en el cual se le hizo del conocimiento del día y hora en que tendría verificativo el desahogo de Audiencia Inicial prevista en el artículo **208** fracción **V** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México. Documentales que obra en autos del expediente en que se actúa a foja **211** y de la **224** a la **229**.-----

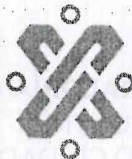
V.- En fecha diecisiete de noviembre de dos mil veinte, la Autoridad Substanciadora de este Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, mediante oficio de emplazamiento número **SCG/OICSSC/AS/014/2020** de fecha once de noviembre de dos mil veinte, notificó al ciudadano **Raúl Poblano Torres**, del día y hora que tendría verificativo el desahogo de Audiencia Inicial prevista en el artículo **208** fracción **V** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México. Documental que obra en autos del expediente en que se actúa de la foja **212** a la **217**.-----

VI.- De igual forma, a través del oficio número **SCG/OICSSC/AS/051/2020** de fecha veintitrés de noviembre de dos mil veinte, presentado a través de la oficialía de partes de la Subdirección de Investigación, el día veinticuatro del mismo mes y año, la Autoridad Substanciadora de este Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, le notificó al Licenciado Jorge Moreno Flores, Subdirector de Investigación, en su carácter de Autoridad Investigadora del día, hora y lugar que tendría verificativo el desahogo de las Audiencias Iniciales de los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas** y **Raúl Poblano Torres**, en términos del artículo **208** fracciones **IV** y **VI** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México. Documental que obra en autos del expediente en que se actúa a foja **230**.-----

VII.- Mediante oficio número **SCG/OICSSC/AS/052/2020** de fecha veintitrés de noviembre de dos mil veinte, presentado a través de la oficialía de partes de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, le fue notificado al Maestro Oscar León Castillo, Director Legislativo, Consultivo y de lo Contencioso, en su carácter de Denunciante en el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa del día, hora y lugar que tendrían verificativo el desahogo de las Audiencias Iniciales de los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas** y **Raúl Poblano Torres**, en términos del artículo **208** fracciones **IV** y **VI** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México. Documental que obra en autos del expediente en que se actúa a foja **231**.-----

VIII.- Es así que el día tres de diciembre de dos mil veinte, siendo las **diez** horas, en las oficinas que ocupa la Autoridad Substanciadora de este Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, ubicadas en la avenida Arcos de Belén número setenta y nueve, tercer piso en la colonia Centro en la alcaldía Cuauhtémoc, código postal cero seis mil, se dio inicio a la Audiencia Inicial del ciudadano **Raúl Poblano Torres**, en la que el presunto responsable, solicitó se nombrara un defensor de oficio, acordando la Autoridad Substanciadora, girar el oficio correspondiente a la Dirección General de Servicios Legales de





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

la Consejería Jurídica, a efecto de que se le nombrara un defensor de oficio, con el objeto de garantizar el derecho fundamental de la defensa adecuada del ciudadano **Raúl Poblano Torres**, suspendiendo la Audiencia Inicial. Documental que obra en autos del expediente en que se actúa de la foja **232** a la **242**.-----

**IX.-** Así también, el día cuatro de diciembre de dos mil veintiuno, siendo las **diez** horas en las oficinas que ocupa la Autoridad Substanciadora de este Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, ubicadas en la avenida Arcos de Belén número setenta y nueve, tercer piso en la colonia Centro en la alcaldía Cuauhtémoc, código postal cero seis mil, se dio inicio a la Audiencia Inicial de la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, en la que la presunta responsable, solicitó señalar nuevo día y hora para la celebración de la misma en virtud de que entre la fecha del emplazamiento y la audiencia inicial no mediaba un plazo no menor a diez ni mayor a quince días hábiles, realizado por personal de la Contraloría Interna en el municipio de Valle de Chalco Solidaridad en el Estado de México, como le establece el artículo **208** fracción **III** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, suspendiéndose la Audiencia Inicial, señalándose como nuevo día y hora, el siete de enero del año dos mil veintiuno, quedando debidamente notificada la presunta responsable. Documental que obra en autos del expediente en que se actúa de la foja **243** a la **250**.-----

**X.-** En cumplimiento al punto **PRIMERO** del acuerdo emitido dentro de la Audiencia Inicial del ciudadano **Raúl Poblano Torres** celebrada el tres de diciembre del año dos mil veinte, la Autoridad Substanciadora de este Órgano Interno de Control, giró el oficio número **SCG/OICSSC/AS/077/2020** de fecha ocho de diciembre de dos mil veinte, al Licenciado Carlos Feliz Azuela Bernal, Director General de Servicios Legales de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales, a efecto de que designara un defensor de oficio al ciudadano **Raúl Poblano Torres**. Documental que obra en autos del expediente en que se actúa a foja **254**.-----

**XI.-** El día siete de enero de dos mil veintiuno, se llevó a cabo ante personal de la Autoridad Substanciadora el desahogo de la Audiencia Inicial de la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, en la que se hizo constar su incomparecencia, no obstante de que quedó debidamente notificada el día cuatro de diciembre del año dos mil veinte, del nuevo día y hora, como se hizo constar en los acuerdos **PRIMERO** y **TERCERO** del apartado de **MANIFESTACIONES DE LA PRESUNTA RESPONSABLE** de su audiencia inicial, asimismo, no se presentó persona alguna que la representara, y no presentó su declaración por escrito o verbalmente y tampoco ofreció las pruebas que estimara necesarias para su defensa.-----

Así también, se hizo constar en la citada Audiencia Inicial, la asistencia del Licenciado Rodolfo Enrique Meyer Stettin, entonces Jefe de Unidad Departamental de Investigación "B" de la Subdirección de Investigación, en su carácter de **Autoridad Investigadora**, en el que señaló domicilio para oír y recibir notificaciones, **ratificó** el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa y las **pruebas** contenidas en el mismo, en su apartado **XI.- PRUEBAS QUE SE OFRECEN PARA ACREDITAR LA COMISIÓN DE LAS FALTAS ADMINISTRATIVA Y LA RESPONSABILIDAD QUE SE LE ATRIBUYE A LOS PRESUNTOS RESPONSABLES RAÚL POBLANO TORRES Y KARLA MONSERRAT CASTAÑEDA VARGAS** (sic), de fecha tres de octubre del año dos mil veinte, presentado el catorce del mismo mes y año ante la Autoridad Substanciadora a través de su oficialía de partes. Documental que obra en autos del expediente en que se actúa de la foja **261** a la **264**.-----





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

Por su parte, el día dieciocho de enero del año dos mil veintiuno, previo citatorio, a través de la vía de notificación de acuerdo, personal adscrito a este Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, notificó al presunto responsable **Raúl Poblano Torres**, en el domicilio señalado para oír y recibir notificaciones, el acuerdo de fecha cinco de enero del año dos mil veintiuno, en el que preciso que el día **veintiséis** de enero del año en curso, a las **once** horas, se llevaría a cabo el desahogo de su Audiencia Inicial. Documental que obra en autos del expediente en que se actúa a fojas **258, 266 y 267**.-----

A través de los oficios número **SCG/OICSSC/AS/013/2021** y **SCG/OICSSC/AS/014/2021** de fecha trece de enero del año dos mil veintiuno, se notificó al Licenciado Jorge Pineda Flores y al Maestro Oscar León Castillo, en su carácter de Autoridad Investigadora y fueron llamados a procedimiento de responsabilidad administrativa (denunciante), del día, hora y lugar en que tendría verificativo el desahogo de la Audiencia Inicial del ciudadano **Raúl Poblano Torres**. Documentales que obran en autos del expediente en que se actúa a fojas **269 y 270**.-----

- El día **veintiséis** de **enero** de dos mil veintiuno, se llevó a cabo ante personal de la Autoridad Substanciadora el desahogo de la Audiencia Inicial del ciudadano **Raúl Poblano Torres**, en la que se hizo constar que asistió acompañado de su defensor de oficio, en la que presentó su declaración por escrito y ofreció las pruebas que estimo necesarias para su defensa.-----

También, se hizo constar en la citada Audiencia Inicial, la asistencia del Licenciado Jorge Pineda Flores, Subdirector de Investigación de este Órgano Interno de Control, en su carácter de **Autoridad Investigadora**, en el que señaló domicilio para oír y recibir notificaciones, presentó el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa y las **pruebas** contenidas en el expediente, en su apartado **XI.- PRUEBAS QUE SE OFRECEN PARA ACREDITAR LA COMISIÓN DE LAS FALTAS ADMINISTRATIVAS Y LA RESPONSABILIDAD QUE SE LE IMPUTE A LOS PRESUNTOS RESPONSABLES RAÚL POBLANO TORRES Y KARLA MONSERRAT CASTAÑEDA VARGAS** (sic), de fecha tres de octubre del año dos mil veinte, presentado el catorce del mismo mes y año ante la Autoridad Substanciadora a través de su acta de partes.-----

Asimismo, se hizo constar la comparecencia del **Licenciado Víctor Daniel González Hernández**, en su carácter de Tercero llamado al procedimiento de responsabilidad administrativa (Denunciante), quien manifestó que se adhirió a lo informado por la autoridad investigadora, en razón de que las pruebas con las que contaba la Dirección General de Asuntos Jurídicos, fueron remitidas a la Autoridad Investigadora. Documental que obra en autos del expediente en que se actúa a fojas **271 a la 284**.-----

En cumplimiento a lo establecido en el artículo **208** fracción **VIII** de Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, la Autoridad Substanciadora, el día **veintisiete** de **enero** del año **dos mil veintiuno**, emitió el acuerdo de admisión y desahogo de pruebas, en el que se hizo constar que la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, presunta responsable, **no ofreció pruebas** que estimara conducentes para su defensa, al no comparecerse a la celebración de la Audiencia Inicial de fecha siete de enero del año en curso.-----

También, el día dieciséis de febrero del año dos mil veintiuno, en observancia al artículo **208** fracción **VIII** de Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, la Autoridad





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

Substanciadora, emitió el proveído de **admisión y desahogo** de las **pruebas ofrecidas** en la Audiencia Inicial de fecha veintiséis de enero del año en curso, por el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, presunto responsable, las cuales fueron identificadas con los numerales **1 y 2**, las cuales estimó conducentes para su defensa, se tienen por reproducidas como si a la letra se insertasen; las cuales serán valoradas, en términos de los artículos **130, 131, 133, 136, 158, 159** y demás relativos y aplicables de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México.-----

Por otra parte, el Licenciado Rodolfo Enrique Meyer Stettin, entonces Jefe de Unidad Departamental de Investigación "B" de la Subdirección de Investigación y Licenciado Jorge Moreno Flores, Subdirector de Investigación, en su carácter de Autoridad Investigadora, ambos de este Órgano Interno de Control, ratificaron en las Audiencias Iniciales celebradas los días siete y veintiséis de enero del año en curso, ante personal de la Autoridad Substanciadora, las **pruebas ofrecidas** en el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa de fecha tres de octubre del año dos mil veinte, **documentales públicas** identificadas con los numerales **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 y 16**, detalladas en su apartado **XI.- PRUEBAS QUE SE OFRECEN PARA ACREDITAR LA COMISIÓN DE LAS FALTAS ADMINISTRATIVA Y LA RESPONSABILIDAD QUE SE LE ATRIBUYE A LOS PRESUNTOS RESPONSABLES RAÚL POBLANO TORRES Y KARLA MONSERRAT CASTAÑEDA VARGAS** (sic), presentado el catorce del mismo mes y año ante la Autoridad Substanciadora a través de su oficialía de partes, mismas que se tienen por reproducidas como si a la letra se insertasen, las cuales serán valoradas, en términos de los artículos **130, 131, 133, 136, 158, 159** y demás relativos y aplicables de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México. Documentales que obran en autos del expediente en que se actúa a fojas **197 a la 199, 286 y 291**.-----

**XVI.-** El día nueve de febrero de dos mil veintiuno, en cumplimiento al artículo **208** fracción **IX** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, mediante cédula de notificación de acuerdo, le fue notificado a la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, presunta responsable, el proveído de fecha veintisiete de enero del año dos mil veintiuno, en el que en su acuerdo **SEGUNDO**, se **declaró abierto el periodo de alegatos por un término de cinco días hábiles común para las partes**, en el domicilio que señaló para oír y recibir notificaciones, formulando sus alegatos a través del escrito de fecha dieciséis de febrero del año dos mil veintiuno, presentado el día de la fecha ante la oficialía de partes de este Órgano Interno de Control.-----

Asimismo, a través de los diversos número **SCG/OICSSC/AS/044/2021** y **SCG/OICSSC/AS/045/2021**, los días nueve y quince de febrero del año dos mil veintiuno, en acatamiento al acuerdo **TERCERO** del proveído de fecha veintisiete de enero del año dos mil veintiuno, se notificó a la Autoridad Investigadora y al tercero llamado al procedimiento de responsabilidad administrativa (Denunciante), el acuerdo **SEGUNDO** en el que se **declaró abierto el periodo de alegatos por un término de cinco días hábiles común para las partes**, respecto a la presunta responsable ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, presentando sus alegatos la Autoridad Investigadora a través de su escrito de fecha doce de febrero del año, a través de la oficialía de partes de la Autoridad Investigadora, el día diecisiete de febrero del año en curso.-----





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

ambién, el diecinueve de febrero del año dos mil veintiuno, mediante cédula de notificación acuerdo, le fue notificado al ciudadano **Raúl Poblano Torres**, presunto responsable, el día de fecha dieciséis de febrero del año dos mil veintiuno, en el que en su acuerdo **CERO**, se declaró abierto el periodo de alegatos por un término de cinco días hábiles ún para las partes, en el domicilio que señaló para oír y recibir notificaciones, formulando alegatos a través del ocurso sin fecha, presentado el día primero de marzo del año dos mil veintiuno, ante la oficialía de partes de este Órgano Interno de Control.-----

-----  
igual manera, a través de los diversos número **SCG/OICSSC/AS/064/2021** y **/OICSSC/AS/065/2021**, el día veintidós de febrero del año dos mil veintiuno, en cumplimiento al acuerdo **CUARTO** del proveído de fecha dieciséis de febrero del año dos mil veintiuno, se notificó a la Autoridad Investigadora y al tercero llamado al procedimiento de responsabilidad administrativa (Denunciante), el acuerdo **TERCERO** en el que se declaró **rto el periodo de alegatos por un término de cinco días hábiles común para las partes**, respecto al presunto responsable ciudadano **Raúl Poblano Torres**. Documentales que obran en autos del expediente en que se actúa de la foja **288 a la 290, 293 a la 295, 297 a la 300 a la 302 y de la 304 a la 311**.-----

-----  
.- Por autos de fecha **dieciséis y diecisiete** de febrero, **primero** de marzo, todos del año dos mil veintiuno, la Autoridad Substanciadora, acordó la presentación de los alegatos, formulados por la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, presunta responsable, denunciado **Jorge Moreno Flores**, en su carácter de **Autoridad Investigadora** y el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, presunto responsable, mismos que fueron presentados dentro del término legal concedido para ello, los cuales serán tomados en cuenta por esta Autoridad Substanciadora. Documentales que obran en autos del expediente en que se actúa a fojas **292, 296 y 298**.-----

-----  
I.- El día **tres** de **marzo** del año dos mil **veintiuno**, esta **Autoridad Resolutora** al haber **scurrido el periodo de alegatos, declaró cerrada la instrucción y citó a las partes para la resolución**, los días **cuatro y ocho** del mes citado en líneas anteriores del año en curso. Documentales que obran en autos del expediente en que se actúa de la foja **312 a la 313**.-----

-----  
- En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo **208** fracción **X** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, esta Autoridad Resolutora, decide a **emitir la RESOLUCIÓN** que en derecho corresponde, al tenor de los siguientes:-----

#### CONSIDERANDOS

**PRIMERO.-** Esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, es competente para resolver el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa y en su caso, imponer las sanciones que procedan, conforme a lo dispuesto en los artículos **14** segundo párrafo, **16** primer párrafo, **108** y **109** fracción **III** penúltimo y último párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; **61** numerales **1** fracción **I** y **64** de la Constitución Política de la Ciudad de México; **28** fracciones **II** y **XXXI** de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; **136** fracción **XII**, **271** fracción **I** del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; **1, 2, 3** fracciones **IV, XIII, XIV, XV, XVIII, XXI y XXIII**, **4, 9** fracción **II**, **10** párrafo segundo, **111, 112, 113, 116, 118, 193** fracción **VI**, **200, 202** fracción **V**,





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

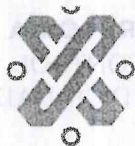
**203, 204, 205, 207, 208** fracción **X** y demás relativos y aplicables de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México.-----

**SEGUNDO.-** Así se tiene que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, a fin de estar en aptitud de dilucidar la existencia o no de la falta administrativa atribuible a los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas** y **Raúl Poblano Torres** quienes en la época de los hechos se desempeñaban como **Coordinador Administrativo Especializado** y **Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión**, adscritos de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la **Dirección General de Asuntos Jurídicos** de la **Secretaría de Seguridad Ciudadana**, resulta necesario atender lo consignado en las constancias que corren agregadas al expediente en que se actúa, las que se obtuvieron de manera lícita a través de las diversas diligencias que en el mismo se practicaron, por la Autoridad Investigadora al tenor de lo estatuido por el artículo **90** párrafo primero y **91** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, así como las recabadas durante el desarrollo del Procedimiento de Responsabilidad Administrativa a que se refiere el diverso **208** de la Ley en cita, en las cuales se desprenden las presuntas faltas administrativas de los ciudadanos **Karla Monserrat Castañeda Vargas** y **Raúl Poblano Torres**.-----

**TERCERO.-** Por tanto, una vez examinado el contexto que engloba el presente asunto, es menester acreditar los siguientes supuestos: **1°.- La calidad de servidor público** de los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas** y **Raúl Poblano Torres** y **2°.- Que los hechos cometidos por los presuntos responsables, constituyan una violación a las obligaciones establecidas en el artículo 49 fracción III y XVI**, respectivamente de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el primero de septiembre del año dos mil diecisiete.-----

**1.-** En relación con el primero de los supuestos consistente en acreditar la calidad de servidora pública de la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, la misma se encuentra plena y legalmente demostrada con recibo comprobante de liquidación de pago que corresponde al periodo de pago del primero al quince de febrero del año dos mil diecinueve, que obra a foja **88** del expediente en que se actúa, la cual se concatena con la Constancia de Nombramiento de Personal con vigencia a partir del dieciséis de julio del año dos mil once, suscrita por el entonces Subdirector y Director de Administración de Personal de la entonces Secretaría de Seguridad Pública, misma que obra a foja **93** del expediente en que se actúa, documentales que tienen valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 131, 133, 158 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, documentales en estudio que fueron realizadas por servidores públicos en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiesen sido objetadas en su contenido, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para acreditar que la aquí presunta responsable en la época en que ocurrieron los hechos, ejercía un cargo en la Administración Pública de la Ciudad de México, medio de prueba que evidencia que la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, resulta ser sujeta al régimen de responsabilidades de los servidores públicos, en términos de lo establecido por los artículos **1 y 4 fracción I** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, el cual establece lo siguiente:-----





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

**LEY DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

*"Artículo 1. La presente Ley es de orden público y de observancia general en la Ciudad de México, y tiene por objeto establecer las responsabilidades administrativas de las Personas Servidoras Públicas, sus obligaciones, las sanciones aplicables por los actos u omisiones en que estos incurran y las que correspondan a los particulares vinculados con faltas administrativas graves, así como los procedimientos para su aplicación.*

*Artículo 4. Son sujetos de esta Ley:*

*I. Las Personas Servidoras Públicas;*

En por la cual, esta Autoridad Resolutora de este Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana se encuentra en aptitud jurídica para pronunciarse respecto de la existencia o inexistencia de su responsabilidad administrativa.-----

-----  
Como sustento de lo anterior el contenido de la siguiente tesis Jurisprudencial que señala:

*SERVIDORES PÚBLICOS, COMPROBACIÓN DEL CÁRACTER DE. Para acreditar el carácter de servidores públicos de los acusados, no es la prueba documental, correspondiente a sus respectivos nombramientos, la única para demostrar el elemento a que se refiere el artículo 222, fracción I del Código Penal Federal, sino que basta que por cualquier medio conste, de manera indubitable, que se está encargando de un servicio público. TRIBUNAL COLEGIADO DEL DECIMO PRIMER CIRCUITO. Amparo en revisión 44/86. Respicio Mejorada Hernández y Coagraviados. 10 de marzo de 1986, unanimidad de votos: Raúl Murillo Delgado. Octava época. Instancia: Tribunales Colegiados del Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación Tomo XIV Septiembre. Tesis X. 1°. 139L. Página 288.-----*

*DOCUMENTOS PÚBLICOS EN MATERIA PENAL. Tratándose de documentos oficiales, hacen prueba plena y no es menester que quienes los suscriben acrediten, en cada caso, su personalidad, ya que la autoridad, por sus relaciones oficiales, ésta en aptitud de conocer a las demás. Amparo penal directo 762/53. Por acuerdo de la Primera Sala, de fecha 8 de junio de 1953, no se menciona el nombre del promovente. 25 de agosto de 1954. Unanimidad de cinco votos. Relator: Genaro Ruiz de Chávez.-----*

Ahora bien, por lo que toca al segundo de los supuestos, consistente en acreditar que la administrativa cometida por la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, infringió la fracción III del artículo 49 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, la cual se hizo de su conocimiento mediante el oficio de emplazamiento número **SCG/OICSSC/AS/015/2020** de fecha once de noviembre del año dos mil veintiuno, a través del cual se le citó a efecto de que compareciera a la celebración de la Audiencia Inicial prevista en la fracción V del artículo 208 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, la cual se hizo consistir en:-----

*"... presuntamente omitió atender la instrucción de su superior jerárquico inmediato, al no elaborar el proyecto de la resolución del Recurso de Revisión número RR/046/2018 interpuesto por el ciudadano [REDACTED] el día dos de marzo del año dos mil dieciocho en contra de la Resolución de fecha diez de enero de dos mil dieciocho dictada por el entonces Consejo de Honor y Justicia actualmente Comisión de Honor y Justicia, dentro del procedimiento administrativo disciplinario RH/1123/17-08, toda vez que el día dieciséis de marzo de dos mil dieciocho, le fue turnado a través del control interno (libreta de turno) que se lleva en la citada Jefatura, sin que remitiera el proyecto a su superior jerárquico inmediato en ese entonces el ciudadano Raúl Poblano Torres (Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión), por lo que, no fue posible dictarse dentro de los diez días hábiles siguientes a su presentación, es decir; el viernes dieciséis de marzo*



Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

del año dos mil dieciocho, resolviéndose el mismo de manera extemporánea hasta el día ocho de enero de dos mil diecinueve, situación que trajo como consecuencia que la Autoridad Federal impusiera una multa al Secretario de Seguridad Ciudadana, al no emitir la resolución dentro del término establecido en el artículo 56 párrafo tercero de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal vigente en la época de los hechos, incumpliendo con ello lo establecido en la fracción III del artículo 49 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México." -----

De la anterior transcripción, se advierte un vínculo entre la servidora pública **Karla Monserratt Castañeda Vargas** y el deber específico que se le atribuyó al desempeñarse como **Coordinador Administrativo Especializado** adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana; por lo que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, entrará al estudio de los medios probatorios que obran en el expediente en que se actúa, a efecto de resolver si la ciudadana **Karla Monserrat Castañeda Vargas**, es responsable o no de la falta administrativa, señalada en el párrafo que antecede, por lo que las pruebas se analizarán conforme a las reglas que para tal efecto señalan los artículos **130, 131, 133, 158 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México. Sirven de apoyo las siguientes tesis jurisprudenciales:

Época: Novena Época, Registro: 168056, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIX, Enero de 2009  
Materia(s): Civil, Tesis: I.3o.C.714 C, Página: 2823.- **REGLAS DE LA LÓGICA Y LA EXPERIENCIA. LA FALTA DE DEFINICIÓN LEGAL PARA EFECTO DE LA VALORACIÓN DE PRUEBAS EN LA DECISIÓN JUDICIAL, NO INFRINGE LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA CONTENIDA EN LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 CONSTITUCIONALES.** El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal precisa que los medios de prueba aportados y admitidos, serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, y no define el contenido de los principios de esa ciencia, ni de la de la experiencia; pero no se trata de una laguna legal que propicie la inseguridad jurídica en contravención a la garantía de seguridad jurídica consagrada por los artículos 14 y 16 constitucionales. En el precepto de que se trata, se regula como sistema de valoración el arbitrio judicial pero no es absoluto, sino restringido por determinadas reglas basadas en los principios de la lógica y la experiencia de los cuales no debe apartarse. Etimológicamente la palabra lógica proviene del griego logiké, femenino de lógicos, lógico, y que significa ciencia que expone las leyes, modos y formas del conocimiento científico. A su vez, el término logikós proviene de logos, que es razón, discurso. El vocablo experiencia deriva del latín experientiam, que significa: "Conocimiento que se adquiere con la práctica.". Entonces, la lógica es una disciplina del saber o ciencia que tiene reglas o principios que son parte de la cultura general de la humanidad y que se presume está al alcance de una formación profesional como la del juzgador cuya función esencial de juzgar implica un conocimiento mínimo ordinario, por lo cual el legislador remite a esa ciencia o disciplina del saber; de modo que si es un elemento de la cultura universal la cual debe formar parte de quien tiene la función pública de administrar justicia como una actividad profesional, no queda indeterminada la referencia a cuáles reglas deben regir la valoración de pruebas y en general la decisión judicial. La experiencia, es también un conocimiento que atañe tanto al individuo como al grupo social, que acumula conocimientos ordinarios del quehacer cotidiano en las actividades genéricas del ser humano mediante la observación de los fenómenos sociales, culturales, políticos y de la naturaleza, lo que debe corresponder a un sentido común que es inherente a cualquier otro humano; de modo que no hay imprecisión ni incertidumbre jurídica en el precepto impugnado, ya que dispone la forma en que el Juez deberá valorar pruebas con certeza jurídica. **TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.** Amparo directo 553/2008. Diego Leopoldo Rivas Ibarra. 3 de octubre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretario: Mariano Suárez Reyes. Época: Décima Época, Registro: 160064, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro IX, Junio de 2012, Tomo 2, Materia(s): Civil, Tesis: I.5o.C. J/36 (9a.), Página: 744.





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

**PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.** El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece que los Jueces, al valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan en una controversia judicial, deben exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, lo que significa que la valoración de las probanzas debe estar delimitada por la lógica y la experiencia, así como por la conjunción de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, a fin de que la argumentación y decisión del juzgador sean una verdadera expresión de justicia, es decir, lo suficientemente contundentes para justificar la determinación judicial y así rechazar la duda y el margen de subjetividad del juzgador, con lo cual es evidente que se deben aprovechar "las máximas de la experiencia", que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común.- **QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.** Amparo directo 309/2010. 10 de junio de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Walter Arellano Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón. Amparo directo 170/2011. 25 de marzo de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Walter Arellano Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón. Amparo directo 371/2011. 22 de julio de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: María Soledad Hernández Ruiz de Mosqueda. Secretario: Hiram Casanova Blanco. Amparo directo 460/2011. 18 de agosto de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: María Soledad Hernández Ruiz de Mosqueda. Secretario: Miguel Ángel González Padilla. Amparo directo 782/2011. 2 de febrero de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: Walter Arellano Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón.

**PRUEBAS APORTADAS POR LA AUTORIDAD INVESTIGADORA CON LAS QUE SE FUNDENTA LA PRESUNTA FALTA ADMINISTRATIVA.**-----

**Documental Pública.-** Consistente en el oficio número **SSP/DGAJ/DLCC/SCLEP/204/2019** fecha veinte de febrero de dos mil diecinueve, suscrito por el Maestro Eduardo Viveros Pastrana, Director Legislativo, Consultivo y de lo Contencioso de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, en el que hace del conocimiento los presuntamente constitutivos de faltas administrativas a cargo de los servidores públicos **El Poblano Torres y Karla Monserratt Castañeda Vargas**, adscritos a la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana. Documental que obra a foja **01** del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por el servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido cuestionada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, cuyo alcance probatorio permite concluir que el Maestro Eduardo Viveros Pastrana, entonces Director Legislativo, Consultivo y de lo Contencioso de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, denunció diversos hechos de los que se puede advertir la presunta falta administrativa de los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas y Raúl Poblano Torres**, adscritos en ese entonces a la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana.-----

**Documental Pública.-** Consistente en el oficio número **SSC/DGAJ/1019/2019** del cuatro de febrero de dos mil diecinueve, suscrito por el **Licenciado Víctor Humberto Gutiérrez Sotelo**, Director General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, mediante el





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. SCG/OICSSC/AS/01/2020

cual hizo del conocimiento lo siguiente:-----

"... A las 17:00 hrs, del 02 de marzo de 2018, fue ingresado por oficialía de partes de esta Secretaría, escrito signado por el [REDACTED], a través del cual interpone recurso de revisión en contra de la resolución de fecha 10 de enero de 2018, dictada por el Consejo de Honor y Justicia de esta Secretaría dentro del procedimiento administrativo disciplinario RH/1123/17-08..."

Posteriormente a las 18:45 de la misma fecha, fue recibido por oficialía de partes de la Dirección General de Asuntos Internos, el escrito señalado en el párrafo anterior proveniente del área de Control de Gestión de esta Dependencia; a su vez, turnado a la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión, a las 19:35 hrs. de la misma fecha, tal como puede advertirse del sello de recepción...

En esa tesitura, en la misma fecha que nos ocupa, aunque sin precisar la hora, se observa una firma de recibido donde se lee "Raúl" junto con una firma ilegible no omito mencionar que de las constancias que integran el Recurso de Revisión de referencia no se advierte que el servidor público en comento haya recibido previamente para su revisión y análisis algún proyecto de resolución...

Por lo que a la libreta de turno a abogados, de la misma no se advierte que se haya sido aperturada por personal de estructura; no obstante, sirve la misma como referente para asignar documentos y para llevar un registro interno de los asuntos asignados a la J.U.D. de Recursos de Revisión, de ahí que se conoce que el expediente RR/046/2018 fue turnado para su análisis y elaboración de proyecto de resolución a la Lic. Karla Montserrat Castañeda Vega el día 16 de marzo de 2018..."

Documental que obra a foja 36 del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos 130, 131, 133 y 159 párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para acreditar que el **Licenciado Víctor Humberto Gutiérrez Sotelo**, entonces Director General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, informó que el dos de marzo del año dos mil dieciocho, el ciudadano [REDACTED] interpuso el recurso de revisión en contra de la resolución de fecha diez de enero del año dos mil dieciocho, dictada por el entonces Consejo de Honor y Justicia, el cual fue turnado a la Jefatura de la Unidad Departamental de Recursos de Revisión, el día de su presentación, mismo que fue recibido por el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, asignándole el número de expediente **RR/0046/2018**, quien a su vez, turno el recurso de revisión para su análisis y elaboración del proyecto de resolución a la ciudadana **Karla Monseratt Castañeda Vargas**, el día dieciséis de marzo de dos mil dieciocho.-----

**3.- Documental Pública.-** Consistente en las copias certificadas de dos hojas de la Libreta de turno correspondientes al turno del dos de marzo de dos mil dieciocho. Documentales que obran de la foja 37 a la 39 del expediente en que se actúa.-----

Documentales que tienen valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos 130, 131, 133 y 159 párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

udad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control a Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que las documentales en estudio fueron zadas por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que esen sido objetadas en su contenido, las pruebas antes analizadas y jurídicamente adas, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, cuyo nce probatorio permite acreditar que el día dos de marzo del año dos mil dieciocho, a través a libreta de turno le fue turnado el escrito del ciudadano [REDACTED] iante el cual interpuso el recurso de revisión en contra de la resolución de fecha diez de o de dos mil dieciocho dictada por el entonces Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría eguridad Ciudadana, dentro del Procedimiento Administrativo Disciplinario RH/1123/17-08 al adano **Raúl Poblano Torres**, en el que se aprecia su nombre y rubrica, superior jerárquico diato de la ciudadana Karla Monserratt Castañeda Vargas en el que se lee que "se pone Recursos de Revisión, remite copia de Resolución del CHJ".-----

**Documental Pública.** - Consistente en copia certificada de una hoja de Libreta de turno de la tura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión, en la que aparece estampada la nda "Exp. Turnados a la Lic. **Karla Monserratt Castañeda Vargas**". Documental que obra a : **40** y **41** del expediente en que se actúa.-----

umental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130**, **133** y **159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de udad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control a Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por idor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido tada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las as de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, cuyo alcance probatorio permite ditar que el día dieciséis de marzo de dos mil dieciocho, la ciudadana **Karla Monserratt tañeda Vargas**, recibió a través de la Libreta de turno de la Jefatura de Unidad artamental de Recursos de Revisión, el expediente del Recurso de Revisión número **2018** (Resol.), el cual fue interpuesto por el ciudadano [REDACTED] en ra de la Resolución dictada el día diez de enero de dos mil dieciocho, por el entonces sejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, dentro del procedimiento inistrativo disciplinario número **RH/1123/17-08**.-----

**Documental Pública.** - Consistente en copia certificada del Formato de Recepción y nación de Documentos Externos, con número de control de gestión /CCGI/OP/9100/2018, con fecha de recibido dos de marzo de dos mil dieciocho, mismo que iene Recurso de Revisión interpuesto por el ciudadano **Joaquín González Alejandro**. umental que obra a fojas **42** a la **54** del expediente en que se actúa.-----

umental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130**, **133** y **159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de iudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control a Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por idor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido tada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las as de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, cuyo alcance probatorio permite ditar que el día dos de marzo de dos mil dieciocho, fue ingresado a través de la oficialía de



Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

partes del entonces Secretario de Seguridad Pública, el escrito del ciudadano [REDACTED] a través del cual interpuso el Recurso de Revisión en contra de la resolución administrativa de fecha diez de enero del año dos mil dieciocho dictada por los integrantes del entonces Consejo de Honor y Justicia de la entonces Secretaría de Seguridad Pública dictada dentro del expediente administrativo número **RH/1123/17-08**.-----

**6.- Documental Pública.** - Consistente en copias certificadas de Constancia de Hechos de fecha quince de febrero de dos mil diecinueve instaurada en la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana. Documental que obra de la foja **59** a la **61**.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 131, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, cuyo alcance probatorio permite acreditar que el día quince de febrero de dos mil diecinueve a las diez horas, la Licenciada Cynthia Mely Moreno Hernández, entonces Encargada del Despacho de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección Legislativa, Consultiva y de lo Contencioso de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, con los testigos de asistencia Licenciados Gandhi Salvador Siles Castillo y Sergio Chávez Ramírez, ambos Líder Coordinador de Proyectos, hizo constar que en fecha dieciséis de marzo de dos mil dieciocho, en la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión, mediante libreta de turno le fue entregado a la Licenciada **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, entonces personal adscrito a dicha Jefatura, el expediente de Recurso de Revisión con número **RR/046/2018** promovido por el ciudadano [REDACTED] para su estudio y elaboración de los proyectos de acuerdo y resolución, colocando en el apartado "Firma" su firma y/o rúbrica, para que estudiara el expediente y elaborará el proyecto de acuerdo y resolución, y una vez realizado los mismos, tenía que entregárselos al Licenciado **Raúl Poblano Torres**, entonces Encargado de Despacho de la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión, para efecto de su revisión y estudio; situación que no aconteció en el presente caso, en razón de que el ciudadano [REDACTED] presentó el juicio de amparo por la omisión de dictar la resolución en multicitado recurso de revisión, el cual fue admitido el dos de abril del año dos mil dieciocho por el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, asignándole el número **426/2018-V**, dictándose sentencia el tres de julio del año dos mil dieciocho en el que se resolvió en su resolutivo **ÚNICO** que la Justicia de la Unión AMPARA y PROTEGE a [REDACTED] o obstante de que el día diecisiete de diciembre del año dos mil dieciocho, se le concedió al entonces Secretario de Seguridad Ciudadana, una prórroga de diez días a efecto que diera cumplimiento a la sentencia, por lo que al no emitirse la misma, el día cuatro de enero del año dos mil diecinueve, se le hizo efectiva la multa de cien veces la Unidad de Medida y Actualización vigente, directo a su salario, dictándose la misma hasta el día ocho de enero de dos mil diecinueve, una vez que el Licenciado **Raúl Poblano Torres**, entregó a la Licenciada Cynthia Mely Moreno Hernández, el proyecto de resolución a nombre del ciudadano [REDACTED] referente al expediente número **RR/046/2018**, al cumplir con los criterios generales fue aprobada y firmada por el Licenciado Víctor Humberto Gutiérrez Sotelo, entonces Director General de Asuntos Jurídicos, por lo que





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

ante acuerdo de fecha veinticinco de enero de dos mil diecinueve, emitido por el Licenciado Enrique de Jesús Rodríguez Martínez, Secretario del Juzgado Tercero de Distrito en materia Administrativa en la Ciudad de México, dentro del Juicio de Amparo 426/25018-V, tuvo cumplida la sentencia.-----

**Documental Pública.**-Consistente en copia certificada de la Hoja de Libreta de Turno de la Unidad Departamental de Recursos de Revisión, en la que aparece estampada la leyenda "Exp. Turnados a la Lic. **Karla Monserratt Castañeda Vargas**".-----

Folio	R.R.	Recurrente	Fechas		Fecha
			Turnado	Firma	Entregado
35	046/18	[REDACTED]	06/03/18		

Documental que obra de la foja **62** a la **63** del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130**, **133** y **159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por el servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para determinar que en fecha dieciséis de marzo de dos mil dieciocho, la Licenciada Karla Monserratt Castañeda Vargas, **recibió** el recurso de revisión número **RR.046/2018** relacionado con el radicado [REDACTED].-----

**Documental Pública.**- Consistente en copias certificadas de la Resolución al Recurso de Revisión **RR/046/2018** de fecha ocho de enero de dos mil diecinueve. Documental que obra de la foja **64** a la **71** del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130**, **133** y **159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por el servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para determinar que en fecha ocho de enero de dos mil diecinueve, el Licenciado Víctor Humberto Méndez Sotelo, entonces Director General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, resolvió el Recurso de Revisión número **RR/046/2018**, interpuesto por el radicado [REDACTED] contra de la resolución de fecha diez de enero del dos mil dieciocho, emitida por el entonces Consejo de Honor y Justicia dentro del expediente número RH/1123/17-08.-----

**Documental Pública.**- Consistente en copias certificadas de Cédula de Notificación del ocho de enero del año dos mil diecinueve, con la cual se notificó al C. [REDACTED] la Resolución al Recurso de Revisión **RR/046/2018**. Documental que obra de la foja [REDACTED].-----





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

72 a la 74 del expediente en que se actúa. -----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 131, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, cuyo alcance probatorio permite acreditar que el día once de enero de dos mil diecinueve, el ciudadano Rubén Rodríguez Beltrán, personal adscrito a la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, realizó la notificación de la resolución de fecha ocho de enero del año dos mil diecinueve, dictada dentro del Recurso de Revisión número **RR/046/2018**, al ciudadano [REDACTED] persona autorizada para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos.-----

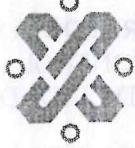
**10.- Documental Pública.-** Consistente en copia constatada de Acuerdo de Admisión de demanda de juicio de Amparo, número **426/2018-V** de fecha dos de abril de dos mil dieciocho, dictado por el Secretario del Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México. Documental que obra de la foja **75** a la **76** del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 131, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, cuyo alcance probatorio permite acreditar que el ciudadano José Enrique de Jesús Rodríguez Martínez, Secretario del Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, el día dos de abril de dos mil dieciocho, admitió a trámite la demanda promovida por el ciudadano [REDACTED] contra el acto que reclama del Secretario de Seguridad Pública, ordenando el registro en el libro de gobierno bajo el número **426/2018-V**, requiriendo a la autoridad responsable, para rendir en un plazo de quince días y con una anticipación de por lo menos ocho días en relación con la fecha señalada para la celebración de la audiencia constitucional, el Informe Justificado.-----

**11.- Documental Pública.-** Consistente en copia constatada de Sentencia de fecha tres de julio de dos mil dieciocho, dictada por el C. Secretario del Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México. Documental que obra de la foja **77** a la **78** del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 131, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para dictar que el ciudadano Martín Adolfo Santos Pérez, Juez Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, dictó sentencia en los autos del expediente principal relativo al juicio de amparo 426/2018-V promovido por [REDACTED] contra [REDACTED] del entonces Secretario de Seguridad Pública de la Ciudad de México, en la que resolvió arar y Proteger al ciudadano [REDACTED] para el efecto de que el etario de Seguridad Pública de la Ciudad de México se pronuncie en relación con el rso de revisión interpuesto contra la resolución de diez de enero de dos mil dieciocho, da por el entonces Consejo de Honor y Justicia en el expediente RH/1123/17-08.-----

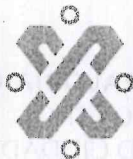
**Documental Pública.-** Consistente en copia constatada de Proveído de fecha 4 de enero 019, en el que se ordenó la imposición de una multa de cien veces de la Unidad de Medida Actualización Vigente al Secretario de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México. Documental que obra a fojas **79 y 80** del expediente en que se actúa.-----

umental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control a Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo s reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para dictar que el ciudadano Martín Adolfo Santos Pérez, Juez Tercero de Distrito en Materia inistrativa en la Ciudad de México, en los autos del expediente principal relativo al juicio de aro **426/2018**, promovido por [REDACTED] el día cuatro de enero del año mil diecinueve, dictó un acuerdo en el que hizo efectiva la multa de **CIEN VECES** la Unidad Medida y Actualización vigente, directo al salario del entonces Secretario de Seguridad ladana de la Ciudad de México, al no dictar la resolución al recurso de revisión interpuesto ra la resolución fecha diez de enero de dos mil dieciocho, dictada por el entonces Consejo Honor y Justicia en el expediente número **RH/1123/17-08**, requiriendo nuevamente al nces Secretario de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, para que en el término diez días cumpla la sentencia en los términos precisados.-----

**Documental Pública.-** Consistente en copia constatada de Proveído de fecha 25 de enero 019, que tiene por cumplida la sentencia del juicio de amparo **426/2018-V**. Documental que a foja **81** del expediente en que se actúa.-----

umental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de iudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control a Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo s reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para dictar que el ciudadano Martín Adolfo Santos Pérez, Juez Tercero de Distrito en Materia inistrativa en la Ciudad de México, el día veinticinco de enero de dos mil diecinueve, en el señaló que la autoridad responsable acreditó el cumplimiento de la sentencia, teniéndola





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

por cumplida.-----

**14.- Documental Pública.-** Consistente en el oficio número **SSC/OM/DGAP/DCP/SCCPA/3272/2019** del cinco de junio de dos mil diecinueve, suscrito por el Licenciado Miguel Ángel Lira Sánchez, Subdirector de Control y Capacitación de Personal Administrativo de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, mediante el cual remitió Constancia de Nombramiento de Personal, Alta Nuevo Ingreso a nombre del C. Raúl Poblano Torres, con cargo de Jefe de Unidad Departamental "A". Documentales que obran a fojas **110** y **111** del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 131, 133** y **159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para acreditar que de la Constancia de Nombramiento de Personal con número de folio **011/0815/02074**, se acredita el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, a partir del día dieciséis de marzo del año dos mil quince, fue dado de Alta con la denominación del Puesto- Grado de Jefe de Unidad Departamental "A" en la entonces Secretaría de Seguridad Pública.-----

**15.- Documental Pública.-** Consistente en el oficio número **SSC/DGAJ/DLCC/SCARR/AC/4134/2019** del catorce de junio de dos mil diecinueve, suscrito por el Licenciado Jorge Andrés Cataño González, Director Legislativo, Consultivo y de lo Contencioso de la Dirección General de Asuntos Jurídicos. Documental que obra de la foja **114** a la **117** del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 131, 133** y **159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para acreditar que los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas** y **Raúl Torres Poblano**, se encontraban adscritos a la Jefatura de la Unidad Departamental de Recursos de Revisión, la primera de ellas con una descripción de Técnico Especializado "E" y el segundo de ellos como "Jefe de Unidad Departamental A", de acuerdo a la plantilla que fue validada a la primera quincena del mes de enero de dos mil dieciocho, suscrita con el visto bueno de los ciudadanos Licenciado Juan García Arellano, entonces Subdirector de Control y Capacitación de Personal Administrativo, Maestro Emmanuel Chávez Pérez, entonces Director General de Asuntos Jurídicos y el Licenciado José Antonio Plata Chávez, Jefe de la Unidad Departamental de Control de Personal, así también se desprenden entre otras funciones de la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, la de dar seguimiento y atender el procedimiento de Recursos de Revisión interpuesto por los elementos de la policía en contra de las resoluciones emitidas por el entonces Consejo de Honor y Justicia.-----





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

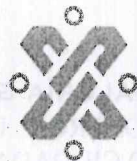
**Documental Pública.-** Consistente en oficio número **/OM/DGAP/DCP/SCCPA/4122/2019** del veintiséis de junio de dos mil diecinueve, suscrito el Licenciado **Miguel Ángel Lira Sánchez**, Subdirector de Control y Capacitación de Personal Administrativo de la Secretaría de Seguridad Ciudadana. Documental que obra de la **119 a la 129** del expediente en que se actúa.

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, aprecia que la documental en estudio fue realizada por el servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para acreditar que de la Constancia de Nombramiento de Personal con número de folio **0815/02074**, se acredita el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, a partir del día dieciséis de marzo del año dos mil quince, fue dado de Alta con la denominación del Puesto- Grado de Jefe de Unidad Departamental "A" en la entonces Secretaría de Seguridad Pública, suscrita por la entonces Subdirectora de Movimientos de Personal y el Director de Recursos Humanos, así como, con las plantillas que fueron validadas la primera quincena del mes de julio de dos mil dieciocho, la segunda quincena de los meses de septiembre y diciembre del año dos mil dieciocho, suscrita con el visto bueno de quienes en ese entonces se desempeñaban como director de Control y Capacitación de Personal Administrativo, Director General de Asuntos Jurídicos y Jefe de la Unidad Departamental de Control de Personal, en las que se desprende que los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas** y **Raúl Torres Poblano**, se encontraban adscritos a la Jefatura de la Unidad Departamental de Recursos de Revisión.

En este sentido, y una vez detallado el acervo probatorio que obra agregado en el presente expediente, resulta procedente realizar la adyaculación de dichos medios de prueba, a efecto de acreditar la presunta falta administrativa atribuida a la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, lo anterior, de conformidad con lo previsto en los artículos **130, 131, 133, y 159** primer párrafo, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el primero de diciembre del año dos mil diecisiete.

Las documentales señaladas con los numerales **1, 2, 4, 6 y 7**, sirven para sustentar que el entonces Titular de la Dirección Legislativa, Consultiva y de lo Contencioso de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, denunció a la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, quien se desempeñaba como **Coordinador Administrativo Especializado** adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la citada Dirección General, en razón de que el día dieciséis de marzo del año dos mil dieciocho, el Jefe de la Unidad Departamental de Recursos de Revisión le turnó el Recurso de Revisión número **RR.046/2018**, interpuesto por el ciudadano [REDACTED] para la resolución del diez de enero del año dos mil dieciocho dictada por el entonces Jefe de Honor y Justicia dentro del expediente administrativo número **RH/1123/17-08**, la cual fue recibida por Usted, a través de la libreta de turno que se lleva para tal efecto, en la que se colocó en el apartado de "FIRMA" su rúbrica y/o firma, para que estudiara el expediente y formulara el proyecto de resolución.





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

Cabe destacar que de las documentales señaladas con los numerales 3 y 5 se tiene el alcance probatorio pleno para acreditar que el ciudadano [REDACTED] el día dos de marzo del año dos mil dieciocho, presentó ante la oficialía de partes de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, el Recurso de Revisión en contra de la resolución administrativa de fecha diez de enero del año dos mil dieciocho dictada por los integrantes del entonces Consejo de Honor y Justicia dirigido al Titular de la entonces Secretaría de Seguridad Pública de la Ciudad de México, el cual fue recibido por el ciudadano Raúl Poblano Torres, en ese entonces Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, quien en el año dos mil dieciocho, fungía como superior jerárquico inmediato de la ciudadana Karla Monserratt Castañeda Vargas.-----

Al respecto, a las documentales señaladas con los numerales 10, 11 y 12 de acuerdo a su alcance probatorio y relacionadas entre sí, permiten acreditar que el día dos de abril del año dos mil dieciocho, el Secretario del Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, encargado del despacho, admitió a trámite la demanda de amparo promovida por el ciudadano [REDACTED], asignándole el número 426/2018-V, contra la omisión de dictar la resolución al recurso de revisión derivado de la resolución emitida en el procedimiento administrativo RH/1123/17-08, el día dos de marzo del año dos mil dieciocho, señalando como autoridad responsable al entonces Secretario de Seguridad Pública en la Ciudad de México, resolviéndose el juicio de amparo el tres de julio del año dos mil dieciocho, en el que el Juez Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, determino que al ser fundados los argumentos del quejoso, procedía conceder el amparo y protección de la Justicia Federal a efecto de que el entonces Secretario de Seguridad Pública de la Ciudad de México, se pronunciara en relación con el recurso de revisión, por lo que al no dictar la resolución del recurso de revisión a través del acuerdo de fecha cuatro de enero del año dos mil diecinueve el citado Juez, hace efectiva la multa de CIENTO VECES la Unidad de Medida y Actualización vigente directo al salario del entonces Secretario de Seguridad Pública, y lo requiere nuevamente para que en el término de DIEZ DÍAS cumpla la sentencia en los términos precisados.-----

Así también, por lo que hace a las documentales señaladas con los numerales 8, 9 y 13 de acuerdo a su alcance probatorio y relacionadas entre sí, permiten acreditar que el recurso de revisión número **RR/0146/2018**, interpuesto por el ciudadano [REDACTED] en contra de la resolución de fecha diez de enero del año dos mil dieciocho, emitida por el entonces Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública dentro del expediente número RH/1123/17-08, fue dictada hasta el día ocho de enero y notificada el día **once** del mismo mes del año dos mil diecinueve, es decir, que esta se emitió de manera extemporánea, situación que trajo como consecuencia que la Autoridad Federal impusiera una multa al entonces Secretario de Seguridad Ciudadana, al no dictarse la misma dentro de los diez días siguientes una vez que se haya interpuesto el recurso de revisión, tal como lo señala el artículo 56 párrafo tercero de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal (vigente en la época de los hechos), teniéndose por cumplida el día veinticinco de enero del año dos mil diecinueve, proveído dictado por el Juez Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, el cual conoció la demanda de amparo interpuesta por el ciudadano [REDACTED] [REDACTED]

Finalmente esta Resolutora cuenta con las documentales señaladas con los numerales 14, 15 y 16 de acuerdo a su alcance probatorio y relacionadas entre sí, permiten acreditar que de





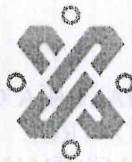
Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

Con respecto a las plantillas validadas en la primera quincena del mes de julio y la segunda quincena de los meses de septiembre y diciembre todos del año dos mil dieciocho, los ciudadanos Karla Monserratt Castañeda Vargas y Raúl Poblano Torres, se encontraban adscritos a la Jefatura de la Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos, siendo el superior jerárquico inmediato de la ciudadana Karla Monserratt Castañeda, el ciudadano Raúl Poblano Torres, quien se desempeñaba como Jefe de la Unidad Departamental "A", teniendo asignada la ciudadana Karla Monserratt Castañeda a la función de dar seguimiento y atender el procedimiento de Recursos de Revisión de los hechos puestos por los elementos de la policía en contra de las resoluciones dictadas por el entonces Consejo de Honor y Justicia.-----

Con respecto a los medios probatorios antes señalados, administrados entre sí se acredita plenamente la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, al desempeñarse como **Coordinador Administrativo Especializado** adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la entonces Secretaría de Seguridad Pública actualmente Secretaría de Seguridad Ciudadana, **omitió atender la instrucción de su superior jerárquico inmediato**, al no elaborar el proyecto de la resolución del Recurso de Revisión número **RR/046/2018** interpuesto por el ciudadano [REDACTED] el día dos de marzo del año dos mil dieciocho en contra de la Resolución de fecha diez de enero del año dos mil dieciocho dictada por el entonces Consejo de Honor y Justicia actualmente Consejo de Honor y Justicia, dentro del procedimiento administrativo disciplinario **RH/1123/17-** toda vez que el día dieciséis de marzo de dos mil dieciocho, le fue turnado a través del rol interno (libreta de turno) que se lleva en la citada Jefatura, sin que remitiera el proyecto al superior jerárquico inmediato en ese entonces el ciudadano Raúl Poblano Torres (Jefe de la Unidad Departamental de Recursos de Revisión), por lo que, no fue posible dictarse dentro de los diez días hábiles siguientes a su presentación, es decir; el viernes dieciséis de marzo del año dos mil dieciocho, resolviéndose el mismo de **manera extemporánea** hasta el día **ocho** de marzo del año dos mil **diecinueve**, situación que trajo como consecuencia que la Autoridad Federal imponiera una multa al Secretario de Seguridad Ciudadana, al no emitir la resolución dentro del plazo establecido en el artículo **56** párrafo tercero de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal vigente en la época de los hechos, incumpliendo con ello lo establecido en la fracción **II** del artículo **49** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México.-----

Con respecto a los términos de lo anterior y una vez que fueron analizados los medios probatorios que sirvieron sustento para incoar Procedimiento de Responsabilidad Administrativa a la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, hechos que se hicieron de su conocimiento mediante el oficio de emplazamiento número **SCG/OICSSC/AS/015/2020**, de fecha once de noviembre de dos mil diecinueve, esta Autoridad Resolutora, estima conveniente **valorar** sus **ALEGATOS**, presentados ante la Autoridad Substanciadora el día dieciséis de febrero del año dos mil veintiuno, en razón de que la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, **NO COMPARECIÓ** a la Audiencia pública prevista en la fracción **V** del artículo **208** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, celebrada ante la Autoridad Substanciadora a las **diez horas** del día **siete de enero de dos mil veintiuno**, por lo que **no rindió su declaración por escrito o verbalmente, ni ofreció las pruebas que estimara necesarias** para su **defensa**, como quedó asentado en el Acta de la Audiencia Inicial.-----





Expediente No. SCG/OICSSC/AS/01/2020

ALEGATOS OFRECIDOS POR LA SERVIDORA PÚBLICA KARLA MONSERRATT  
CASTAÑEDA VARGAS.

*"En primer lugar, niego categóricamente los hechos que se me imputan, por ser completamente falsos, en virtud de quererme atribuir una responsabilidad administrativa entendiendo por la misma: Responsabilidad administrativa. "Es aquella en la que incurre un servidor público por realizar actos u omisiones que afecten la honradez, legalidad lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban observar en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones"*

Respecto a su manifestación, es de señalarse que esta no tiene el alcance probatorio para desvirtuar la falta administrativa que le fue atribuida, sino todo lo contrario, acredita que con la omisión en que usted incurrió no dio cumplimiento al principio de legalidad, en razón de que **no atendió la instrucción de su superior jerárquico inmediato**, al **no elaborar** el proyecto de la resolución del Recurso de Revisión número RR/046/2018 interpuesto por el ciudadano [REDACTED] el día dos de marzo del año dos mil dieciocho en contra de la Resolución de fecha diez de enero de dos mil dieciocho dictada por el entonces Consejo de Honor y Justicia actualmente Comisión de Honor y Justicia, dentro del procedimiento administrativo disciplinario RH/1123/17-08, no fue posible dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 56 párrafo tercero de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal vigente en la época de los hechos, al no haberse dictado dentro de los diez días hábiles siguientes a su presentación.

*Así las cosas del caudal probatorio no existe ningún dato de prueba bastante y suficiente para atribuirse que falte a los principio de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en la función pública.*

Contrario a lo señalado en su manifestación la Autoridad Investigadora acreditó la falta administrativa que se le atribuyó, tal como se desprende de la valoración y concatenación de pruebas que realizó esta Autoridad Resolutora, al haberse usted apartado del principio de legalidad al **omitir atender la instrucción de su superior jerárquico inmediato**, la cual se encuentra establecida en el artículo 49 fracción III del TÍTULO TERCERO DE LA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA Y SUS SANCIONES en su Capítulo I De las Faltas administrativas no graves de las Personas Servidoras Públicas.

*La legislación mexicana clasifica a los funcionarios según ejercen la función pública, esto es, los divide en:*

- a) Empleados de confianza; y
- b) Empleados de base.

*Ambos son los que en apariencia equivalen a la clasificación que distinguen en funcionarios y en empleados, específicamente, el apartado B del art. 123 constitucional en su frac XIV, que hace referencia a que los cargos de confianza serán los determinados por la ley, ya demás, deja protegidos los derechos de quienes los desempeñen, tanto en materia de seguridad social como protección al salario. La Ley reglamentaria, Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en su art. 5° enlista a los trabajadores que son considerados de confianza y, por exclusión, determina a los de base. En ese orden de ideas el Perfil del puesto que desempeñaba, era COORDINADOR ADMON ESPECIALIZADO, es decir personal de BASE sin contar con nombramiento alguno para las funciones específicas que me son imputadas, es decir no soy garante de una obligación en específico, aunado a ello dentro de las funciones para las cuales fui contratada en dicha Secretaría, en ningún momento se*





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

*encontraban las de realizar resoluciones de ningún tipo, dado que para ello se requiere una especialización específica, con la que no fui reconocida y mucho menos en mi contratación me fueron solicitadas, ya que en todo momento, mis funciones fueron meramente asistenciales y no tuve obligaciones concretas que solo le corresponden a los elementos con plazas, sueldos y nombramientos de estructura o bien jefaturas, para los cuales al momento de su ingreso si son requeridos conocimientos o especialidades específicas.*

lo que hace a sus manifestaciones, están nos desvirtúan la falta administrativa que le fue imputada, contrario a lo manifestado, usted en ningún momento ofreció documento alguno, por lo que del cual, se le reconociera que era personal de base, no obstante lo anterior, y de acuerdo a las Condiciones Generales de Trabajo del Gobierno del Distrito Federal publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el día trece de septiembre del año dos mil trece vigente, usted debía contar con su nombramiento, tal como lo señala el artículo 12 de las Condiciones Generales de Trabajo antes citadas, el cual se transcribe para pronta referencia:-----

*"Artículo 12.- Los nombramientos de los trabajadores de base serán expedidos por el Oficial Mayor del Gobierno, mediante acuerdo con el titular de la unidad administrativa de adscripción y su tramitación estará a cargo de la Dirección General de Administración y Desarrollo de Personal y se le entregará al trabajador."*

No obstante lo anterior, usted es sujeta a la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en razón de que como lo señala el artículo 26 del **CAPÍTULO III. DE LA PENSIÓN DE LOS EFECTOS DEL NOMBRAMIENTO** de las Condiciones Generales de Trabajo del Gobierno del Distrito Federal publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el día trece de septiembre del año dos mil trece vigente, del cual se hace una cita literal:-----

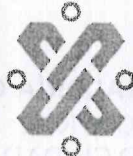
*"Artículo 26.- Los efectos del nombramiento de un trabajador del Gobierno, se suspenderán por las siguientes causas:*

*Fracción III.- Cuando al trabajador se le imponga sanción firme por el incumplimiento de las obligaciones previstas en la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, cumpliendo invariablemente las disposiciones del párrafo segundo del artículo 75 de la citada Ley."*

también, contrario a su manifestación de que no es garante de una obligación específica, es de señalarse que el hecho de que el cúmulo de las obligaciones o atribuciones inherentes al cargo de determinado no se detalle a manera de catálogo en algún ordenamiento de carácter general (ley, reglamento, decreto, circular o manual), es insuficiente para eximirlo de la responsabilidad administrativa cuando ésta se sustente en su incumplimiento, lo anterior, conforme a la tesis sustentada por la Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Décima Época (S): Administrativa Tesis: I.9o.A.14 A (10a.) Fuente: Semanario Judicial de la Federación y Gaceta. Libro XIX, Abril de 2013, Tomo 3, página 2280:-----

**RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. CUANDO LAS OBLIGACIONES INCUMPLIDAS EN QUE SE SUSTENTE NO SE DETALLEN A MANERA DE CATÁLOGO EN ALGÚN ORDENAMIENTO DE CARÁCTER GENERAL, DEBE ATENDERSE AL ESPÍRITU DEL ARTÍCULO 113 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.** El hecho de que el cúmulo de las obligaciones o atribuciones inherentes al cargo de determinado servidor público no se detalle a manera de catálogo en algún ordenamiento de carácter general (ley, reglamento, decreto, circular o manual), es insuficiente para eximirlo de responsabilidad administrativa cuando ésta se sustente en su incumplimiento, pues resulta materialmente imposible emitir una norma general que contenga todos los deberes que le correspondan, pues existen casos en





Expediente No. SCG/OICSSC/AS/01/2020

que éstos no necesitan especificarse detalladamente en normas generales, toda vez que son inherentes a su actividad, es decir, son consecuencia legal y necesaria de la función que realizan, por lo que en esos casos debe atenderse al espíritu del artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establece los principios que todo servidor público debe cumplir, entre otros, lealtad, honradez y eficiencia en el desempeño del empleo, cargo o comisión, los cuales han de ser conforme a todo lo inherente al cargo encomendado. Considerar lo contrario implicaría que sería suficiente que el ordenamiento jurídico relativo a determinada dependencia del Ejecutivo no previera concreta y expresamente las obligaciones y deberes que a cada servidor público razonablemente le corresponden, para dejar impunes prácticas contrarias a los valores y cualidades que orientan a la administración pública y garantizan el buen servicio, bajo el principio unitario de coherencia entre la actuación del servidor público y los valores constitucionales conducentes, sobre la base correlativa de deberes generales y exigibilidad activa de su responsabilidad.

NOVENO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Revisión fiscal 442/2011. Director General Adjunto Jurídico Contencioso, en ausencia del titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de la Función Pública, este último encargado de la defensa jurídica del titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en la Policía Federal. 1 de diciembre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Francisco Javier Rebolledo Peña, Juez de Distrito en el cargo de Magistrado de Circuito. Secretario: Óscar Alvarado Mendoza.

Así también, por lo que hace a su manifestación en la que refiere que dentro de sus funciones por la cuales fue contratada en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, en ningún momento se encontraban las de realizar resoluciones de ningún tipo, es de señalarse que contrario a su manifestación, el entonces Director Legislativo, Consultivo y de lo Contencioso, refirió en el oficio número SSC/DGAJ/DLCC/SCARR/AC/4134/2019, informó que usted tenía entre otras funciones la de dar seguimiento y atender el procedimiento de Recurso de Revisión interpuesto por los elementos de la policía en contra de las resoluciones emitidas por el entonces Consejo de Honor y Justicia, conforme a lo establecido en el artículo 56 de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal.

*Suponiendo sin conceder que se me haya tomado el recurso de revisión del C. [REDACTED]*

*[REDACTED] número RR/046/2018, resulta por demás inverosímil que después de un año me requiera a rendir cuentas de ese asunto. Pues este órgano a de tomar en cuenta que lo dispuesto por el artículo 76 de la LGRA ya que el garante del cargo y obligaciones era el Licenciado Raúl Poblano Torres, al contar con el nombramiento de Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión, lo anterior con fundamento a lo dispuesto por el artículo 64 LGRA*

**Artículo 64.** Los Servidores Públicos responsables de la investigación, substanciación y resolución de las Faltas administrativas incurrirán en obstrucción de la justicia cuando:  
(...)

**II.** No inician el procedimiento correspondiente ante la autoridad competente, **dentro del plazo de treinta días naturales**, a partir de que tengan conocimiento de cualquier conducta que pudiera constituir una Falta administrativa grave, Faltas de particulares o un acto de corrupción, y Derivado de lo anterior podemos desprender claramente, de las constancias que integran el expediente que nos ocupa, que el término con el que la autoridad contaba para iniciar el procedimiento administrativo por la falta que se me imputa, en exceso a fenecido, ya que es evidente que no existe la posibilidad de que tanto el Jefe de Unidad Departamental y su Subdirectora, no haya tenido conocimiento con antelación, de la falta administrativa, que se me pretende atribuir, situación que es evidente en todo lo actuado en el presente expediente.

Ahora bien, las manifestaciones que vierte, no tienen el alcance probatorio para desvirtuar la falta administrativa que le fue atribuida, en virtud de que este Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, rige su actuación en la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

la primero de septiembre del año dos mil diecisiete, no así en la Ley General de Responsabilidades Administrativas.-----

*Así las cosas hay omisiones graves por parte de los servidores Públicos, en primer lugar por parte de la Licenciada Cynthia Mely Moreno Hernández, encargada de despacho de la subdirección de lo contencioso administrativo de recurso de revisión, por omisión de cuidado al no supervisar el cumplimiento de sus deberes de el Licenciado Raúl Poblano Torres y de este último por no iniciar el procedimiento administrativo en tiempo y forma, pues la supuesta reunión a foja 0059, constancia de hechos 15 de febrero de dos mil diecinueve, se reúnen con unos supuestos testigos, de los cuales no obran constancias de identificación alguna dentro del caudal probatorio que de certeza de que existen, sino más bien se elabora dicha constancia de Hechos para evitar o encubrir su deficiencia para el desarrollo de su encargo, sin darme garantía de audiencia violando gravemente mis derechos humanos consagrados en la convención americana sobre derechos humanos (pacto de san José). artículos 7, 8, 9 Y 11.*

*En conclusión atendiendo el principio de presunción de inocencia, de los raquíticos datos de prueba no son bastantes ni suficientes para imputárseme una conducta administrativa ya que como se ha demostrado en los párrafos que anteceden, la omisión de cuidado es atribuible a la encargada de despacho de la subdirección de lo contencioso administrativo de recurso de revisión Licenciada Cynthia Mely Moreno Hernández y el Licenciado Raúl Poblano Torres, Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión, pues después de una año se percatan de la falta de elaboración de un recurso de revisión.*

pecto a las manifestaciones vertidas por la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, esta Autoridad Resolutora no entrará al estudio de los mismos, en virtud de que no son materia de la Litis, no obstante lo anterior se dejan a salvo los derechos de la citada ciudadana, que los haga valer en la vía y forma correcta.-----

nismo, con los elementos de prueba valorados y analizados en su conjunto, en el presente considerando, se produce la convicción de esta Autoridad Resolutora de que la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, en su carácter de **Coordinador Administrativo Especializado** adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Dirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México; agredió la obligación establecida en la fracción III del artículo 49 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, el cual establece lo siguiente:-----

*"Artículo 49. Incurrirá en Falta administrativa **no grave** la persona servidora pública cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:*

*III. Atender las instrucciones de sus superiores, siempre que éstas sean acordes con las disposiciones relacionadas con el servicio público. En caso de recibir instrucción o encomienda contraria a dichas disposiciones, deberá denunciar esta circunstancia en términos del artículo 93 de la presente Ley;"*

la hipótesis normativa se actualiza en virtud de que la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, en su carácter de **Coordinador Administrativo Especializado** adscrita a Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, **omitió atender la instrucción de su superior jerárquico inmediato, al no elaborar el proyecto de la resolución**





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

del Recurso de Revisión número RR/046/2018 interpuesto por el ciudadano [REDACTED] el día dos de marzo del año dos mil dieciocho en contra de la Resolución de fecha diez de enero de dos mil dieciocho dictada por el entonces Consejo de Honor y Justicia actualmente Comisión de Honor y Justicia, dentro del procedimiento administrativo disciplinario RH/1123/17-08, toda vez que el día dieciséis de marzo de dos mil dieciocho, le fue turnado a través del control interno (libreta de turno) que se lleva en la citada Jefatura, sin que remitiera el proyecto a su superior jerárquico inmediato en ese entonces el ciudadano Raúl Poblano Torres (Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión), por lo que, no fue posible dictarse dentro de los diez días hábiles siguientes a su presentación, es decir; el viernes dieciséis de marzo del año dos mil dieciocho, resolviéndose el mismo de manera extemporánea hasta el día ocho de enero de dos mil diecinueve, situación que trajo como consecuencia que la Autoridad Federal impusiera una multa al Secretario de Seguridad Ciudadana, al no emitir la resolución dentro del término establecido en el artículo 56 párrafo tercero de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal vigente en la época de los hechos.-----

#### MANIFESTACIONES DE LA AUTORIDAD INVESTIGADORA.-----

En ese tenor, respecto a la declaración emitida por la Autoridad Investigadora, representada por el Licenciado **Rodolfo Enrique Meyer Sttetin**, entonces Jefe de Unidad Departamental "B", en su carácter de Autoridad Investigadora, el día siete de enero del año en curso, en la Audiencia Inicial, manifestó ante la Autoridad Substanciadora de este Órgano Interno de Control, lo siguiente:-----

"En este acto se ratifica el informe de presunta responsabilidad administrativa de fecha tres de octubre de dos mil veinte...."-----

Manifestaciones del Licenciado **Rodolfo Enrique Meyer Sttetin**, entonces Jefe de Unidad Departamental de Investigación "B", en su carácter de Autoridad Investigadora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, con alcance probatorio para acreditar que ratificó el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa de fecha tres de octubre del año dos mil veinte, presentado ante la Autoridad Substanciadora, el catorce siguiente, del cual se desprenden las faltas administrativas atribuidas a la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, al desempeñarse como **Coordinador Administrativo Especializado** adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana.-----

#### PRUEBAS OFRECIDAS POR LA AUTORIDAD INVESTIGADORA.-----

Durante el periodo probatorio, en la Audiencia Inicial de fecha siete de enero del año dos mil veintiuno, el Licenciado **Rodolfo Enrique Meyer Sttetin**, entonces Jefe de Unidad Departamental de Investigación "B", en su carácter de Autoridad Investigadora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, manifestó: -----

"En este acto ratifico las pruebas ofrecidas en el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa que se encuentran debidamente especificadas en el citado informe...."-----

Con relación a las pruebas ofrecidas durante el periodo probatorio, en la Audiencia Inicial celebrada el día siete de enero del año dos mil veintiuno, ante personal de la Autoridad





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MEXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

stanciadora, la Autoridad Investigadora, ofreció las pruebas identificadas con los numerales **3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 y 16** del informe de presunta responsabilidad inistrativa de fecha tres de octubre de dos mil veinte, en su apartado **XI.- PRUEBAS QUE SE ECEN PARA ACREDITAR LA COMISIÓN DE LAS FALTAS ADMINISTRATIVA Y LA PONSABILIDAD QUE SE LE ATRIBUYE A LOS PRESUNTOS RESPONSABLES RAÚL LANO TORRES Y KARLA MONSERRAT CASTAÑEDA VARGAS (sic)**, por economía procesal enen aquí por reproducidas como si a la letra se reprodujeran, en obvio de repeticiones cesarias, las cuales fueron transcritas y valoradas en el Considerando **TERCERO**, de la ente resolución en su apartado **PRUEBAS APORTADAS POR LA AUTORIDAD ESTIGADORA CON LAS QUE SE ACREDITA LA PRESUNTA FALTA IINISTRATIVA**. Sirve de apoyo a lo anterior, la siguiente tesis jurisprudencial que a inuación se transcribe:-----

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS. El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma. Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, Abril de 1998, Tesis: VI.2o. J/129, Página: 599".-----

#### **GATOS DE LA AUTORIDAD INVESTIGADORA.**-----

nte el período de **Alegatos**, el Licenciado **Jorge Moreno Flores**, Subdirector de stigación en su carácter de Autoridad Investigadora de este Órgano Interno de Control, por io del ocurso de fecha doce de febrero del año dos mil veintiuno, formuló sus alegatos, por omía procesal se tienen aquí por reproducidos como si a la letra se reprodujeran en obvio apeticiones innecesarias. Documental que obra a fojas **297 y 298** del expediente en que se a.-----

pecto a sus alegatos, éstos resultan ser fiables y coherentes de acuerdo con la verdad ocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, de forma tal que genera ricción sobre la veracidad de los hechos.-----

#### **R CUANTO HACE AL SEGUNDO ALEGATO.**-----

manifestaciones cuentan con alcance probatorio para acreditar que la ciudadana **Karla serratt Castañeda Vargas**, no rindió su declaración por escrito o verbalmente, así como oco, ofreció las pruebas que estimara necesarias para su defensa y así estar en bilidades de desacreditar la imputación que le fue formulada por la autoridad investigadora l informe de presunta responsabilidad, presentado ante la autoridad substanciadora el día rce octubre de dos mil veinte, además de que al formular sus alegatos no desvirtuó la falta inistrativa que le fue atribuida.-----

**ARTO.-** Ahora bien, por lo que respecta al ciudadano **Raúl Poblano Torres**, esta autoridad olutora entrara al estudio del primero de los supuestos consistente en acreditar la calidad ervidor público del ciudadano **Raúl Poblano Torres**, la misma que se encuentra plena y lmente demostrada con la constancia de Nombramiento de Personal vigente a partir del día





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

dieciséis de marzo de dos mil quince, con folio 011/0815/02074 con la denominación del **PUESTO-GRADO** Jefe de Unidad Departamental (A), suscrito por la Subdirectora de Movimientos de Personal y el Director de Recursos Humanos, así como por el ciudadano Raúl Poblano Torres de la entonces Secretaría de Seguridad Pública, documental que obra en autos del expediente en que se actúa a foja **095** y de la que se desprende que el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, en la fecha en que aconteció la falta administrativa, motivo de la presente Resolución, ya contaba con las responsabilidades propias de Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana; documental que en su calidad de pública cuenta con eficacia y valor probatorio pleno de conformidad con lo estatuido por los artículos **130, 131, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, lo anterior, ya que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, cuyo alcance probatorio permite acreditar que el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, en la época en que ocurrieron los hechos, ejercía un cargo en la Administración Pública de la Ciudad de México, medio de prueba que evidencia que el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, resulta ser sujeto al régimen de responsabilidades de los servidores públicos, en términos de lo establecido por los artículos **1 y 4 fracción I** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, el cual establece lo siguiente: -----

**LEY DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**Artículo 1.** La presente Ley es de orden público y de observancia general en la Ciudad de México, y tiene por objeto establecer las responsabilidades administrativas de las Personas Servidoras Públicas, sus obligaciones, las sanciones aplicables por los actos u omisiones en que estos incurran y las que correspondan a los particulares vinculados con faltas administrativas graves, así como los procedimientos para su aplicación.

**Artículo 4.** Son sujetos de esta Ley:

I. Las Personas Servidoras Públicas;

...

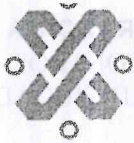
Razón por la cual, esta Autoridad Resolutora de este Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana se encuentra en aptitud jurídica para pronunciarse respecto de la existencia o inexistencia de su responsabilidad administrativa.-----

Sirve como sustento de lo anterior el contenido de la siguiente tesis Jurisprudencial que señala: -----

**SERVIDORES PÚBLICOS, COMPROBACIÓN DEL CÁRACTER DE.** Para acreditar el carácter de servidores públicos de los acusados, no es la prueba documental, correspondiente a sus respectivos nombramientos, la única para demostrar el elemento a que se refiere el artículo 222, fracción I del Código Penal Federal, sino que basta que por cualquier medio conste, de manera indubitable, que sé está encargando de un servicio público. **TRIBUNAL COLEGIADO DEL DECIMO PRIMER CIURCUITO.** Amparo en revisión 44/86. Respicio Mejorada Hernández y Coagraviados. 10 de marzo de 1986, unanimidad de votos: Raúl Murillo Delgado. Octava época. Instancia: Tribunales Colegiados del Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación Tomo XIV Septiembre. Tesis X. 1°. 139L. Página 288.-----

**DOCUMENTOS PÚBLICOS EN MATERIA PENAL.** Tratándose de documentos oficiales, hacen prueba plena y no es menester que quienes los suscriben acrediten, en cada caso, su





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

*personalidad, ya que la autoridad, por sus relaciones oficiales, ésta en aptitud de conocer a las demás. Amparo penal directo 762/53. Por acuerdo de la Primera Sala, de fecha 8 de junio de 1953, no se menciona el nombre del promovente. 25 de agosto de 1954. Unanimidad de cinco votos. Relator: Genaro Ruiz de Chávez.*-----

a bien, por lo que toca al segundo de los supuestos, consistente en acreditar que los os presuntamente cometidos por el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, transgredieron el tivo 1 fracción V de las Atribuciones a la Jefatura de unidad Departamental de Recursos de sión del Manual Administrativo de la Secretaria de Seguridad Pública del Distrito Federal cado el seis de julio de dos mil dieciséis, en correlación con el artículo 49, fracción XVI de ay de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México; es pertinente hacer ón que la presunta falta administrativa que se atribuyó al ciudadano **Raúl Poblano es**, en el oficio de emplazamiento número **SCG/OICSSC/AS/014/2020** de fecha once de embre de dos mil veinte, a través del cual se le citó a efecto de que compareciera a la oración de la Audiencia Inicial prevista en la fracción V del artículo 208 de la Ley de onsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, la cual se hizo consistir en:-----

*"... presuntamente omitió coordinar a la ciudadana Karla Montserrat Castañeda Vargas, servidora pública adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión, para que elaborará el proyecto de resolución al Recurso de Revisión número RR/046/2018 interpuesto por el ciudadano [REDACTED] el día dos de marzo del año dos mil dieciocho, en contra de la Resolución de fecha diez de enero de dos mil dieciocho, dictada por el Consejo de Honor y Justicia, dentro del procedimiento administrativo disciplinario número RH/1123/17-08, al habérsele tomado a la citada Jefatura el mismo día de su presentación, debiendo ser resuelto dentro de los diez días hábiles siguientes, término que comenzó a correr a partir del día lunes 05, martes 06, miércoles 07, jueves 08, viernes 09, lunes 12, martes 13, miércoles 14, jueves 15 al día viernes 16 de marzo del dos mil dieciocho; resolviéndose el recurso de revisión de manera extemporánea hasta el día ocho de enero de dos mil diecinueve, situación que trajo como consecuencia que la Autoridad Federal le impusiera una multa al Secretario de Seguridad Ciudadana, al no emitir la resolución dentro del término establecido en el artículo 56 párrafo tercero de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal vigente en la época de los hechos incumpliendo con ello lo establecido en las Funciones vinculadas al Objetivo 1 fracción V de las atribuciones a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión del Manual Administrativo de la Secretaria de Seguridad Pública del Distrito Federal con número de registro MA-08/060616-D-SSPDF-8/020216, publicado el seis de julio del año dos mil dieciséis, en correlación con el artículo 49, fracción XVI primer párrafo de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México"*-----

a anterior transcripción, se advierte un vínculo entre el servidor público **Raúl Poblano es** y el deber específico que se le atribuyó al desempeñarse como Jefe de Unidad artamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y ursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de uridad Ciudadana; por lo que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la etaría de Seguridad Ciudadana, entrará al estudio de los medios probatorios que obran en ppediente en que se actúa, a efecto de resolver si el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, es onsable o no de la falta administrativa, señalada en el párrafo que antecede, por lo que las bas se analizarán conforme a las reglas que para tal efecto señalan los artículos 130, 131, 158 y 159 párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de iudad de México. Sirven de apoyo las siguientes tesis jurisprudenciales:-----





Expediente No. SCG/OICSSC/AS/01/2020

Época: Novena Época, Registro: 168056, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIX, Enero de 2009 Materia(s): Civil, Tesis: I.3o.C.714 C, Página: 2823.- **REGLAS DE LA LÓGICA Y LA EXPERIENCIA. LA FALTA DE DEFINICIÓN LEGAL PARA EFECTO DE LA VALORACIÓN DE PRUEBAS EN LA DECISIÓN JUDICIAL, NO INFRINGE LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA CONTENIDA EN LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 CONSTITUCIONALES.** El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal precisa que los medios de prueba aportados y admitidos, serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, y no define el contenido de los principios de esa ciencia, ni de la de la experiencia; pero no se trata de una laguna legal que propicie la inseguridad jurídica en contravención a la garantía de seguridad jurídica consagrada por los artículos 14 y 16 constitucionales. En el precepto de que se trata, se regula como sistema de valoración el arbitrio judicial pero no es absoluto, sino restringido por determinadas reglas basadas en los principios de la lógica y la experiencia de los cuales no debe apartarse. Etimológicamente la palabra lógica proviene del griego logiké, femenino de lógicos, lógico, y que significa ciencia que expone las leyes, modos y formas del conocimiento científico. A su vez, el término logikós proviene de logos, que es razón, discurso. El vocablo experiencia deriva del latín experientiam, que significa: "Conocimiento que se adquiere con la práctica.". Entonces, la lógica es una disciplina del saber o ciencia que tiene reglas o principios que son parte de la cultura general de la humanidad y que se presume está al alcance de una formación profesional como la del juzgador cuya función esencial de juzgar, implica un conocimiento mínimo ordinario, por lo cual el legislador remite a esa ciencia o disciplina del saber; de modo que si es un elemento de la cultura universal la cual debe formar parte de quien tiene la función pública de administrar justicia como una actividad profesional, no queda indeterminada la referencia a cuáles reglas deben regir la valoración de pruebas y en general la decisión judicial. La experiencia, es también un conocimiento que atañe tanto al individuo como al grupo social, que acumula conocimientos ordinarios del quehacer cotidiano en las actividades genéricas del ser humano mediante la observación de los fenómenos sociales, culturales, políticos y de la naturaleza, lo que debe corresponder a un sentido común que es inherente a cualquier otro humano; de modo que no hay imprecisión ni incertidumbre jurídica en el precepto impugnado, ya que dispone la forma en que el Juez deberá valorar pruebas con certeza jurídica. **TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.** Amparo directo 553/2008. Diego Leopoldo Rivas Ibarra. 3 de octubre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretario: Mariano Suárez Reyes. Época: Décima Época, Registro: 160064, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro IX, Junio de 2012, Tomo 2, Materia(s): Civil, Tesis: I.5o.C. J/36 (9a.), Página: 744.

**PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.** El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece que los Jueces, al valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan en una controversia judicial, deben exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, lo que significa que la valoración de las probanzas debe estar delimitada por la lógica y la experiencia, así como por la conjunción de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, a fin de que la argumentación y decisión del juzgador sean una verdadera expresión de justicia, es decir, lo suficientemente contundentes para justificar la determinación judicial y así rechazar la duda y el margen de subjetividad del juzgador, con lo cual es evidente que se deben aprovechar "las máximas de la experiencia", que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común.- **QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.** Amparo directo 309/2010. 10 de junio de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Walter Arellano Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón. Amparo directo 170/2011. 25 de marzo de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Walter Arellano Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón. Amparo directo 371/2011. 22 de julio de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: María Soledad Hernández Ruiz de Mosqueda. Secretario: Hiram Casanova Blanco. Amparo directo 460/2011. 18 de agosto de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: María Soledad Hernández Ruiz de Mosqueda. Secretario: Miguel Ángel González Padilla. Amparo directo 782/2011. 2 de febrero de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: Walter Arellano Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón.

## PRUEBAS APORTADAS POR LA AUTORIDAD INVESTIGADORA CON LAS QUE SE ACREDITA LA PRESUNTA FALTA ADMINISTRATIVA.-----

**1.- Documental Pública.-** Consistente en el oficio número SSP/DGAJ/DLCC/SCLEP/204/2019 de fecha veinte de febrero de dos mil diecinueve, suscrito por el Maestro Eduardo Viveros Pastrana, Director Legislativo, Consultivo y de lo Contencioso de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, en el que hace del conocimiento hechos presuntamente constitutivos de faltas administrativas a cargo de los servidores públicos **Raúl Poblano Torres y Karla Monserratt Castañeda Vargas**, adscritos a la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

licos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana. Documental que obra a foja 01 del expediente en que se actúa.-----

umental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos 130, 133 y 159 párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por el servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, cuyo alcance probatorio permite concluir que el Maestro Eduardo Viveros Pastrana, entonces Director Legislativo, Consultivo y Contencioso de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, denunció diversos hechos de los que se puede advertir la presunta falta de instrucción administrativa de los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas** y **Raúl Poblano** es, adscritos en ese entonces a la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana.-----

**Documental Pública.-** Consistente en el oficio número **SSC/DGAJ/1019/2019** del cuatro de mayo de dos mil diecinueve, suscrito por el **Licenciado Víctor Humberto Gutiérrez Sotelo**, Director General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, mediante el cual hizo del conocimiento lo siguiente:-----

*"... A las 17:00 hrs, del 02 de marzo de 2018, fue ingresado por oficialía de partes de esta Secretaría, escrito signado por el O [REDACTED] a través del cual interpone recurso de revisión en contra de la resolución de fecha 10 de enero de 2018, dictada por el Consejo de Honor y Justicia de esta Secretaría dentro del procedimiento administrativo disciplinario RH/1123/17-08..."*

*Posteriormente a las 18:45 de la misma fecha, fue recibido por oficialía de partes de la Dirección General de Asuntos Internos, el escrito señalado en el párrafo anterior proveniente del área de Control de Gestión de esta Dependencia; a su vez, turnado a la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión, a las 19:35 hrs. de la misma fecha, tal como puede advertirse del sello de recepción..."*

*En esa tesitura, en la misma fecha que nos ocupa, aunque sin precisar la hora, se observa una firma de recibido donde se lee "Raúl" junto con una firma ilegible no omito mencionar que de las constancias que integran el Recurso de Revisión de referencia no se advierte que el servidor público en comento haya recibido previamente para su revisión y análisis algún proyecto de resolución..."*

*Por lo que a la libreta de turno a abogados, de la misma no se advierte que se haya sido abierta por personal de estructura; no obstante, sirve la misma como referente para asignar documentos y para llevar un registro interno de los asuntos asignados a la J.U.D. de Recursos de Revisión, de ahí que se conoce que el expediente RR/046/2018 fue turnado para su análisis y elaboración de proyecto de resolución a la Lic. Karla Montserrat Castañeda Vega el día 16 de marzo de 2018..."*

umental que obra a foja 36 del expediente en que se actúa.-----

umental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos 130, 133 y 159 párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para acreditar que el **Licenciado Víctor Humberto Gutiérrez Sotelo**, entonces Director General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, informó que el dos de marzo del año dos mil dieciocho, el ciudadano [REDACTED] interpuso el recurso de revisión en contra de la resolución de fecha diez de enero del año dos mil dieciocho, dictada por el entonces Consejo de Honor y Justicia, el cual fue turnado a la Jefatura de la Unidad Departamental de Recursos de Revisión, el día de su presentación, mismo que fue recibido por el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, asignándole el número de expediente **RR/0046/2018**, quien a su vez, turno el recurso de revisión para su análisis y elaboración del proyecto de resolución a la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, el día dieciséis de marzo de dos mil dieciocho.-----

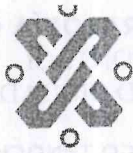
**3.- Documental Pública.-** Consistente en las copias certificadas de dos hojas de la Libreta de turno correspondientes al turno del dos de marzo de dos mil dieciocho. Documentales que obran de la foja **37** a la **39** del expediente en que se actúa.-----

Documentales que tienen valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 131, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que las documentales en estudio fueron realizadas por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiesen sido objetadas en su contenido, las pruebas antes analizadas y jurídicamente valoradas, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, cuyo alcance probatorio permite acreditar que el día dos de marzo del año dos mil dieciocho, a través de la libreta de turno le fue turnado el escrito del ciudadano [REDACTED] mediante el cual interpuso el recurso de revisión en contra de la resolución de fecha diez de enero de dos mil dieciocho dictada por el entonces Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, dentro del Procedimiento Administrativo Disciplinario RH/1123/17-08 al ciudadano **Raúl Poblano Torres**, en el que se aprecia su nombre y rubrica, superior jerárquico inmediato de la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas** en el que se lee que "se interpone Recursos de Revisión, remite copia de Resolución del CHJ".-----

**4.- Documental Pública.-** Consistente en copia certificada de una hoja de Libreta de turno de la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión, en la que aparece estampada la leyenda "Exp. Turnados a la Lic. **Karla Monserratt Castañeda Vargas**". Documental que obra a fojas **40** y **41** del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 131, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, cuyo alcance probatorio permite acreditar que el día dieciséis de marzo de dos mil dieciocho, el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, Superior Jerárquico Inmediato de la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**,





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

avés de la Libreta de turno de la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de  
sión, turnó el expediente del Recurso de Revisión número **046/2018** (Resol.), el cual fue  
puesto por el ciudadano [REDACTED] en contra de la Resolución dictada  
a diez de enero de dos mil dieciocho, por el entonces Consejo de Honor y Justicia de la  
etaría de Seguridad Ciudadana, dentro del procedimiento administrativo disciplinario  
ero **RH/1123/17-08**, a la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**.-----

**Documental Pública.-** Consistente en copia certificada del Formato de Recepción y  
nación de Documentos Externos, con número de control de gestión  
**/CCGI/OP/9100/2018**, con fecha de recibido dos de marzo de dos mil dieciocho, mismo  
contiene Recurso de Revisión interpuesto por el ciudadano [REDACTED]  
umental que obra a fojas **42** a la **54** del expediente en que se actúa.-----

umental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130**,  
**133** y **159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de  
udad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control  
a Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada  
servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese  
objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo  
s reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, cuyo alcance probatorio permite  
editar que el día dos de marzo de dos mil dieciocho, fue ingresado a través de la oficialía de  
es del entonces Secretario de Seguridad Pública, el escrito del ciudadano [REDACTED]  
[REDACTED] través del cual interpuso el Recurso de Revisión en contra de la  
lución administrativa de fecha diez de enero del año dos mil dieciocho dictada por los  
grantes del entonces Consejo de Honor y Justicia de la entonces Secretaría de Seguridad  
ica dictada dentro del expediente administrativo número **RH/1123/17-08**.-----

**Documental Pública.-** Consistente en copias certificadas de Constancia de Hechos de  
a quince de febrero de dos mil diecinueve instaurada en la Subdirección de lo Contencioso  
ministrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la  
etaría de Seguridad Ciudadana. Documental que obra de la foja **59** a la **61**.-----

umental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130**,  
**133** y **159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de  
udad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control  
a Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada  
servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese  
objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo  
s reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, cuyo alcance probatorio permite  
editar que el día quince de febrero de dos mil diecinueve a las diez horas, la Licenciada  
thia Mely Moreno Hernández, entonces Encargada del Despacho de la Subdirección de lo  
tencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección Legislativa, Consultiva y de  
ontencioso de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad  
adana, con los testigos de asistencia Licenciados Gandhi Salvador Siles Castillo y Sergio  
vez Ramírez, ambos Líder Coordinador de Proyectos, hizo constar que en fecha dieciséis  
marzo de dos mil dieciocho, en la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de  
isión, mediante libreta de turno le fue entregado a la Licenciada **Karla Monserratt  
tañeda Vargas**, entonces personal adscrito a dicha Jefatura, el expediente de Recurso de





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

Revisión con número **RR/046/2018** promovido por el ciudadano [REDACTED] para su estudio y elaboración de los proyectos de acuerdo y resolución, colocando en el apartado "Firma" su firma y/o rúbrica, para que estudiara el expediente y elaborará el proyecto de acuerdo y resolución, y una vez realizado los mismos, tenía que entregárselos al Licenciado **Raúl Poblano Torres**, entonces Encargado de Despacho de la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión, para efecto de su revisión y estudio; situación que no aconteció en el presente caso, en razón de que el ciudadano [REDACTED] presento el juicio de amparo por la omisión de dictar la resolución en multicitado recurso de revisión, el cual fue admitido el dos de abril del año dos mil dieciocho por el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, asignándole el número **426/2018-V**, dictándose sentencia el tres de julio del año dos mil dieciocho en el que se resolvió en su resolutivo **ÚNICO** que la Justicia de la Unión AMPARA y PROTEGE [REDACTED] no obstante de que el día diecisiete de diciembre del año dos mil dieciocho, se le concedió al entonces Secretario de Seguridad Ciudadana, una prórroga de diez días a efecto que diera cumplimiento a la sentencia, por lo que al no emitirse la misma, el día cuatro de enero del año dos mil diecinueve, se le hizo efectiva la multa de cien veces la Unidad de Medida y Actualización vigente, directo a su salario, dictándose la misma hasta el día ocho de enero de dos mil diecinueve, una vez que el Licenciado **Raúl Poblano Torres**, entregó a la Licenciada Cynthia Mely Moreno Hernández, el proyecto de resolución a nombre del ciudadano [REDACTED] referente al expediente número **RR/046/2018**, al cumplir con los criterios generales fue aprobada y firmada por el Licenciado Víctor Humberto Gutiérrez Sotelo, entonces Director General de Asuntos Jurídicos, por lo que mediante acuerdo de fecha veinticinco de enero de dos mil diecinueve, emitido por el Licenciado José Enrique de Jesús Rodríguez Martínez, Secretario del Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, dentro del Juicio de Amparo 426/25018-V, tuvo por cumplida la sentencia.---

**7.- Documental Pública.-** Consistente en copia certificada de la Hoja de Libreta de Turno de la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión, en la que aparece estampada la leyenda "*Exp. Turnados a la Lic. **Karla Monserratt Castañeda Vargas***".

Folio	R.R.	Recurrente	Fechas		Fecha
			Turnado	Firma	Entregado
35	046/18	[REDACTED] (Resol)	06/03/18		

Documental que obra de la foja **62** a la **63** del expediente en que se actúa.

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 131, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para acreditar que en fecha dieciséis de marzo de dos mil dieciocho, la Licenciada Karla Monserratt Castañeda Vargas, **recibió** el recurso de revisión número **RR.046/2018** relacionado con el ciudadano [REDACTED]

R





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

**Documental Pública.-** Consistente en copias certificadas de la Resolución al Recurso de sión **RR/046/2018** de fecha ocho de enero de dos mil diecinueve. Documental que obra de la 64 a la 71 del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control a Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para determinar que en fecha ocho de enero de dos mil diecinueve, el Licenciado Víctor Humberto Méndez Sotelo, entonces Director General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, resolvió el Recurso de Revisión número **RR/046/2018**, interpuesto por el ciudadano [REDACTED] en contra de la resolución de fecha diez de enero del dos mil dieciocho, emitida por el entonces Consejo de Honor y Justicia dentro del expediente número RH/1123/17-08, en la que se observa en el rubro de "ELABORÓ" las firmas del ciudadano **Raúl Poblano Torres**.-----

**Documental Pública.-** Consistente en copias certificadas de Cédula de Notificación del [REDACTED] de enero del año dos mil diecinueve, con la cual se notificó al C. [REDACTED] la Resolución al Recurso de Revisión **RR/046/2018**. Documental que obra de la foja la 74 del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control a Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, cuyo alcance probatorio permite determinar que el día once de enero de dos mil diecinueve, el ciudadano Rubén Rodríguez Trán, personal adscrito a la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, realizó la notificación de la resolución de fecha ocho de enero del año dos mil diecinueve, dictada dentro del Recurso de Revisión número **RR/046/2018**, al ciudadano [REDACTED] persona autorizada para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos.-----

**Documental Pública.-** Consistente en copia constatada de Acuerdo de Admisión de demanda de juicio de Amparo, número **426/2018-V** de fecha dos de abril de dos mil dieciocho, dictado por el Secretario del Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México. Documental que obra de la foja **75** a la **76** del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control a Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, cuyo alcance probatorio permite acreditar que el ciudadano José Enrique de Jesús Rodríguez Martínez, Secretario del Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, el día dos de abril de dos mil dieciocho, admitió a trámite la demanda promovida por el ciudadano [REDACTED] contra el acto que reclama del Secretario de Seguridad Pública, ordenando el registro en el libro de gobierno bajo el número **426/2018-V**, requiriendo a la autoridad responsable, para rendir en un plazo de quince días y con una anticipación de por lo menos ocho días en relación con la fecha señalada para la celebración de la audiencia constitucional, el Informe Justificado.-----

**11.- Documental Pública.-** Consistente en copia constatada de Sentencia de fecha tres de julio de dos mil dieciocho, dictada por el C. Secretario del Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México. Documental que obra de la foja **77** a la **78** del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130**, **131**, **133** y **159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para acreditar que el ciudadano Martín Adolfo Santos Pérez, Juez Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, dictó sentencia en los autos del expediente principal relativo al juicio de amparo 426/2018-V promovido por [REDACTED] contra actos del entonces Secretario de Seguridad Pública de la Ciudad de México, en la que resolvió Amparar y Proteger al ciudadano [REDACTED] para el efecto de que el Secretario de Seguridad Pública de la Ciudad de México se pronuncie en relación con el recurso de revisión interpuesto contra la resolución de diez de enero de dos mil dieciocho, dictada por el entonces Consejo de Honor y Justicia en el expediente RH/1123/17-08.-----

**12.- Documental Pública.-** Consistente en copia constatada de Proveído de fecha 4 de enero de 2019, en el que se ordenó la imposición de una multa de cien veces de la Unidad de Medida y Actualización Vigente al Secretario de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México. Documental que obra a fojas **79** y **80** del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130**, **131**, **133** y **159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para acreditar que el ciudadano Martín Adolfo Santos Pérez, Juez Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en los autos del expediente principal relativo al juicio de amparo **426/2018**, promovido por [REDACTED] el día cuatro de enero del año dos mil diecinueve, dictó un acuerdo en el que hizo efectiva la multa de **CIEN VECES** la Unidad





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SILTE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

Medida y Actualización vigente, directo al salario del entonces Secretario de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, al no dictar la resolución al recurso de revisión interpuesto a la resolución fecha diez de enero de dos mil dieciocho, dictada por el entonces Consejo Honor y Justicia en el expediente número **RH/1123/17-08**, requiriendo nuevamente al entonces Secretario de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, para que en el término diez días cumpla la sentencia en los términos precisados.-----

**Documental Pública.-** Consistente en copia constatada de Proveído de fecha 25 de enero 2019, que tiene por cumplida la sentencia del juicio de amparo **426/2018-V**. Documental que obra a foja **81** del expediente en que se actúa.-----

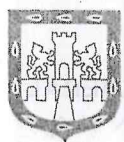
Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por el servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para dictar que el ciudadano Martín Adolfo Santos Pérez, Juez Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, el día veinticinco de enero de dos mil diecinueve, en el expediente señaló que la autoridad responsable acreditó el cumplimiento de la sentencia, teniéndola cumplida.-----

**Documental Pública.-** Consistente en el oficio número **COM/DGAP/DCP/SCCPA/3272/2019** del cinco de junio de dos mil diecinueve, suscrito por el Licenciado Miguel Ángel Lira Sánchez, Subdirector de Control y Capacitación de Personal Administrativo de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, mediante el cual remitió Constancia de Nominación de Personal, Alta Nuevo Ingreso a nombre del C. Raúl Poblano Torres, con el cargo de Jefe de Unidad Departamental "A". Documentales que obran a fojas **110 y 111** del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos **130, 133 y 159** párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por el servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para dictar que de la Constancia de Nominación de Personal con número de folio **0815/02074**, se acredita el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, a partir del día dieciséis de mayo del año dos mil quince, fue dado de Alta con la denominación del Puesto- Grado de Jefe de Unidad Departamental "A" en la entonces Secretaría de Seguridad Pública.-----

**Documental Pública.-** Consistente en el oficio número **COM/DGAJ/DLCC/SCARR/AC/4134/2019** del catorce de junio de dos mil diecinueve, suscrito por el Licenciado Jorge Andrés Cataño González, Director Legislativo, Consultivo y de Asesoría Jurídica de la Dirección General de Asuntos Jurídicos. Documental que obra a foja **114** del expediente en que se actúa.-----





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

a la 117 del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos 130, 131, 133 y 159 párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para acreditar que los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas** y **Raúl Torres Poblano**, se encontraban adscritos a la Jefatura de la Unidad Departamental de Recursos de Revisión, la primera de ellas con una descripción de Técnico Especializado "E" y el segundo de ellos como "Jefe de Unidad Departamental A", de acuerdo a la plantilla que fue validada a la primera quincena del mes de enero de dos mil dieciocho, suscrita con el visto bueno de los ciudadanos Licenciado Juan García Arellano, entonces Subdirector de Control y Capacitación de Personal Administrativo, Maestro Emmanuel Chávez Pérez, entonces Director General de Asuntos Jurídicos y el Licenciado José Antonio Plata Chávez, Jefe de la Unidad Departamental de Control de Personal, así también se desprenden entre otras funciones de la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, la de dar seguimiento y atender el procedimiento de Recursos de Revisión interpuesto por los elementos de la policía en contra de las resoluciones emitidas por el entonces Consejo de Honor y Justicia.-----

16.- Documental Pública.- Consistente en oficio número **SSC/OM/DGAP/DCP/SCCPA/4122/2019** del veintiséis de junio de dos mil diecinueve, suscrito por el Licenciado **Miguel Ángel Lira Sánchez**, Subdirector de Control y Capacitación de Personal Administrativo de la Secretaría de Seguridad Ciudadana. Documental que obra de la foja 119 a la 129 del expediente en que se actúa.-----

Documental que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en los artículos 130, 131, 133 y 159 párrafo único, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en virtud de que esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, aprecia que la documental en estudio fue realizada por servidor público en ejercicio de sus funciones, sin que de autos se advierta que hubiese sido objetada en su contenido, la prueba antes analizada y jurídicamente valorada, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, con alcance probatorio para acreditar que de la Constancia de Nombramiento de Personal con número de folio 011/0815/02074, se acredita el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, a partir del día dieciséis de marzo del año dos mil quince, fue dado de Alta con la denominación del Puesto- Grado de Jefe de Unidad Departamental "A" en la entonces Secretaría de Seguridad Pública, suscrita por la entonces Subdirectora de Movimientos de Personal y el Director de Recursos Humanos, así también, con las plantillas que fueron validadas la primera quincena del mes de julio de dos mil dieciocho, la segunda quincena de los meses de septiembre y diciembre del año dos mil dieciocho, suscrita con el visto bueno de quienes en ese entonces se desempeñaban como Subdirector de Control y Capacitación de Personal Administrativo, Director General de Asuntos Jurídicos y Jefe de la Unidad Departamental de Control de Personal, en las que se desprende que los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas** y **Raúl Torres Poblano**, se encontraban adscritos a la Jefatura de la Unidad Departamental de Recursos de Revisión.-----





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

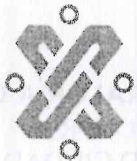
En este sentido, y una vez detallado el acervo probatorio que obra agregado en el presente expediente, resulta procedente realizar la adyaculación de dichos medios de prueba, a efecto de acreditar la presunta falta administrativa atribuida al ciudadano **Raúl Torres Poblano**, lo anterior, de conformidad con lo previsto en los artículos **130, 131, 133, 158 y 159** párrafo primero, primera parte de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el primero de septiembre del año dos mil diecisiete.-----

Las documentales señaladas con los numerales **1, 2, 4, 6 y 7**, sirven para sustentar que el entonces Titular de la Dirección Legislativa, Consultiva y de lo Contencioso de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, denunció al ciudadano **Raúl Poblano Torres**, quien se desempeñaba como **Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana**, en razón de que el día dos de marzo del año dos mil dieciocho, le fue turnado el curso de Revisión número **RR.046/2018**, interpuesto por el ciudadano [REDACTED] contra la resolución del diez de enero del año dos mil dieciocho, dictada por el entonces Consejo Honor y Justicia dentro del expediente administrativo número **RH/1123/17-08**, al le fue asignado el número de expediente **RR/0046/2018**, a efecto de que estudiara el expediente y elaborará el proyecto de resolución.-----

Se destaca que de las documentales señaladas con los numerales **3 y 5** se tiene el alcance probatorio pleno para acreditar que el ciudadano **Joaquín González Alejandro**, el día dos de marzo del año dos mil dieciocho, presentó ante la oficialía de partes de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, el Recurso de Revisión en contra de la resolución administrativa de fecha diez de enero del año dos mil dieciocho dictada por los integrantes del entonces Consejo Honor y Justicia dirigido al Titular de la entonces Secretaría de Seguridad Pública de la Ciudad de México, el cual fue recibido por el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, entonces **Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana**.-----

En este aspecto, a las documentales señaladas con los numerales **10, 11 y 12** de acuerdo a su alcance probatorio y relacionadas entre sí, permiten acreditar que el día dos de abril del año dos mil dieciocho, el Secretario del Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, encargado del despacho, admitió a trámite la demanda de amparo promovida por el ciudadano [REDACTED] asignándole el número **426/2018-V**, para la omisión de dictar la resolución al recurso de revisión derivado de la resolución emitida en el procedimiento administrativo **RH/1123/17-08**, el día dos de marzo del año dos mil dieciocho, señalando como autoridad responsable al entonces Secretario de Seguridad Pública de la Ciudad de México, resolviéndose el juicio de amparo el tres de julio del año dos mil dieciocho, en el que el Juez Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, determinó que al ser fundados los argumentos del quejoso, procedía conceder el amparo y protección de la Justicia Federal a efecto de que el entonces Secretario de Seguridad Pública de la Ciudad de México, se pronunciara en relación con el recurso de revisión, por lo que al no dictar la resolución del recurso de revisión a través del acuerdo de fecha cuatro de mayo del año dos mil diecinueve el citado Juez, hace efectiva la multa de **CIEN VECES** la Unidad de Medida y Actualización vigente directo al salario del entonces Secretario de



Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

Seguridad Pública, y lo requiere nuevamente para que en el término de DIEZ DÍAS cumpla la sentencia en los términos precisados.-----

Así también, por lo que hace a las documentales señaladas con los numerales **8, 9 y 13** de acuerdo a su alcance probatorio y relacionadas entre sí, permiten acreditar que el recurso de revisión número **RR/0146/2018**, interpuesto por el ciudadano [REDACTED] en contra de la resolución de fecha diez de enero del año dos mil dieciocho, emitida por el entonces Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública dentro del expediente número RH/1123/17-08, fue dictada hasta el día ocho de enero y notificada el día **once** del mismo mes del año dos mil diecinueve, es decir, que esta se emitió de manera extemporánea, situación que trajo como consecuencia que la Autoridad Federal impusiera una multa al entonces Secretario de Seguridad Ciudadana, al no dictarse la misma dentro de los diez días siguientes una vez que se haya interpuesto el recurso de revisión, tal como lo señala el artículo 56 párrafo tercero de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal (vigente en la época de los hechos), teniéndose por cumplida el día veinticinco de enero del año dos mil diecinueve, proveído dictado por el Juez Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, el cual conoció la demanda de amparo interpuesta por el ciudadano [REDACTED].-----

Finalmente esta Resolutoria cuenta con las documentales señaladas con los numerales **14, 15 y 16** de acuerdo a su alcance probatorio y relacionadas entre sí, permiten acreditar que de acuerdo a las plantillas validadas en la primera quincena del mes de julio y la segunda quincena de los meses de septiembre y diciembre todos del año dos mil dieciocho, los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas y Raúl Poblano Torres**, se encontraban adscritos a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, siendo el superior jerárquico inmediato de la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda**, el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, quien se desempeñaba como Jefe de Unidad Departamental "A".-----

Con los medios probatorios antes señalados, adminiculados entre sí se acredita plenamente que el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, al desempeñarse como Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la entonces Secretaría de Seguridad Pública actualmente Secretaría de Seguridad Ciudadana, **omitió** coordinar a la ciudadana **Karla Monserrat Castañeda Vargas**, entonces Servidora Pública adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión, para que elaborara el proyecto de resolución al Recurso de Revisión número **RR/046/2018**, interpuesto por el ciudadano [REDACTED] el día dos de marzo de dos mil dieciocho, en contra de la Resolución de fecha diez de enero de dos mil dieciocho, dictada por el entonces Consejo de Honor y Justicia ahora Comisión de Honor y Justicia, dentro del procedimiento administrativo disciplinario número **RH/1123/17-18**, al habérsele turnado a la citada jefatura el mismo día de su presentación, debiendo ser resuelto dentro de los diez días hábiles siguientes, término que comenzó a correr a partir del día **lunes 05, martes 06, miércoles 07, jueves 08, viernes 09, lunes 12, martes 13, miércoles 14, jueves 15 al día viernes 16 de marzo de dos mil dieciocho**; resolviéndose el recurso de revisión de **manera extemporánea** hasta el día ocho de enero de dos mil diecinueve, situación que trajo como consecuencia que la Autoridad Federal le impusiera una multa al Secretario de Seguridad Ciudadana, al no emitir la resolución dentro del término





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLÁN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

blecido en el artículo **56** párrafo tercero de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal ante en la época de los hechos, incumpliendo con ello lo establecido en el artículo **49**, fracción **XVI** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México en relación con las funciones vinculadas al Objetivo **1** fracción **V** de las atribuciones a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión del Manual Administrativo de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal con número de registro **08/060616-D-SSPDF-8/020216** publicado en fecha seis de julio de dos mil dieciséis. -----

#### MANIFESTACIONES DEL SERVIDOR PÚBLICO RAÚL POBLANO TORRES.-----

En términos de lo anterior y una vez que fueron analizados los medios probatorios que sirvieron de sustento para incoar el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa al ciudadano **Raúl Poblano Torres**, falta administrativa que se le hizo de su conocimiento mediante el oficio de emplazamiento número **SCG/OICSSC/AS/014/2020**, de fecha once de noviembre de dos mil dieciséis, esta Autoridad Resolutora, estima conveniente examinar **las manifestaciones**, del ciudadano **Raúl Poblano Torres**, el cual rindió su declaración por escrito en la Audiencia Inicial celebrada en la fracción **V** del artículo **208** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, la cual fue celebrada ante personal de la Autoridad Substanciadora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana a las **once horas** del día **dieciséis de enero de dos mil veintiuno**. Documental que obra de la foja **271** a la **284** del expediente en que se actúa y al concederse el uso de la voz manifestó:-----

*"ratifico en cada una de sus partes mi escrito de declaración, siendo todo lo que deseo manifestar". ----*

Entendiéndose del mencionado escrito las siguientes manifestaciones:-----

1. *El suscrito he trabajado por más de 20 años en el servicio público y jamás he tenido ningún problema o responsabilidad en virtud de que en todo momento mi actuar se apegó a los principios de lealtad, objetividad imparcialidad y profesionalismo propio del servicio público.* -----

Respecto de las manifestaciones realizadas, no cuentan con alcance probatorio para desvirtuar la falta administrativa que le fue atribuida por la Autoridad Substanciadora, en razón de que si es cierto, señaló que durante veinte años, se ha desempeñado en el servicio público, su actuar no se apegó a los principios que se señalan en el artículo **7** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, no por lo que hace al caso concreto en razón de que de acuerdo a la fracción **I** del citado artículo, se establece que las personas servidoras públicas deben actuar conforme a las leyes, reglamentos y demás disposiciones jurídicas que se atribuyen al empleo, cargo o comisión situación que no aconteció en el presente caso en razón de que Usted, dejó de observar el contenido del objetivo **1** fracción **V** de las atribuciones a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión del Manual Administrativo de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal con número de registro **MA-08/060616-D-SSPDF-8/020216**, publicado el seis de julio del año dos mil dieciséis, lo que trajo como consecuencia que incumpliera el artículo **49**, fracción **XVI** primer párrafo de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México.-----

2. *Con respecto al informe de presunta responsabilidad administrativa incoado en contra del suscrito del mismo se desprende que no hay ninguna omisión o falta administrativa por parte del suscrito y se advierte*





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

*claramente que en el mismo se señala a Karla Monserrat Castañeda Vargas e incluso se acredita plenamente que esta es en realidad la que cometió la falta administrativa.*

Por lo que hace a sus manifestaciones estas no cuentan con el alcance probatorio para desvirtuar la falta administrativa que le fue atribuida, toda vez, que del informe de presunta responsabilidad administrativa, de fecha tres de octubre de dos mil veinte, suscrito por el Licenciado Jorge Moreno Flores, Subdirector de Investigación de este Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, en su carácter de autoridad Investigadora, se desprende que contrario a lo manifestado por usted, en la foja ocho en su apartado VII, se determinó la existencia de la falta administrativa que le fue atribuida, la cual fue admitida por la Autoridad Substanciadora, en términos del artículo 208 fracción II de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México.-----

3. *Toda vez que del informe y la instrumental de actuaciones que obra en el expediente se acredita que se turnó en tiempo y forma a Karla Monserrat Castañeda Vargas la encomienda de realizar sus funciones que le fueron asignadas y esta fue totalmente omisa en realizar sus funciones y cumplir con sus deberes que le fueron encomendados.*

Dichas manifestaciones, no cuentan con el alcance probatorio para desvirtuar la falta administrativa que le fue atribuida, en virtud de que del cumulo probatorio que obra en el expediente en que se actúa se desprende que la ciudadana **Karla Monserrat Castañeda Vargas**, si bien es cierto, fue omisa al entregar el proyecto de recurso de revisión número **RR 046/2018**, también lo es que, usted tenía la obligación de coordinar a la citada ciudadana, a efecto de que entregara el proyecto de resolución y el entonces Secretario de Seguridad Ciudadana estuviera en posibilidades de dictar dentro de los diez días hábiles siguientes, la resolución al recurso de revisión que fue presentado por el ciudadano [REDACTED] por lo que esta Autoridad Resolutora no pasa por desapercibido que fue hasta el día dieciséis de marzo de dos mil dieciocho, que le fue turnado el recurso de revisión a la ciudadana **Karla Monserrat Castañeda Vargas**, no obstante que de autos se desprende que usted lo recibió el día de su presentación, es decir el dos de marzo del año dos mil dieciocho.---

4. *Karla Monserrat Castañeda Vargas fue totalmente omisa en informar al suscrito en mi calidad de superior jerárquico (JUD) la imposibilidad o impedimento para cumplir con sus funciones lo que trajo como consecuencia una falta administrativa que insisto es imputable totalmente a ella pues fue ella la que incumplió con sus funciones en tiempo y forma y jamás informó al suscrito de esta situación.*

Respecto de las manifestaciones realizadas, no cuentan con el alcance probatorio para desvirtuar la falta administrativa que le fue atribuida, en razón de que como Usted lo reconoce la ciudadana **Karla Monserrat Castañeda Vargas**, se encontraba adscrita a la **Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana**, Titularidad que en ese entonces se encontraba desempeñando, por lo que dentro de las funciones de dicho encargo, se encontraba dar seguimiento y atender oportunamente el procedimiento de recurso de revisión interpuesto por los elementos de la policía en contra de las resoluciones emitidas por el entonces Consejo de Honor y Justicia, conforme a lo establecido en el artículo 56 de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal de manera continua, es decir, usted al ser superior jerárquico inmediato de la ciudadana **Karla Monserrat Castañeda Vargas**, contaba con la facultad para solicitarle el





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

ecto del recurso de revisión, situación que no aconteció en el presente caso, toda vez que  
solución recaída al recurso de revisión **RR.046/2018**, fue dictada hasta el día ocho de  
o de dos mil diecinueve. -----

- i. *Ante la Omisión el suscrito me vi en la necesidad de regresar de mi periodo vacacional a suplir las deficiencias y omisiones la citada servidora pública que jamás me informó de esta situación sino que fue hasta que la sud Directora de área me informó que tuve conocimiento y por lo mismo interrumpí mis vacaciones.*
- i. *Ante esta situación es claro que operan causas de justificación y exclusión de responsabilidad a favor del suscrito toda vez que la falta que se cometió es solamente atribuible a Karla Monserrat Castañeda Vargas en virtud de que esa fue omisa en sus funciones así como también fue omisa en informarme el motivo de su omisión para que el suscrito asignara a otro licenciado a mi cargo en tiempo y forma...."*

pecto de las manifestaciones realizadas, por el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, estas no  
itan con alcance probatorio para desvirtuar la falta administrativa que le fue atribuida, en  
n de que si bien es cierto existió una omisión por parte de la ciudadana **Karla Monserratt  
tañeda Vargas**, también lo es que, que usted incurrió en una omisión al ser el superior  
quico de la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, al no haber presentado el  
ecto del recurso de revisión número **RR.046/2018**, interpuesto por el ciudadano [REDACTED]  
[REDACTED] al haberse dictado la Resolución de manera extemporánea, lo que trajo  
o consecuencia, que al entonces Secretario de Seguridad Ciudadana, se le hiciera efectivo  
percibimiento decretado por el Juez Tercero de Distrito en Materia Administrativa, en razón  
que no estuvo en posibilidades de dictar la misma, dentro de los diez días hábiles  
lentes, a su presentación.-----

#### **PRUEBAS OFRECIDAS POR EL SERVIDOR PÚBLICO RAÚL POBLANO TORRES.** -----

nismo, durante el periodo probatorio, el ciudadano **RAÚL POBLANO TORRES**, ofreció la  
lentes pruebas a su favor:-----

1. **La instrumental de actuaciones.-** Consistente en todo lo que favorezca a mis  
intereses.-----

eba ofrecida por el ciudadano **Raúl Poblano Torres** en la Audiencia Inicial de fecha  
tiséis de enero del año en curso, la cual fue admitida en el proveído de fecha dieciséis de  
ero del mismo año, en términos de lo establecido por los artículos **130, 131, 133, 158, 159** y  
fracción **VIII** y demás relativos y aplicables de la Ley de Responsabilidades Administrativas  
a Ciudad de México, por lo que dicha prueba no le beneficia para desvirtuar la falta  
inistrativa que le fue atribuida, puesto que si bien es cierto la misma no adquiere vida  
ia, no menos cierto es que resulta necesario que el incoado especifique los documentos  
integran la misma para que sean valorados a su favor, situación que no sucedió; por lo que  
xiste elemento alguno que le favorezca, sirve de apoyo la siguiente tesis jurisprudencial:-----

**"PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO  
TIENEN VIDA PROPIA LAS.-** Las pruebas instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana,  
prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos." TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO.

LOCALIZACION: Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Parte: XV-Enero, Tesis: XX. 305 K página: 291.

**PRESUNCIONES E INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, FALTA DE VALORACIÓN DE LAS. SU RECLAMACIÓN EN EL AMPARO DEBE SER RAZONADA.**

CUANDO SE RECLAMA DE LAS AUTORIDADES JURISDICCIONALES LA FALTA DE VALORACIÓN DE PRUEBAS COMO LAS PRESUNCIONES LEGALES Y HUMANAS O LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, PARA QUE EL ÓRGANO DE CONTROL CONSTITUCIONAL PUEDA EXAMINAR SU CONSTITUCIONALIDAD O INCONSTITUCIONALIDAD ES NECESARIO QUE EL AGRAVIADO PRECISE CUALES SON LAS PRESUNCIONES Y LAS ACTUACIONES QUE SE DEJARON DE EXAMINAR, ASÍ COMO LOS HECHOS QUE CON TALES MEDIOS DE CONVICCIÓN SERIA POSIBLE ACREDITAR, YA QUE TALES PROBANZAS COMPRENDEN ENTIDADES JURÍDICAS TAN DIVERSAS QUE, EN SANA LÓGICA, NO PUEDE IMPONERSE AL ÓRGANO DE CONTROL CONSTITUCIONAL LA OBLIGACIÓN DE REALIZAR UN ESTUDIO INTEGRAL DE LOS HECHOS Y DE LAS PRUEBAS APORTADAS EN EL JUICIO NATURAL, PARA PODER ESTABLECER QUE EN LA SENTENCIA SE OMITIÓ TOMAR EN CUENTA UNA PRESUNCIÓN LEGAL O HUMANA, O BIEN UNA ACTUACIÓN JUDICIAL, Y QUE SU FALTA DE OBSERVANCIA POR LA AUTORIDAD RESPONSABLE, TRANSGREDIÓ LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES DEL QUEJOSO, DADO QUE ESO PUGNA CON LA TÉCNICA DEL JUICIO DE AMPARO EN EL QUE, EN PRINCIPIO, SOLO SE PUEDEN EXAMINAR LAS CONCRETAS INFRACCIONES QUE EXPONE LA PARTE QUEJOSA EN FORMA PRECISA Y RAZONADA.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

AMPARO DIRECTO 1339/89. MIGUEL BERNACHE HERNÁNDEZ. 25 DE MAYO DE 1989. UNANIMIDAD DE VOTOS. PONENTE: LEONEL CASTILLO GONZÁLEZ. SECRETARIO: RICARDO ROMERO VÁZQUEZ. SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, OCTAVA ÉPOCA, TOMO III, ENERO-JUNIO DE 1989, SEGUNDA PARTE-2 P. 569. -----

**2.- La presuncional en su doble aspecto legal y Humana.-** En todo aquello que favorezca a mis intereses.-----

Prueba ofrecida por el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, en la Audiencia Inicial de fecha veintiséis de enero del año en curso, la cual fue admitida en el proveído de fecha dieciséis febrero de dos mil veintiuno, en términos de lo establecido por los artículos **130, 131, 133, 158, 159, 208** fracción VIII y demás relativos y aplicables a la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, y de la cual se desprende que la misma no adquiere vida propia puesto que se requiere establecer en específico que condiciones de los aspectos legales y humanos quería el incoado que esta Autoridad Resolutora tomara en cuenta, situación que no hizo, por lo que no existe elemento alguno que le favorezca, sirve de apoyo la siguiente tesis jurisprudencial:-----

**"PRUEBA PRESUNCIONAL. EN QUE CONSISTE.** LA PRUEBA PRESUNCIONAL NO CONSTITUYE UNA PRUEBA ESPECIAL SINO UNA ARTISTICE QUE SE ESTABLECE POR MEDIO DE LAS CONSECUENCIAS QUE SUCESIVAMENTE SE DEDUZCAN DE LOS HECHOS POR MEDIO DE LOS INDICIOS, DE MANERA QUE POR SU INTIMA RELACIÓN LLEVAN AL CONOCIMIENTO DE UN HECHO DIVERSO AL TRAVÉS DE UNA CONCLUSIÓN MUY NATURAL, TODO LO CUAL IMPLICA QUE ES NECESARIA LA EXISTENCIA DE DOS HECHOS, UNO COMPROBADO Y EL OTRO NO MANIFESTADO AÚN QUE SE TRATA DE DEMOSTRAR."





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLÁN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEPTIMO CIRCUITO. VII.2o. J/3

AMPARO DIRECTO 1374/88. FERROCARRILES NACIONALES DE MÉXICO. 30 DE ENERO DE 1990.  
UNANIMIDAD DE VOTOS. PONENTE: LUIS ALFONSO PÉREZ Y PÉREZ. SECRETARIO: MANUEL  
FRANCISCO REYNAUD CARUS.

AMPARO DIRECTO 1076/88. FERROCARRILES NACIONALES DE MÉXICO. 23 DE MAYO DE 1990.  
UNANIMIDAD DE VOTOS. PONENTE: GILBERTO GONZÁLEZ BOZZIERE. SECRETARIO: VICENTE  
MORALES CABRERA.

AMPARO DIRECTO 1382/87. ANTONIO BALANZAR CÁRDENAS Y OTRO. 12 DE MARZO DE 1991.  
UNANIMIDAD DE VOTOS. PONENTE: LUIS ALFONSO PÉREZ Y PÉREZ. SECRETARIA: LETICIA  
AMELIA LÓPEZ VIVES.

AMPARO DIRECTO 386/89. DARÍO HERNÁNDEZ SÁNCHEZ. 18 DE MARZO DE 1991. UNANIMIDAD  
DE VOTOS. PONENTE: LUIS ALFONSO PÉREZ Y PÉREZ. SECRETARIA: LETICIA AMELIA LÓPEZ  
VIVES.

AMPARO DIRECTO 1972/88. ANGEL VILLEGAS ARGUETA. 16 DE ABRIL DE 1991. UNANIMIDAD DE  
VOTOS. PONENTE: LUIS ALFONSO PÉREZ Y PÉREZ. SECRETARIO: LUCIO MARÍN RODRÍGUEZ.

INSTANCIA: TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. FUENTE: SEMANARIO JUDICIAL DE LA  
FEDERACIÓN, OCTAVA EPOCA. TOMO VII, MAYO DE 1991. PÁG. 112. **TESIS DE JURISPRUDENCIA.**

otra parte, en el proveído de fecha dieciséis de febrero de dos mil veintiuno, en su acuerdo **CERO**, la Autoridad Substanciadora **declaró abierto el periodo de alegatos** por un ino de cinco días hábiles comunes para las partes en el presente procedimiento de onsabilidad administrativa, acuerdo que le fue notificado el día diecinueve de febrero del en curso, al ciudadano **Raúl Poblano Torres** (cedula de notificación que obra a foja 300 expediente en que se actúa), surtiendo efectos el día veintitrés del mismo mes y año, ando el término para ofrecer sus alegatos el día **veintitrés de febrero** concluyendo el día de marzo del mismo año, lo anterior en términos de lo establecido en los artículos **187, 189 8 fracción IX** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México.-----

#### **GATOS OFRECIDOS POR EL SERVIDOR PÚBLICO RAÚL POBLANO TORRES.**-----

ante el período de **Alegatos**, el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, a través de su escrito de a primero de marzo de dos mil veintiuno, realizó sus manifestaciones, mismas que por omía procesal se tienen aquí por reproducidos como si a la letra se insertaran en obvio de ituciones innecesarias. Constancia documental que obra de la foja **304** a la **311** del ediente en que se actúa. Sirve de apoyo a lo anterior, la siguiente tesis jurisprudencial que a inuación se transcribe:-----

**"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.** El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma. Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, Abril de 1998, Tesis: VI.2o. J/129, Página: 599"-----





Expediente No. SCG/OICSSC/AS/01/2020

POR LO QUE HACE A LO SEÑALADO EN EL PUNTO 1 DE LOS ALEGATOS.-----

Manifestaciones que tienen alcance probatorio para acreditar que **reconoce** que en la época en que se suscitó la falta administrativa que se le atribuyó, ejercía el cargo de Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, luego entonces la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, se encontraba bajo su subordinación, por lo que la omisión en que incurre la citada ciudadana es distinta a la que le fue atribuida a Usted, por lo que la autoridad investigadora, acreditó con las documentales públicas identificadas con los numerales del **1** al **16** en la omisión en que usted incurrió, además de que no ofreció alguna prueba con la cual desvirtuar la falta administrativa atribuida, no pasa por desapercibido que tenía conocimiento respecto de la falta administrativa en que incurrió como resultado de la omisión de las obligaciones inherentes a su cargo.-----

POR LO QUE HACE A LO SEÑALADO EN EL PUNTO 2 DE LOS ALEGATOS.-----

Dichos alegatos carecen del valor probatorio pleno para desvirtuar la omisión en la que incurrió el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, ya que si bien es cierto, el mismo, refiere que se tome en cuenta su derecho fundamental de presunción de inocencia a efecto de que esta Autoridad Resolutora no emita una Resolución sancionadora, no obstante lo anterior es de señalarse que la autoridad substanciadora, en todo momento garantizó los derechos humanos y garantías del ciudadano antes referido, por lo que con el cumulo probatorio ofrecido por la autoridad investigadora quedó acreditada la omisión en que incurrió el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, además se hace de su conocimiento que esta Autoridad Resolutora, se encuentra obligada a observar la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, la cual es de orden público y de observancia general en la Ciudad de México, y tiene por objeto establecer las responsabilidades administrativas de las Personas Servidoras Públicas, sus obligaciones, las sanciones aplicables por los actos u omisiones en que estos incurran, por lo que la ley General de Responsabilidad Administrativa no aplica al presente caso.-----

Con los elementos de prueba valorados y analizados en su conjunto, en el presente considerando, se produce la convicción de esta Autoridad Resolutora de que el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, quien en la época de los hechos irregulares se desempeñaba como Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, transgredió el artículo **49**, fracción **XVI** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en relación con el objetivo **1** fracción **V** de las Atribuciones a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión del Manual Administrativo de la Secretaria de Seguridad Pública del Distrito Federal publicado el seis de julio de dos mil dieciséis, los cuales establecen lo siguiente:-----

LEY DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

(Publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México,  
el primero de septiembre del año dos mil diecisiete)

"Artículo 49. Incurrirá en Falta administrativa no grave la persona servidora pública cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SILTE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

XVI. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio o función pública, cuya descripción típica no esté previstas en cualquiera de las fracciones anteriores o constituya una falta administrativa grave."

Manual Administrativo de la Secretaría de Seguridad Pública con número de Registro MA-  
08/060616-D-SSPDF-8/020216

(Publicado en la gaceta oficial del Distrito Federal el seis de julio de dos mil dieciséis)

Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión

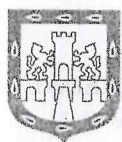
**Objetivo 1:** Dar seguimiento y atender oportunamente al procedimiento de recurso de revisión interpuesto por elementos de la policía en contra de las resoluciones emitidas por el consejo de Honor y Justicia, permanentemente conforme lo establecido en el artículo 56 de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal, de manera continua.

**Funciones vinculadas al objetivo 1:**

V. Realizar el estudio a los expedientes con base en los criterios generales establecidos por la Dirección General de Asuntos Jurídicos, así como a los precedentes dictados por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, por los Juzgados de Distrito y los Tribunales Colegiados del Poder Judicial, coordinar la elaboración del proyecto de resolución al recurso, misma que deberá ser dictada conforme a derecho.

a hipótesis normativas se actualiza, en virtud de que el precepto contenido en el artículo 49 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, requiere que el sujeto de se le atribuye la conducta de omisión, reúna la calidad de servidor público, por ello se encuentra obligado a cumplir con las funciones, atribuciones y comisiones encomendadas a su cargo, siendo que el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, reunió esa calidad al desempeñarse en el cargo de la presunta falta administrativa como **Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la entonces Secretaría de Seguridad Pública ahora Secretaría de Seguridad Ciudadana**, en ese sentido el ciudadano en comento por su omisión incumplió la fracción XVI del artículo 49 de la ley antes citada al incumplir una obligación jurídica relacionada con su servicio o función pública, siendo estas las vinculadas al objetivo 1 fracción V de las atribuciones a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión del Manual Administrativo de la entonces Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, publicado el seis de julio del año dos mil dieciséis; lo anterior, toda vez que de acuerdo al objetivo 1 antes mencionado debía dar seguimiento y atender oportunamente el procedimiento de recurso de revisión interpuesto por los elementos de la policía en contra de resoluciones emitidas por el Consejo de Honor y Justicia, conforme al plazo establecido en el artículo 56 de la Ley de Seguridad Pública, asimismo de acuerdo a lo establecido en el artículo V antes citada debía realizar el estudio a los expedientes con base en los criterios generales establecidos por la Dirección General de Asuntos Jurídicos y coordinar la elaboración del proyecto de resolución al recurso de revisión, lo cual no ocurrió toda vez que **omitió** coordinar a la ciudadana **Karla Monserrat Castañeda Vargas**, entonces Servidora Pública adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión, para que elaborara el





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

proyecto de resolución al Recurso de Revisión número **RR/046/2018**, interpuesto por el ciudadano [REDACTED] el día dos de marzo de dos mil dieciocho, en contra de la Resolución de fecha diez de enero de dos mil dieciocho, dictada por el entonces Consejo de Honor y Justicia ahora Comisión de Honor y Justicia, dentro del procedimiento administrativo disciplinario número **RH/1123/17-18**, al habérsele turnado a la citada jefatura el mismo día de su presentación, debiendo ser resuelto dentro de los diez días hábiles siguientes, término que comenzó a correr a partir del día **lunes 05, martes 06, miércoles 07, jueves 08, viernes 09, lunes 12, martes 13, miércoles 14, jueves 15 al día viernes 16 de marzo de dos mil dieciocho**; resolviéndose el recurso de revisión de **manera extemporánea** hasta el día ocho de enero de dos mil diecinueve, situación que trajo como consecuencia que la Autoridad Federal le impusiera una multa al Secretario de Seguridad Ciudadana, al no emitir la resolución dentro del término establecido en el artículo 56 párrafo tercero de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal vigente en la época de los hechos, incumpliendo con ello lo establecido en las Funciones vinculadas al Objetivo 1 fracción V de las atribuciones a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión del Manual Administrativo de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal con número de registro MA-08/060616-D-SSPDF-8/020216, publicado el seis de julio del año dos mil dieciséis, en correlación con el artículo 49, fracción XVI primer párrafo de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México.

**MANIFESTACIONES DE LA AUTORIDAD INVESTIGADORA.**

En ese tenor, respecto a la declaración emitida por la Autoridad Investigadora, representada por el Licenciado **Jorge Moreno Flores**, en su carácter de Autoridad Investigadora, el día veintiséis de enero del año en curso, en la Audiencia Inicial, manifestó ante la Autoridad Substanciadora de este Órgano Interno de Control, lo siguiente:

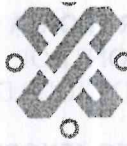
*"En este acto se ratifica el escrito mediante el cual se presentó el informe de presunta responsabilidad en fecha catorce de octubre de dos mil veinte, así como las pruebas consistentes en dieciséis documentales públicas, que se enlistaron y exhibieron en el citado informe, asimismo solicito copia certificada den la presente audiencia y del escrito presentado por el servidor público incoado."*

Manifestaciones del **Jorge Moreno Flores**, en su carácter de Autoridad Investigadora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, con alcance probatorio para acreditar que ratificó el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa de fecha tres de octubre del año dos mil veinte, presentado ante la Autoridad Substanciadora, el catorce siguiente, del cual se desprende la falta administrativa atribuida al ciudadano **Raúl Poblano Torres**, en su desempeño como entonces Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la entonces Secretaria de Seguridad Pública ahora Secretaría de Seguridad Ciudadana.

**PRUEBAS OFRECIDAS POR LA AUTORIDAD INVESTIGADORA.**

Durante el periodo probatorio, en la Audiencia Inicial de fecha veintiséis de enero del año dos mil veintiuno, el Licenciado **Jorge Moreno Flores**, en su carácter de Autoridad Investigadora de este Órgano Interno de Control, manifestó:





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLÁN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

*"En este acto se ratifican las pruebas ya señaladas en el Informe de Presunta Responsabilidad mismas que se acompañaron al citado documento, siendo todo lo que deseo manifestar".*

relación a las pruebas ofrecidas durante el periodo probatorio, en la Audiencia Inicial celebrada el día veintiséis de enero del año dos mil veintiuno, ante personal de la Autoridad estanciadora, la Autoridad Investigadora, ofreció las pruebas identificadas con los numerales 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 y 16 del informe de presunta responsabilidad administrativa de fecha tres de octubre de dos mil veinte, en su apartado **XI.- PRUEBAS QUE OFRECEN PARA ACREDITAR LA COMISIÓN DE LAS FALTAS ADMINISTRATIVA Y LA RESPONSABILIDAD QUE SE LE ATRIBUYE A LOS PRESUNTOS RESPONSABLES RAÚL BLANO TORRES Y KARLA MONSERRAT CASTAÑEDA VARGAS (sic)**, por economía procesal se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se reprodujeran, en obvio de repeticiones innecesarias, las cuales fueron transcritas y valoradas en el Considerando **ARTO**, de la presente resolución en su apartado **PRUEBAS APORTADAS POR LA AUTORIDAD INVESTIGADORA CON LAS QUE SE ACREDITA LA PRESUNTA FALTA ADMINISTRATIVA**. Sirve de apoyo a lo anterior, la siguiente tesis jurisprudencial que a continuación se transcribe:-----

**"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.** El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma. Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, Abril de 1998, Tesis: VI.2o. J/129, Página: 599".-----

#### **ALEGATOS DE LA AUTORIDAD INVESTIGADORA.**-----

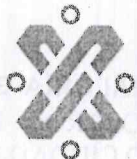
ante el periodo de **Alegatos**, el Licenciado Jorge Moreno Flores, Subdirector de Investigación en su carácter de Autoridad Investigadora de este Órgano Interno de Control, por medio del oficio de fecha doce de febrero del año dos mil veintiuno, realizó sus manifestaciones, por economía procesal se tienen aquí por reproducidos como si a la letra se reprodujeran en obvio de repeticiones innecesarias. Documental que obra a fojas **297 y 298** expediente en que se actúa.-----

respecto a sus alegatos, éstos resultan ser fiables y coherentes de acuerdo con la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, de forma tal que genera convicción sobre la veracidad de los hechos.-----

#### **RESPECTO A CUANTO HACE AL PARRAFO PRIMERO DE SUS ALEGATOS.**-----

manifestaciones que cuentan con alcance probatorio para acreditar que el ciudadano **Raúl Blano Torres**, no presentó ningún medio de prueba para desvirtuar la falta administrativa que le fue atribuida, concretándose a señalar a la ciudadana Karla Monserratt Castañeda Vargas, fue la única responsable de omitir sus funciones y deberes, sin que haya desvirtuado que él era su superior jerárquico inmediato y que no contaba con la atribución de coordinar a la



Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

ciudadana **Karla Monserrat Castañeda Vargas**, entonces Servidora Pública adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión, para que elaborara el proyecto de resolución al Recurso de Revisión número **RR/046/2018**, interpuesto por el ciudadano [REDACTED] el día dos de marzo de dos mil dieciocho, en contra de la Resolución de fecha diez de enero de dos mil dieciocho, dictada por el entonces Consejo de Honor y Justicia ahora Comisión de Honor y Justicia, dentro del procedimiento administrativo disciplinario número **RH/1123/17-18**, al habersele turnado a la citada jefatura el mismo día de su presentación, debiendo ser resuelto dentro de los diez días hábiles siguientes, término que comenzó a correr a partir del día **lunes 05, martes 06, miércoles 07, jueves 08, viernes 09, lunes 12, martes 13, miércoles 14, jueves 15 al día viernes 16 de marzo de dos mil dieciocho**; resolviéndose el recurso de revisión de **manera extemporánea** hasta el día ocho de enero de dos mil diecinueve, situación que trajo como consecuencia que la Autoridad Federal le impusiera una multa al Secretario de Seguridad Ciudadana, al no emitir la resolución dentro del término establecido en el artículo 56 párrafo tercero de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal vigente en la época de los hechos.-----

**QUINTO.** Con base en lo anteriormente expuesto, se concluye que la ciudadana **Karla Monserrat Castañeda Vargas**, quien en la época de la falta administrativa que se le atribuyó, se desempeñaba como **Coordinador Administrativo Especializado** adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, debiendo ser sancionada tomando en cuenta los elementos de juicio previstos en el artículo 76 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México.-----

*"Artículo 76. Para la imposición de las sanciones a que se refiere el artículo anterior se deberán considerar los elementos del empleo, cargo o comisión que desempeñaba la persona servidora pública cuando incurrió en la falta, así como los siguientes: -----"*

**Fracción I.- El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos, la antigüedad en el servicio.** Respecto al nivel jerárquico de la hoy responsable **Karla Monserrat Castañeda Vargas**, como se señaló en el presente Instrumento Legal, ocupó el puesto de **Coordinador Administrativo Especializado** adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, por lo que atendiendo al puesto mencionado, se considera que su nivel jerárquico es bajo, toda vez que no contaba con atribuciones y facultades en la toma de decisiones en el ámbito de su competencia. Ahora bien, por lo que hace a sus antecedentes, la hoy responsable en el desahogo de la Audiencia Inicial de fecha cuatro de diciembre de dos mil veinte, manifestó ante personal de la Autoridad Substanciadora que tenía una antigüedad en el Servicio Público del Gobierno de la Ciudad de México, de aproximadamente siete años, que no contaba con antecedentes de sanción, lo cual se confirma con la información contenida en el oficio número **SCG/DGAR/DSP/917/2020** del veinte de febrero de dos mil veinte, suscrito por el entonces Licenciado José Luis Arellano Toledo, Director de Situación Patrimonial de la Secretaría de la Contraloría General, quien informó que realizó una búsqueda en el Registro de Servidores Públicos Sancionados en la Administración Pública de la Ciudad de México, en la que no se localizó información de antecedentes de sanción de la ciudadana **Karla Monserrat Castañeda**





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

jas, por otra parte y respecto de las condiciones de la infractora, en su declaración de la encaja Inicial mencionada, manifestó tener treinta y tres años de edad, que su instrucción es de Licenciatura, estado civil soltera. Por lo anterior, se concluye que la infractora al estar en la falta administrativa que le fue atribuida, contaba con un nivel de mando bajo, sin facultades en la toma de decisiones en el ámbito de su competencia, sin embargo por sus antecedentes y condiciones, cuenta con la experiencia y conocimientos en el servicio público, que le permitían discernir que la conducta en que incurrió implicaba una falta administrativa.-----

**ción II.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución.** Hay que señalar que cuanto hace a las condiciones exteriores, éstas nos permiten determinar la intencionalidad dada en la comisión de la falta administrativa que se le atribuyó; al respecto, señalaremos resulta clara la omisión de la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, al no haber dado la instrucción de su superior jerárquico inmediato, en razón de que no elaboró el dictamen de la resolución del Recurso de Revisión número **RR/046/2018** interpuesto por el ciudadano [REDACTED] el día dos de marzo del año dos mil dieciocho en contra de la Resolución de fecha diez de enero de dos mil dieciocho, dictada por el entonces Consejo de Gobierno y Justicia, dentro del procedimiento administrativo disciplinario **RH/1123/17-08**, toda vez que el día dieciséis de marzo de dos mil dieciocho, le fue turnado a través del control de turno (libreta de turno) que se lleva en la citada Jefatura, sin que remitiera el proyecto a su superior jerárquico inmediato en ese entonces el ciudadano Raúl Poblano Torres (Jefe de la Unidad Departamental de Recursos de Revisión), por lo que, no fue posible dictarse dentro de los diez días hábiles siguientes a su presentación, es decir; el viernes dieciséis de marzo del año dos mil dieciocho, resolviéndose el mismo de manera extemporánea hasta el día ocho de marzo de dos mil diecinueve, situación que trajo como consecuencia que la Autoridad Federal imponiera una multa al Secretario de Seguridad Ciudadana, al no emitir la resolución dentro del plazo establecido en el artículo 56 párrafo tercero de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal vigente en la época de los hechos, incumpliendo con ello lo establecido en la fracción III del artículo 49 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, por lo que esta Autoridad Resolutora arriba a la convicción de que no se advirtió alguna condición anterior que influyera en la hoy responsable para realizar la conducta imputada.-----

Así mismo, en cuanto a los medios de ejecución como se ha señalado en el presente Instrumento Legal, se apreció que se ubicó en circunstancias de modo, tiempo, lugar y ocasión, lo que su omisión representa una falta de probidad en su desempeño como servidor público.-----

En apoyo a lo anteriormente expuesto, el criterio sustentado por nuestro máximo Tribunal es la Tesis: 392, con los siguientes precedentes; Séptima Época, Instancia: Cuarta Sala, publicada en el Apéndice de 1995, Tomo V, parte SCJN, Página 260, con rubro y texto siguientes:-----

**"PROBIDAD U HONRADEZ, FALTA DE CONCEPTO.**

*Por falta de probidad u honradez se entiende el no proceder rectamente en las funciones encomendadas, con mengua de rectitud de ánimo, o sea, apartarse de las obligaciones que se tienen a cargo, procediendo en contra de las mismas; debe estimarse que no es necesario para que se integre la falta de probidad u honradez que exista un daño patrimonial o un lucro indebido, sino sólo que se observe una conducta ajena a un recto proceder."*



Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

**Fracción III.- La reincidencia en el incumplimiento de las obligaciones.** Al respecto, cabe precisar que la reincidencia en los procedimientos de responsabilidad administrativa se actualiza cuando un servidor público ha sido sancionado con anterioridad por la comisión de la misma falta administrativa; lo anterior, en concordancia con lo previsto por los artículos 20 y 21 del Código Penal Federal. En el caso particular, respecto de la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, no se actualiza la figura de reincidencia, en razón de que en términos del oficio número **SCG/DGAR/DSP/917/2020** del veinte de febrero de dos mil veinte, suscrito por el Licenciado José Luis Arellano Toledo, entonces Director de Situación Patrimonial de la Secretaría de la Contraloría General, informó que no ha sido sancionada con anterioridad por alguna falta administrativa, por lo que no cuenta con antecedentes de sanción.-----

**Fracción IV.- El daño o perjuicio a la Hacienda Pública de la Ciudad de México.** En relación con el elemento que se atiende, y conforme a las constancias que integran el presente sumario, se advierte que no obra evidencia alguna que permita acreditar que derivado de la falta administrativa atribuida a la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, en su desempeño como **Coordinador Administrativo Especializado** adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, se haya obtenido algún beneficio o causó algún daño o perjuicio económico a la citada Dependencia. -----

**DE IGUAL MANERA, ATENDIENDO EL CONTENIDO DEL ARTÍCULO 80 SE PROCEDE A ANALIZAR LAS FRACCIONES III Y VI.**-----

En razón de que las fracciones I, II, IV y V, son similares a las señaladas en las fracciones I, II, III y IV del artículo 76 de la Ley de la materia, mismas que ya fueron previamente analizadas en párrafos que anteceden de la presente resolución.-----

*"...Artículo 80. Para la imposición de las sanciones a que se refiere el artículo 75 de esta Ley se deberán considerar los elementos del empleo, cargo o comisión que desempeñaba la persona servidora pública cuando incurrió en la falta, así como los siguientes elementos:*

(...)

*III. Las circunstancias socioeconómicas de la persona servidora pública;*

*VI. El monto del beneficio derivado de la infracción que haya obtenido el responsable..."*

**Fracción III.- Las circunstancias socioeconómicas de la persona servidora pública.**

Respecto de este elemento debe considerarse que de autos se advierte que al momento de los hechos ocurridos, la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, se desempeñaba como **Coordinador Administrativo Especializado** adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, con residencia en la Ciudad de México, cc [REDACTED] estado civil [REDACTED] con grado máximo de instrucción **Licenciatura** con sueldo mensual aproximado de \$12,106.78 (Doce mil ciento seis pesos: 78/100 M.N.), tal como se observa en los recibos de comprobante de liquidación de pago del periodo comprendido del primero al quince y del dieciséis al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, por lo que atendiendo a estas circunstancias, se estima que la hoy responsable, al momento de cometer la conducta atribuida, contaba con un nivel socioeconómico bajo que contribuía en satisfacer sus necesidades





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

ómicas básicas, y que por su nivel educativo, le permitía conocer los alcances y frecuencias de la conducta en que incurrió, sin que se adviertan elementos que con relación a las circunstancias, justifiquen que haya separado su actuar del marco normativo que rige el ciclo público.-----

fracción VI. El monto del beneficio derivado de la infracción que haya obtenido el responsable. En relación con el elemento que se atiende, y conforme a las constancias que obran en el presente sumario, se advierte que no obra evidencia alguna que permita acreditar beneficio derivado de la conducta atribuida a la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, en su desempeño como **Coordinador Administrativo Especializado** adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, haya obtenido algún beneficio o causado algún daño o perjuicio económico a la citada Dependencia.-----

razón de lo anteriormente expuesto y considerando lo establecido en el artículo 75 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el día primero de septiembre del año dos mil diecisiete; en el que se establece que las sanciones por **FALTAS ADMINISTRATIVAS NO GRAVES**, mismo que a continuación se transcribe:-----

*"...Artículo 75. En los casos de responsabilidades administrativas distintas a las que son competencia del Tribunal, La Secretaría o los Órganos internos de control impondrán las sanciones administrativas siguientes:*

- I. Amonestación pública o privada;*
- II. Suspensión del empleo, cargo o comisión;*
- III. Destitución de su empleo, cargo o comisión, y*
- IV. Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público y para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas.*
- V. La indemnización a la Hacienda Pública de la Ciudad de México por el daño o perjuicio causado..."*

Autoridad Resolutora, determina que la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, al desempeñarse como **Coordinador Administrativo Especializado** adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, incumplió con su conducta lo establecido en la fracción III del artículo 49 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México.-----

razón por la que si bien es cierto, derivado del cúmulo probatorio se acreditó la falta administrativa atribuida a la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, al transgredir la sanción establecida en la **fracción III del artículo 49 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México**, también lo es que la **SANCIÓN DE AMONESTACIÓN PRIVADA**, sería la adecuada para inhibir este tipo de conductas y que no se repitiendo dentro de la Administración Pública de la Ciudad de México.-----

En esta tónica, a consideración de esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, atendiendo a los elementos que prevén los artículos 76 y 77 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México y considerando





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

que la conducta desplegada por la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, es una falta administrativa no grave y no se registran antecedentes de sanción en el cumplimiento de las obligaciones de la Administración Pública de la Ciudad de México; sí existió la voluntad consciente, encaminada u orientada a la perpetración de la conducta ya que se apartó de las obligaciones y abstenciones que debía realizar con motivo de su cargo, sin que existiera una causa exterior que justificara su actuación, en contravención a las obligaciones que como servidora pública debía cumplir.-----

Es importante destacar las consecuencias de la falta administrativa que se le atribuyó a la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, al haber **omitido** atender la instrucción de su superior jerárquico inmediato, al no elaborar el proyecto de la resolución del Recurso de Revisión número RR/046/2018 interpuesto por el ciudadano [REDACTED] el día dos de marzo del año dos mil dieciocho en contra de la Resolución de fecha diez de enero de dos mil dieciocho dictada por el entonces Consejo de Honor y Justicia actualmente Comisión de Honor y Justicia, dentro del procedimiento administrativo disciplinario **RH/1123/17-08**, toda vez que el día dieciséis de marzo de dos mil dieciocho, le fue turnado a través del control interno (libreta de turno) que se lleva en la citada Jefatura, sin que remitiera el proyecto a su superior jerárquico inmediato en ese entonces el ciudadano Raúl Poblano Torres (Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión), por lo que, no fue posible dictarse dentro de los diez días hábiles siguientes a su presentación, por lo que resulta aplicable sancionarla con una **AMONESTACIÓN PRIVADA**, dada la importancia de la falta administrativa atribuida.-----

Por otra parte, considerando que la conducta desplegada por la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, se consideró como una falta administrativa **NO GRAVE** y no se registran antecedentes de sanción en el cumplimiento de las obligaciones en la Administración Pública de la Ciudad de México, una **suspensión o la destitución del empleo, cargo o comisión**, no serían las adecuadas por la conducta desplegada por la incoada, ya que de aplicarse las mismas, **éstas serían excesivas por la falta cometida**.-----

Del mismo modo, al considerarse una falta administrativa **NO GRAVE**, la conducta imputada a la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas**, se excluye de la posibilidad de imponerle como sanción la **Inhabilitación temporal** para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público, en razón de que dicha sanción, sería excesiva por la falta cometida por la ahora incoada.-----

En virtud de los razonamientos expresados, así como los elementos a que se refieren los artículos **75, 76 y 80** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, esta Autoridad Resolutora considera que con base en todos los razonamientos lógico jurídicos expresados en el cuerpo de esta resolución, así como el cúmulo probatorio, impone como sanción administrativa a la ciudadana **Karla Monserratt Castañeda Vargas** una **AMONESTACIÓN PRIVADA** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, con fundamento en el artículo **75** fracción **I** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, sanción que deberá ser aplicada de conformidad con lo dispuesto por los artículos **221** de la Ley en cita y **271** fracción **III** del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México.-----

**SEXTO.** Corolario a lo anteriormente expuesto, se concluye que el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, quien en la época de la falta administrativa que se le atribuyó, se desempeñaba como





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLÁN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, es **administrativamente responsable**, debiendo ser sancionado tomando en cuenta los elementos de juicio previstos en el artículo 76 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México.-----

*"Artículo 76. Para la imposición de las sanciones a que se refiere el artículo anterior se deberán considerar los elementos del empleo, cargo o comisión que desempeñaba la persona servidora pública cuando incurrió en la falta, así como los siguientes:-----*

**Condición I.- El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos, la antigüedad al servicio.**

Respecto al nivel jerárquico del hoy responsable ciudadano **Raúl Poblano Torres**, como se señaló en el presente Instrumento Legal, al desempeñarse como Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, por lo que atendiendo al puesto mencionado, se considera su nivel jerárquico era de mando medio y contaba con atribuciones y facultades en la toma de decisiones en el ámbito de su competencia. Ahora bien, por lo que hace a sus antecedentes, hoy responsable en el desahogo de la Audiencia Inicial del veintiséis de enero del año en curso, manifestó que tenía una antigüedad en el Servicio Público del Gobierno de la Ciudad de México, de veintidós años aproximadamente y en el puesto que desempeñaba como Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, de aproximadamente tres años, no cuenta con antecedentes de sanción, lo cual se confirma con la información contenida en el oficio número **SG/SGAR/DSP/917/2020** del veinte de febrero de dos mil veinte, suscrito por el entonces Encargado José Luis Arellano Toledo, Director de Situación Patrimonial de la Secretaría de la Contraloría General, quien informó que realizó una búsqueda en el Registro de Servidores Públicos Sancionados en la Administración Pública de la Ciudad de México, en la que no se encontró información de antecedentes de sanción del ciudadano **Raúl Poblano Torres**. Por otra parte y respecto de las condiciones del infractor, en su declaración de la Audiencia Inicial mencionada, manifestó tener [REDACTED] de edad, con instrucción académica de [REDACTED] con estado civil [REDACTED]. Por lo anterior, se concluye que el infractor contaba en la fecha de la falta administrativa, con un nivel de mando medio, con las atribuciones y facultades para la toma de decisiones en el ámbito de su competencia, y que por sus antecedentes y condiciones, contaba con la experiencia y conocimientos en el servicio público, que le permitían determinar que la conducta en que incurrió implicaba una irregularidad administrativa.-----

**Condición II.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución.** Hay que señalar que cuanto hace a las condiciones exteriores, éstas nos permiten determinar la intencionalidad atribuida en la comisión de la falta administrativa; al respecto, señalaremos que resulta clara la responsabilidad del ciudadano **Raúl Poblano Torres**, al no coordinar a la ciudadana **Karla Antserratt Castañeda Vargas**, servidora pública adscrita a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión, para que elaborará el proyecto de resolución al curso de Revisión número **RR/046/2018** interpuesto por el ciudadano [REDACTED] el día dos de marzo del año dos mil dieciocho, en contra de la Resolución de fecha de enero de dos mil dieciocho, dictada por el Consejo de Honor y Justicia, dentro del





Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

procedimiento administrativo disciplinario número RH/1123/17-08, al habersele turnado a la citada Jefatura el mismo día de su presentación, debiendo ser resuelto dentro de los diez días hábiles siguientes, término que comenzó a correr a partir del día lunes 05, martes 06, miércoles 07, jueves 08, viernes 09, lunes 12, martes 13, miércoles 14, jueves 15 al día viernes 16 de marzo del dos mil dieciocho; resolviéndose el recurso de revisión de manera extemporánea hasta el día ocho de enero de dos mil diecinueve, situación que trajo como consecuencia que la Autoridad Federal le impusiera una multa al Secretario de Seguridad Ciudadana, al no emitir la resolución dentro del término establecido en el artículo 56 párrafo tercero de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal vigente en la época de los hechos incumpliendo con ello lo establecido en las Funciones vinculadas al Objetivo 1 fracción V de las atribuciones a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión del Manual Administrativo de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal con número de registro MA-08/060616-D-SSPDF-8/020216, publicado el seis de julio del año dos mil dieciséis, en correlación con el artículo 49, fracción XVI primer párrafo de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, lo anterior es así, pues de autos se advierte que el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, en su desempeño como de Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana le fue turnado el Recurso de Revisión número RR.046/2018, interpuesto por el ciudadano [REDACTED], contra la resolución del diez de enero del año dos mil dieciocho, dictada por el entonces Consejo Honor y Justicia dentro del expediente administrativo número RH/1123/17-08, al cual le fue asignado el número de expediente **RR/0046/2018**, a efecto de que estudiara el expediente y elaborará el proyecto de resolución, por lo que resulta evidente su omisión antes referida, apartándose así de las obligaciones inherentes a su desempeño, sin que exista una causa exterior que justifique su omisión, en contravención a las obligaciones previstas en el artículo 49, fracción XVI primer párrafo de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México en correlación con las funciones vinculadas al Objetivo 1 fracción V de las atribución a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión del Manual Administrativo de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal con número de registro **MA-08/060616-D-SSPDF-8/020216** publicado en fecha seis de julio de dos mil dieciséis, por lo que esta Autoridad Resolutora arriba a la convicción de que no se advirtió alguna condición exterior que influyera en el hoy responsable para realizar la conducta atribuida.-----

Ahora bien, en cuanto a los medios de ejecución como se ha señalado en el presente Instrumento Legal, se apreció que se ubicó en circunstancias de modo, tiempo, lugar y ocasión, por lo que su omisión representa una falta de probidad en su desempeño como servidor público.

Sirve de apoyo a lo anteriormente expuesto, el criterio sustentado por nuestro máximo Tribunal en la Tesis: 392, con los siguientes precedentes; Séptima Época, Instancia: Cuarta Sala, publicada en el Apéndice de 1995, Tomo V, parte SCJN, Página 260, con rubro y texto siguientes:-----

**"PROBIDAD U HONRADEZ, FALTA DE CONCEPTO."**

*Por falta de probidad u honradez se entiende el no proceder rectamente en las funciones encomendadas, con mengua de rectitud de ánimo, o sea, apartarse de las obligaciones que se tienen a cargo, procediendo en contra de las mismas; debe estimarse que no es necesario para que se integre la falta de probidad u honradez que exista un daño patrimonial o un lucro indebido, sino sólo que se observe una conducta ajena a un recto proceder."*





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

**ción III.- La reincidencia en el incumplimiento de las obligaciones.** Al respecto, cabe indicar que la reincidencia en los procedimientos de responsabilidad administrativa se realiza cuando un servidor público ha sido sancionado con anterioridad por la comisión de la misma falta administrativa; lo anterior, en concordancia con lo previsto por los artículos 20 y 21 del Código Penal Federal. En el caso particular, respecto del ciudadano **Raúl Poblano Torres**, se actualiza la figura de reincidencia, en razón de que en términos del oficio número **01/DGAR/DSP/917/2020** del veinte de febrero de dos mil veinte, suscrito por el Licenciado **Luis Arellano Toledo**, entonces Director de Situación Patrimonial de la Secretaría de la Contraloría General, informó que **no** ha sido sancionado con anterioridad por alguna falta administrativa, por lo que no cuenta con antecedentes de sanción.

**ción IV.- El daño o perjuicio a la Hacienda Pública de la Ciudad de México.** En relación con el elemento que se atiende, y conforme a las constancias que integran el presente sumario, se advierte que no obra evidencia alguna que permita acreditar que derivado de la falta administrativa atribuida al ciudadano **público Raúl Poblano Torres**, al desempeñarse como Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, se haya obtenido algún beneficio o causó algún daño o perjuicio económico a la citada Dependencia.

**DE LA MISMA MANERA, ATENDIENDO EL CONTENIDO DEL ARTÍCULO 80 SE PROCEDE A ANALIZAR LAS FRACCIONES III Y VI.**

En razón de que las fracciones I, II, IV y V, son similares a las señaladas en las fracciones I, II, IV del artículo 76 de la Ley de la materia, mismas que ya fueron previamente analizadas en apartados que anteceden de la presente resolución.

*"...Artículo 80. Para la imposición de las sanciones a que se refiere el artículo 75 de esta Ley se deberán considerar los elementos del empleo, cargo o comisión que desempeñaba la persona servidora pública cuando incurrió en la falta, así como los siguientes elementos:*

*(...)*

*III. Las circunstancias socioeconómicas de la persona servidora pública;*

*VI. El monto del beneficio derivado de la infracción que haya obtenido el responsable..."*

**ción III.- Las circunstancias socioeconómicas de la persona servidora pública.**

Respecto de este elemento debe considerarse que de autos se advierte que al momento de la sanción administrativa, el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, se desempeñaba como Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, con residencia en la Ciudad de México, con [REDACTED] de [REDACTED] con grado máximo de **Licenciatura** con sueldo mensual aproximado de **1050.25** (Veinticuatro mil cincuenta pesos 25/100 M.N.), tal como se observa en los recibos comprobantes de liquidación de pago del periodo comprendido del primero al quince y del dieciséis al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, por lo que atendiendo a estas circunstancias, se estima que el hoy responsable, al momento de cometer la conducta atribuida, contaba con un nivel socioeconómico medio que contribuía en satisfacer sus necesidades económicas básicas, y que por su nivel educativo, le permitía conocer los alcances y



Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

consecuencias de la conducta en que incurrió, sin que se adviertan elementos que con relación a estas circunstancias, justifiquen que haya separado su actuar del marco normativo que rige el servicio público.-----

**Fracción VI. El monto del beneficio derivado de la infracción que haya obtenido el responsable.** En relación con el elemento que se atiende, y conforme a las constancias que integran el presente sumario, se advierte que no obra evidencia alguna que permita acreditar que derivado de la conducta atribuida al ciudadano **Raúl Poblano Torres**, en su desempeño como Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, se haya obtenido algún beneficio o causado algún daño o perjuicio económico a la citada Dependencia.-----

En razón de lo anteriormente expuesto y considerando lo establecido en el artículo **75** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el día primero de septiembre del año dos mil diecisiete; en el que se establece que las sanciones por faltas administrativas no graves, mismo que a continuación se transcribe:-----

*"...Artículo 75. En los casos de responsabilidades administrativas distintas a las que son competencia del Tribunal, La Secretaría o los Órganos internos de control impondrán las sanciones administrativas siguientes:*

- I. Amonestación pública o privada;*
- II. Suspensión del empleo, cargo o comisión;*
- III. Destitución de su empleo, cargo o comisión, y*
- IV. Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público y para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas.*
- V. La indemnización a la Hacienda Pública de la Ciudad de México por el daño o perjuicio causado..."*

Esta Autoridad Resolutora, determina que el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, incurrió en la falta administrativa, toda vez que durante su desempeño como Jefe de Unidad Departamental de Recursos de Revisión de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, con su conducta incumplió lo establecido en el Objetivo **1** fracción **V** de las atribuciones a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión del Manual Administrativo de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal con número de registro **MA-08/060616-D-SSPDF-8/020216**, publicado el seis de julio del año dos mil dieciséis, lo que trajo como consecuencia que incumpliera el artículo **49**, fracción **XVI** primer párrafo de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México.-----

Razón por la que si bien es cierto, derivado del cúmulo probatorio se acreditó la falta administrativa atribuida al ciudadano **Raúl Poblano Torres**, al transgredir la obligación establecida en el Objetivo **1** fracción **V** de las atribuciones a la Jefatura de Unidad Departamental de Recursos de Revisión del Manual Administrativo de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal con número de registro **MA-08/060616-D-SSPDF-8/020216**, publicado el seis de julio del año dos mil dieciséis, en correlación con el artículo **49**, fracción **XVI** primer párrafo de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México.-----





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

Esta tónica, a consideración de esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en Secretaría de Seguridad Ciudadana y atendiendo a los elementos que prevén los artículos 75 y 80 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México y considerando que la conducta desplegada por el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, es una falta administrativa **NO GRAVE** y no se registran antecedentes de sanción en el cumplimiento de las obligaciones de la Administración Pública de la Ciudad de México; sí existió la voluntad consciente, encaminada u orientada a la perpetración de la conducta ya que se apartó de las obligaciones y abstenciones que debía realizar con motivo de su encargo, sin que existiera una causa exterior que justificara su actuación, en contravención a las obligaciones que como servidor público debía cumplir.-----

Es importante destacar las consecuencias de la falta administrativa que se le atribuyó al ciudadano **Raúl Poblano Torres**, pues al no coordinar a la ciudadana **Karla Monserratt tañeda Vargas**, a efecto de que entregara el proyecto de resolución y el entonces Secretario de Seguridad Ciudadana estuviera en posibilidades de dictar dentro de los diez días siguientes, la resolución al recurso de revisión que fue presentado por el ciudadano [REDACTED] por lo que resulta aplicable sancionarlo con una **AMONESTACIÓN PRIVADA**, dada la importancia de la falta administrativa atribuida.-----

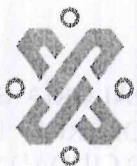
Por otra parte, considerando que la conducta desplegada por el ciudadano **Raúl Poblano Torres**, se consideró como una falta administrativa **NO GRAVE** y no se registran antecedentes de sanción en el cumplimiento de las obligaciones en la Administración Pública de la Ciudad de México, una **suspensión o la destitución del empleo, cargo o comisión**, no serían las adecuadas por la conducta desplegada por el incoado, ya que de aplicarse las mismas, éstas serían **excesivas por la falta administrativa cometida**.-----

En el mismo modo, al considerarse una falta administrativa **NO GRAVE**, la conducta atribuida al ciudadano **Raúl Poblano Torres**, se excluye de la posibilidad de imponerle como sanción la **inhabilitación temporal** para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público, en razón de que dicha sanción, sería excesiva por la falta cometida por el ahora incoado.-----

En virtud de los razonamientos expresados, así como los elementos a que se refieren los artículos 75, 76 y 80 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, la Autoridad Resolutora considera que con base en todos los razonamientos lógico jurídicos expresados en el cuerpo de esta resolución, así como el cúmulo probatorio, impone como sanción administrativa al ciudadano **Raúl Poblano Torres** una **AMONESTACIÓN PRIVADA** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, con fundamento en el artículo 75 fracción I de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, sanción que deberá ser aplicada de conformidad con lo dispuesto por los artículos 221 de la Ley de la Ciudad de México y 271 fracción III del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México.-----

Por lo anteriormente expuesto y fundado, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 202 de la Ley de la Ciudad de México, la fracción V, 203 y 208 fracciones X y XI de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, es de resolverse y se: -----





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLAN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Esta Autoridad Resolutora del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana es competente para resolver el presente asunto, conforme a lo señalado en el Considerando **PRIMERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se determina la Responsabilidad Administrativa de los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas** y **Raúl Poblano Torres**, en términos de los Considerandos **QUINTO** y **SEXTO** de esta Resolución, por lo que se le impone la sanción administrativa prevista en el artículo **75** fracción I de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, consistente en una **AMONESTACIÓN PRIVADA**, la cual deberá ser aplicada de conformidad con lo dispuesto por el artículo **221** de la Ley en cita y **271** fracción III del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México.

**TERCERO.-** Notifíquese personalmente la presente resolución a los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas** y **Raúl Poblano Torres**, con fundamento en lo dispuesto en la fracción **XI** del artículo **208** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, para los efectos legales conducentes.

**CUARTO.-** Notifíquese la presente resolución al Titular de la Dirección Legislativa, Consultiva y de lo Contencioso de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, en su carácter de Tercero llamado al procedimiento de responsabilidad administrativa (Denunciante), con fundamento en lo dispuesto en la fracción **XI** del artículo **208** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, únicamente para su conocimiento.

**QUINTO.-** Notifíquese la presente resolución al ciudadano Jorge Moreno Flores, Subdirector de Investigación del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana, en su carácter de Autoridad Investigadora, con fundamento en lo dispuesto en la fracción **XI** del artículo **208** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, únicamente para su conocimiento.

**SEXTO.-** Con fundamento en el artículo **208** fracción **XI** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, gírese atento oficio al Titular de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, al Director General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, en su carácter de Superior Jerárquico, para los efectos del artículo **208** fracción **XI** último párrafo de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, al Titular de la Subdirección de lo Contencioso Administrativo y Recursos de Revisión en su carácter de Jefe Inmediato y al Titular de la Dirección General de Administración de Personal de la citada Secretaría a través de los cuales se les remita copia certificada de la presente Resolución, para los efectos de su ejecución en términos de lo señalado en el artículo **221** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México y **271** fracción III del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México.

**SÉPTIMO.-** Con fundamento en el artículo **221** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, gírese oficio a la Dirección de Situación Patrimonial de la Secretaría de





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL  
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA



MÉXICO TENOCHTITLÁN  
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente No. **SCG/OICSSC/AS/01/2020**

contraloría General, remitiéndoles copia certificada de la presente Resolución, para efecto de registro de la sanción impuesta a los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas y I Poblano Torres**.-----

-----  
AVO.- Por último se hace del conocimiento de los ciudadanos **Karla Monserratt Castañeda Vargas y Raúl Poblano Torres**, que los medios legales de defensa en contra de la presente Resolución son los previstos en el artículo **210** de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México.-----

-----  
VENO.- En su oportunidad, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido, haciéndose las anotaciones correspondientes en los libros de registro llevados para los efectos en este Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana.-----

-----  
LO PROVEYÓ Y FIRMA EL DÍA DE LA FECHA, EL LICENCIADO JESÚS RODRIGO MARRETE SEGOVIA, AUTORIDAD RESOLUTORA DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA.-----