

RESOLUCIÓN

Ciudad de México, a los 7 días del mes de septiembre de dos mil dieciocho.

Vistos los autos del expediente SCGCDMX/DRI/RI-023/2018, conformado con motivo del escrito recibido el 30 de julio de 2018, a través del cual el C. Francisco Jorge Hernández Gómez, en su carácter de apoderado legal de la empresa "Materiales Elka", S.A. de C.V., en lo sucesivo "La recurrente", promovió recurso de inconformidad en contra de actos de la Delegación Tlalpan, en lo sucesivo "La convocante", derivados del fallo de fecha 23 de julio de 2018, de la licitación pública nacional 30001029-018-2018, convocada para el "suministro e instalación de calentadores solares".

RESULTANDO

1. Que el 30 de julio de 2018, se recibió el recurso de inconformidad interpuesto por "La recurrente" en contra de actos de "La convocante", en el que estableció los agravios que a su criterio le ocasiona el acto impugnado, los cuales se tienen por reproducidos por economía procesal y ofreció las pruebas que estimó pertinentes.
2. Que el 1° de agosto de 2018, esta Dirección emitió el oficio SCGCDMX/DGL/DRI/0378/2018, a través del cual solicitó a "La convocante" con fundamento en el artículo 120 de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Distrito Federal, un informe pormenorizado y copia certificada de diversa documentación de la licitación 30001029-018-2018 y en apego al artículo 114 del mismo ordenamiento, se manifestara en cuanto a la solicitud de suspensión del procedimiento licitatorio recurrido.
3. Que el 6 de agosto de 2018, se recibió oficio DT/DGA/1577/2018, a través del cual "La convocante" informó sobre la suspensión de la licitación pública nacional número 30001029-018-2018.
4. Que el 6 de agosto de 2018, se emitió acuerdo por el que se determinó no otorgar la suspensión solicitada por "La recurrente", el cual se notificó mediante oficios SCGCDMX/DGL/DRI/0400/2018, SCGCDMX/DGL/DRI/0401/2018 y SCGCDMX/DGL/DRI/0402/2018, a "La convocante", a la Contraloría Interna en la Delegación Tlalpan y a "La recurrente", respectivamente.
5. Que el 10 de agosto de 2018, se recibió el oficio DT/DGA/1627/2018, a través del cual "La convocante" rindió informe pormenorizado y remitió diversa documentación en copia certificada e informó el origen de los recursos y el estado que guarda la licitación número 30001029-018-2018.
6. Que el 14 de agosto de 2018, esta Dirección dictó acuerdo mediante el cual admitió a trámite el recurso de inconformidad interpuesto por "La recurrente", en contra del fallo de fecha 23 de julio de 2018, correspondiente a la licitación pública nacional número 30001029-018-2018, lo que se le hizo del conocimiento a "La recurrente", por oficio SCGCDMX/DGL/DRI/0420/2018 y se le notificó el día, hora y lugar en que tendría verificativo la Audiencia de Ley, prevista en el artículo 120, con relación al



123 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, cuya finalidad sería acordar respecto de las pruebas ofrecidas y recibir alegatos.

7. Que el 15 de agosto de 2018, mediante oficio SCGCDMX/DGL/DRI/0421/2018, esta Dirección a efecto de preservar la garantía de audiencia de la empresa "VP Ingeniería y Servicios del Altiplano", S.A. de C.V., le hizo del conocimiento el recurso de inconformidad promovido por "La recurrente", para que manifestara lo que a sus intereses conviniera y aportara pruebas, dentro del término de 3 días hábiles siguientes a la notificación del citado recurso; de igual forma se le indicó la fecha en que tendría verificativo la Audiencia de Ley, cuya finalidad sería acordar respecto de las pruebas presentadas y recibir alegatos, por otra parte, se dejó a la vista las constancias que conforman el expediente en que se actúa para su consulta en días y horas hábiles.
8. Que el 24 de agosto de 2018, tuvo verificativo la Audiencia de Ley, en la que se hizo constar la comparecencia de "La recurrente", asimismo, se hizo constar que no compareció la persona moral "VP Ingeniería y Servicios del Altiplano", S.A. de C.V., en su calidad de tercero perjudicado.

Asimismo, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 278, 285 y 291 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, se tuvieron por admitidas las pruebas ofrecidas por "La convocante" y "La recurrente", acordándose en este acto que la empresa "VP Ingeniería y Servicios del Altiplano", S.A. de C.V., no realizó manifestaciones que a sus intereses convinieran y no ofreció medio de prueba alguno, aún y cuando, se le hizo de su conocimiento mediante oficio SCGCDMX/DGL/DRI/0421/2018 del 15 de agosto de 2018, tal y como consta en el expediente en que se actúa, para que realizara manifestaciones y aportara las pruebas que a sus intereses conviniera.

Con fundamento en lo establecido por los artículos 393 y 394 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal supletoriamente aplicable, se hizo constar que se tuvieron por recibidos los alegatos vertidos de forma verbal por el apoderado legal de la persona moral "Materiales Elka", S.A. de C.V., haciéndose constar que la persona moral "VP Ingeniería y Servicios del Altiplano", S.A. de C.V., en calidad de tercero perjudicado y/o persona alguna en su nombre y representación, no manifestaron alegatos en virtud que no comparecieron de forma personal, ni obra en el expediente en que se actúa que la citada persona moral haya presentado sus alegatos mediante escrito ante esta Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México.

CONSIDERANDO

- I. Que esta Dirección es competente para conocer, substanciar y resolver los recursos de inconformidad que interpongan los interesados en contra de las dependencias, órganos desconcentrados, órganos político-administrativos y entidades de la Administración Pública de la Ciudad de México, por actos o resoluciones dictadas u ordenadas en los procedimientos de licitación pública e invitación restringida a cuando menos tres proveedores, con motivo de la aplicación de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal y normas jurídicas que de ella emanen, con fundamento en los artículos 1º, 2º, 15 fracción XV, 34 fracción XXVIII de la Ley Orgánica de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1º y 88 de la



Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal; 111 al 127 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal; 1º, 7 fracción XIV, numeral 1.2 y 104 fracción I del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal.

- II. Con fundamento en los artículos 278, 285 y 291 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria en el presente procedimiento administrativo, como lo establece el artículo 12 de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal, se recibieron y admitieron como pruebas las constancias y documentos que integran el expediente en que se actúa, aportadas por "La convocante" y "La recurrente", mismas que se desahogan por su propia y especial naturaleza.
- III. Que la cuestión a resolver en relación con la inconformidad planteada, consiste en determinar respecto de la legalidad del fallo que tuvo verificativo el 23 de julio de 2018, de la licitación pública nacional 30001029-018-2018, convocada por la Delegación Tlalpan, para el "suministro e instalación de calentadores solares".
- IV. "La recurrente" en su escrito de inconformidad señala, en esencia, que le causa agravio el acto impugnado, por lo siguiente:

Que "La convocante" desechó indebidamente su propuesta en la licitación número 30001029-018-2018, porque determinó que "La recurrente" no cumple en la estructura de acero inoxidable 430 con adaptación de tensores contra vientos cruzados conforme a lo solicitado en las bases de esta licitación, en el anexo técnico 1 y a lo precisado en la junta de aclaración de bases del 13 de julio de 2018, considerando que el argumento de descalificación es falso y carente de fundamentación y motivación, inobservando los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 26 y 43 de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal, que establecen que siempre se deberá asegurar al Estado las mejores condiciones disponibles en cuanto a precio, calidad, financiamiento, oportunidad y demás circunstancias pertinentes, lo cual considera será desvirtuado en atención a lo siguiente

- a) "La recurrente" considera que "La convocante" de forma dolosa y de mala fe resolvió desechar su propuesta ya que de manera arbitraria y negligente determinó que el producto ofertado por "La recurrente" no cumple en la estructura de acero inoxidable de 430, con adaptación de tensores contra vientos cruzados, como se menciona en las bases y se precisa en la junta de aclaraciones; sin embargo, asevera "La recurrente" que bastará que esta Autoridad verifique el contenido íntegro de la ficha técnica del calentador solar que ofertó para constatar que efectivamente el material de la estructura establece que es de acero inoxidable 430 y que cuenta con adaptación de tensores contra vientos cruzados, además de cumplir con todos y cada uno de los requisitos solicitados en el anexo técnico 1.
- b) "La recurrente" argumenta que resulta inaudito que desacrediten la autenticidad de un bien cuando cuenta con los certificados de fabricación de México, el ISO correspondiente otorgado por la autoridad competente y la Norma NMX-ES-001-NORMEX-2005.



- c) "La recurrente" señala que en la junta de aclaraciones "La convocante" precisó en el numeral 2, que la estructura de acero inoxidable debía ser de 430, con adaptación de tensores contra vientos cruzados, siendo lo mismo que "La recurrente" ofertó, esto es que cumple con la resistencia a la corrosión solicitada, sin que se oxide en la atmósfera rural y urbana, tal y como lo establece la norma AISI.
- d) Agrega "La recurrente" que el argumento de descalificación esgrimido es falso y carente de fundamentación legal, lo cual dejó asentado en el acta correspondiente, donde de puño y letra asentó su desacuerdo.
- e) Señalando "La recurrente" que en el ejercicio anterior resultó favorecida en la adjudicación de este tipo de bienes, cumpliendo cabalmente con todo lo solicitado.
- f) Aduce "La recurrente" que "La convocante" de manera arbitraria y discrecional determinó descalificar su propuesta, según su leal saber y entender, sustentándola en una dubitable y endeble prueba de magnetismo, desconociendo quien la efectuó y los resultados que arrojaron, mencionando únicamente que el bien no contaba con las características, lo que a todas luces demuestra la falta de la debida fundamentación y motivación para la descalificación, considerando que son notoriamente improcedentes los argumentos sostenidos.
- g) "La convocante" y el área solicitante no fundaron ni motivaron el dictamen técnico, dejando a "La recurrente" en un total y absoluto estado de indefensión, siendo nulo de pleno derecho el acto impugnado.
- h) Considerando asimismo "La recurrente" que el motivo aducido de incumplimiento no da lugar al desechamiento de su propuesta ya que al descalificarla se redujo la rivalidad competitiva entre los dos únicos licitantes, sin que hubiera oportunidad de subastar, ni ofrecer mejores condiciones de precios, lo que hace pensar que todo estaba maquinado y arreglado, sin que se asegure al Estado las mejores condiciones de precio, siendo el fallo nulo de pleno derecho ya que no se llevó a cabo en términos de la Ley aplicable ni de las bases concursales.
- i) En consecuencia no permitió a "La recurrente" ofertar y proponer precios más bajos en la partida, tal y como lo establece el artículo 43 de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal, considerando nulo el argumento vertido por "La convocante" para su descalificación.

De igual manera, se tienen por reproducidas las manifestaciones que "La convocante" expresó sobre los agravios de "La recurrente", en el informe pormenorizado rendido a esta Autoridad por oficio DT/IDGA/1627/2018, de fecha 10 de agosto de 2018.

V. Ahora bien, se procede al estudio de las manifestaciones que formuló "La recurrente", en los siguientes términos:



Como hemos visto, en sus argumentos de agravio "La recurrente" en esencia se manifiesta inconforme por la evaluación y descalificación de su propuesta en el fallo de la licitación pública nacional número 30001029-018-2018, por considerar que el argumento de descalificación es falso, doloso, de mala fe y carente de fundamentación y motivación; por lo cual, es necesario transcribir la parte del fallo impugnado, en lo que hace a la descalificación de "La recurrente", del tenor literal siguiente:

ACTA DE FALLO
LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
No. 30001029-018-2018

2.- LECTURA DEL DICTAMEN.

Con fundamento en los artículos 43 fracción II y 49 de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal, 41 fracciones III y IV de su Reglamento, así como en su numeral 7.4 último párrafo de las bases del presente procedimiento y tomando en consideración el dictamen técnico emitido por la Dirección General del Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable, área encargada del análisis cualitativo a las propuestas presentadas por los participantes, se procede a dar la lectura correspondiente, el cual establece el resultado de la evaluación cualitativa de la documentación legal y administrativa, así como de las propuestas técnicas y económicas, en los siguientes términos:

Derivado de la evaluación cualitativa a las propuestas técnicas presentadas por los participantes Vp Ingeniería y Servicios del Altiplano, S.A. de C.V. y Materiales Elka, S.A. de C.V., se emite dictamen técnico de fecha 19 de julio de 2018, suscrito por la C. Columba J. López Gutiérrez, mediante oficio DT/DGMADS/0819, en el cual se establece que el participante Vp Ingeniería y Servicios del Altiplano, S.A. de C.V. **CUMPLE EN SU TOTALIDAD** con lo solicitado en la propuesta técnica, incisos del a) al g), así como el Anexo Técnico 1 de las bases y a lo asentado en la junta de aclaración de bases del presente procedimiento.

El licitante MATERIALES ELKA, S.A. DE C.V., No cumple en la estructura de acero inoxidable 430 con adaptación de tensores contra vientos cruzados: Como se menciona en las bases Anexo Técnico 1 y se precisa en la junta de aclaración de bases el día 13 de julio de 2018 en el punto 2 se solicita una estructura de acero inoxidable 430, en este sentido y de acuerdo a la clasificación de aceros inoxidables según la norma (AISI) los aceros inoxidables de las series 400 contienen mayor resistencia a la corrosión, mayor contenido de cromo y son tan magnéticos como el acero al carbón, por lo que a las empresas participantes se les aplicó una prueba de magnetismo en la que se detectó que el acero inoxidable de la estructura de la empresa Materiales Elka, S.A. de C.V., no cuenta con esas características. Por tal motivo y con fundamento en los artículos 36, 43 fracción II de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal y el artículo 41 fracción II párrafo segundo de su Reglamento y de conformidad con el numeral 7.5 incisos b) de las bases del presente procedimiento se descalifica en la presente licitación pública.

Derivado de la revisión y evaluación cualitativa, efectuada por la Dirección de Recursos Materiales y Servicios Generales a través de la Jefatura de la Unidad Departamental de Adquisiciones, a la documentación legal y administrativa presentada por los participantes: VP Ingeniería y Servicios del Altiplano, S.A. de C.V. y Materiales Elka, S.A. de C.V., se desprende que los antes señalados **CUMPLEN EN SU TOTALIDAD** legal y administrativamente con los documentos y requisitos solicitados en los numerales 3 y 5 incisos del a) al u) de las bases del procedimiento y a lo asentado en la junta de aclaración de bases.

Una vez realizado el análisis cualitativo a las propuestas económicas presentadas por los participantes VP Ingeniería y Servicios del Altiplano, S.A. de C.V. y Materiales Elka, S.A. de C.V., se desprende que los antes señalados **CUMPLEN EN SU TOTALIDAD** con todos y cada uno de los requisitos solicitados en la oferta económica establecidos en el numeral 5 "Propuesta Económica) incisos A), B), C) y D), y en el punto 11 Condiciones económicas en sus numerales



11.1 Firmeza de Precios y 11.2 Pago de Bienes de las bases del procedimiento y a lo asentado en la Junta de Aclaración de Bases.

...."

Por cuestión de orden, se analizará la descalificación de "La recurrente", atendiendo a los aspectos de forma que aduce "La recurrente" en vía de agravio, en los que como hemos visto señala que "La convocante" de manera arbitraria y discrecional determinó descalificar su propuesta, sustentándola en una dubitable y endeble prueba de magnetismo, pero "La recurrente" aduce que desconoce quién la efectuó y los resultados que arrojaron, y agrega que "La convocante" sólo mencionó que el bien no contaba con las características, lo que a criterio de "La recurrente" demuestra la falta de la debida fundamentación y motivación para la descalificación, considerando que son notoriamente improcedentes los argumentos sostenidos.

En ese sentido, se considera fundado el agravio en estudio, por los siguientes razonamientos lógico jurídicos:

De la revisión que realiza esta Dirección a las bases de la licitación pública nacional número 30001029-018-2018, documento que fue remitido por "La convocante" en copia certificada el cual obra a fojas 0305 a 0342 del expediente en que se actúa y en términos del artículo 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, tiene valor probatorio pleno, por haber sido emitidas por servidor público en el ejercicio de sus funciones, se advierte que "La convocante" en las bases de la licitación delimitó en los numerales 7.3 y 7.4 que para la evaluación de las propuestas de los licitantes, llevaría a cabo el siguiente procedimiento:

"7.3 PRIMERA ETAPA "PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS, LEGALES, ADMINISTRATIVAS, TÉCNICAS Y ECONÓMICAS"

En la fecha y hora indicada en el numeral 7.2 de estas bases, se recibirá el sobre cerrado en forma inviolable, el cual debe contener: la documentación legal y administrativa (original y copia); la Propuesta Técnica y la Propuesta Económica y la garantía de formalidad de la propuesta económica. La apertura del sobre se hará con la presencia de los licitantes

A) En el lugar, fecha y hora indicados en estas bases, se recibirá el sobre cerrado en forma inviolable y plenamente identificado, conteniendo la documentación legal y administrativa, Propuesta Técnica y al Propuesta Económica. El no presentarse puntualmente a la hora indicada dará lugar a la no recepción de su propuesta.

B) Se llevará a cabo la apertura del sobre único que contenga la Documentación Legal y Administrativa, Propuesta Técnica y Económica, se revisará cuantitativa, sucesiva y separadamente la Documentación Legal, Propuesta Técnica y Económica y se desecharán aquellos que hubiesen omitido algunos de los requisitos exigidos.

C) Las propuestas de las empresas, que no sean aceptadas, podrán ser devueltas por "LA CONVOCANTE" una vez transcurridos 15 días hábiles posteriores, contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la Licitación, siempre y cuando sea solicitado por el Licitante, mediante escrito formal; respecto a la garantía de formalidad de sostenimiento de la propuesta del participante que resulte adjudicado, se les devolverá al momento que entreguen la Garantía para cumplimiento del Contrato señalada en el numeral 8.2 de estas bases.



D) Las propuestas presentadas serán rubricadas por todos los participantes en este evento, de conformidad al Artículo 43 último párrafo de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal, con excepción de la garantía de formalidad de la propuesta.

E) Las propuestas presentadas quedarán en custodia de "LA CONVOCANTE" para salvaguardar su confidencialidad, procediéndose posteriormente al análisis cualitativo de dichas propuestas, mismo que mediante dictamen será dado a conocer en el acto de fallo.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 39 BIS de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal, "LA CONVOCANTE" revisará antes de la elaboración de la primera etapa del procedimiento de Licitación Pública Nacional, de la emisión del fallo y la celebración de los contratos, que ninguno de los licitantes se encuentren sancionados por Contraloría General de la Ciudad de México, por la Secretaría de la Función Pública o en incumplimiento contractual que den a conocer en sus respectivos sitios de internet, las dependencias, órganos desconcentrados, delegaciones y entidades, según corresponda, quedando asentado en el acta correspondiente a la revisión señalada.

En este acto de presentación y apertura de propuestas; sólo será cotejado el original o copia certificada y copia fotostática ante Notario Público de la Documentación Legal y Administrativa que se ha señalado, reintegrado a los licitantes sus documentos originales al término del mismo.

Cabe destacar de manera particular, que la Convocante verificará con base en sus registros de seguimiento de contratos, que no participen proveedores que se encuentren en el supuesto de artículo 39 Fracción VII de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal, o en situación de atraso en la entrega de los bienes por causas imputables a ellos mismos, respecto al cumplimiento de otro u otros contratos y hayan afectado o estén afectando con ello a la "Convocante".

Por consiguiente, durante los actos de apertura de proposiciones y durante el proceso de evaluación se verificará ésta situación y de resultar positiva la verificación se procederá en consecuencia a descalificar al proveedor participante.

Al término del evento se levantará el acta correspondiente en la que se señalará a los licitantes que cumplieron y los que incumplieron, la cual será firmada por todos los asistentes al acto, entregándose copia a cada uno de los licitantes, lo anterior en cumplimiento del artículo 41 fracción II, segundo párrafo del Reglamento de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal. La omisión de la firma por parte de los licitantes no invalida el contenido ni efectos del acta.

7.4 EVALUACIÓN DE PROPUESTAS ECONÓMICA

A) Se procederá a la revisión del precio unitario neto por concepto, I.V.A. e importe total de las propuestas económicas, verificando que coticen en moneda nacional, asimismo que no existan elementos o datos dentro del documento que pudieran confundir u ocasionarle un error a "LA CONVOCANTE".

B) Se verificará que la propuesta económica se acompañe de la fianza, o billete de depósito, o carta de crédito, o cheque certificado o de caja, depósito en efectivo, por el importe correspondiente o las que determine la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, para la formalidad de la misma, mínimo por el 5% (cinco por ciento) del total de su oferta Económica, sin considerar el Impuesto al Valor Agregado, a favor de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México.

C) En caso de presentar fianza, esta se verificará de su existencia y autenticidad de la misma.

D) Se efectuará la evaluación comparativa de las propuestas y se aprobarán aquellas que ofrezcan las mejores condiciones y ventajas económicas para "LA CONVOCANTE".



E) Se verificará que la propuesta económica se acompañe de las manifestaciones escritas bajo protesta de decir verdad.

Una vez realizadas estas evaluaciones, se procederá a elaborar el Dictamen que servirá de base, para informar a los Licitantes el motivo de su aceptación o descalificación, así como el nombre del Licitante que ofertó las mejores condiciones y el precio más bajo por los bienes objeto de esta Licitación. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en el artículo 43 de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal.

De los puntos de bases que hemos citado, se advierte que "La convocante" estableció la forma y términos para la evaluación de las propuestas en el procedimiento de la licitación pública nacional 30001029-018-2018, en esencia señaló que efectuaría la revisión de las mismas, primero, verificando de forma cuantitativa, sucesiva y separada, que los licitantes cumplieran con los requisitos legales y administrativos, así como técnicos y económicos; y señaló con claridad que procedería a desechar a aquellas propuestas de los licitantes que hubiesen omitido algunos de los requisitos exigidos; y aclaró que posteriormente procedería al análisis cualitativo de dichas propuestas, mismo que mediante dictamen sería dado a conocer en el acto de fallo, así como el nombre del licitante que ofertó las mejores condiciones y el precio más bajo por los bienes objeto de esta licitación; aunado a lo anterior, determinó como parte de la metodología para la evaluación de las propuestas, que "La convocante" revisaría que ninguno de los licitantes se encuentren sancionados por la Contraloría General de la Ciudad de México, por la Secretaría de la Función Pública o en incumplimiento contractual; y estableció que al término del evento se levantaría el acta correspondiente en la que se señalaría a los licitantes que cumplieron y los que incumplieron, la cual sería firmada por todos los asistentes al acto, entregándose copia a cada uno de los licitantes.

En ese sentido, le asiste la razón a "La recurrente" al afirmar que la prueba efectuada por "La convocante" con la que pretende sustentar la descalificación de "La recurrente", que denominó como "prueba de magnetismo" resulta arbitraria y discrecional, por lo tanto el acto adolece de una debida fundamentación y motivación, toda vez que no se encuentra prevista en las bases de la licitación pública nacional 30001029-018-2018, ya que como hemos visto de los puntos 7.3 y 7.4 de las bases licitatorias, en los cuales se establece la forma y términos para la evaluación de las propuestas, "La convocante" omitió precisar la realización de prueba alguna.

Inclusive; debe agregarse que en la junta de aclaraciones, que tuvo verificativo el 13 de julio de 2018, documento que obra en copia certificada en el presente expediente a fojas 0269 a 0287 y en términos del artículo 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, tiene valor probatorio pleno, por haber sido emitido por servidor público en el ejercicio de sus funciones, se advierte que "La convocante" para la muestra física que solicitó del calentador solar, sólo indicó lo siguiente:

"Precisiones por parte del Área Requirente:

1.- El día de la presentación de las propuestas técnicas y económicas los licitantes deberán entregar una muestra física del calentador solar de tubos evacuado, con la finalidad de avaluar (SIC) las especificaciones técnicas solicitadas y la calidad de los mismos, deberá venir debidamente identificado, la muestra servirá para la evaluación técnica. (Serán



devueltas transcurridos 5 días hábiles del fallo de esta licitación), si el área técnica determina que no cumplen con las características solicitadas será motivo de descalificación.

2.- En el anexo técnico 1 numeral 2 inciso b) dice Estructura de acero inoxidable 304 con adaptación de tensores contra vientos cruzados. Debe decir Estructura de acero inoxidable 430 con adaptación de tensores contra vientos cruzados.

De tal forma que, si bien los licitantes, conforme a la junta de aclaraciones que tuvo verificativo el 13 de julio de 2018, tuvieron conocimiento de las dos precisiones realizadas por "La convocante" a las bases del procedimiento de licitación, se tiene que con estas sólo se hizo del conocimiento de los licitantes que deberían presentar una muestra física del calentador solar ofertado, con la finalidad de realizar su evaluación técnica; y por lo que respecta a la segunda precisión, fue en el sentido de precisar que la estructura de acero inoxidable sería de 430 en lugar de 304, por lo cual se desprende que "La convocante" para la evaluación de las especificaciones y la verificación de la calidad de las muestras presentadas, nunca señaló que se realizaría mediante la denominada prueba de magnetismo.

Ante ello, esta Dirección estima que "La convocante" contravino lo dispuesto por la fracción VII del artículo 33 de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal, con relación a los artículos 37 fracción IV y 46 de su Reglamento.

Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal

"Artículo 33.- Las bases que emitan las dependencias, órganos desconcentrados, delegaciones y entidades para las licitaciones públicas, contendrán los mismos requisitos y condiciones para todos los participantes, los cuales deberán sin excepción alguna cumplirse en igualdad de circunstancias y se pondrán a disposición de los interesados para consulta y venta a partir de la fecha de publicación de la convocatoria y contendrán como mínimo lo siguiente:

...

VII. Descripción completa de los bienes o Servicios, información específica sobre el mantenimiento, asistencia técnica y capacitación, relación de refacciones que deberán cotizarse cuando sean parte integrante del contrato, especificaciones y normas que, en su caso, sean aplicables, dibujos, cantidades, muestras, pruebas que se realizarán y, de ser posible, método para ejecutarlas, y periodo de garantía y, en su caso, otras opciones de cotización;"

Reglamento de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal

"Artículo 37. Las bases que emitan las Dependencias, Órganos Desconcentrados, Delegaciones y Entidades, además de lo previsto por el artículo 33 de la Ley, contendrán lo siguiente:

...

IV. En su caso, cuando por el destino o uso de los bienes se requieran pruebas de laboratorio para acreditar que cumplan con normas de calidad y/o seguridad, sin perjuicio de que la convocante pueda realizar por sí misma las pruebas que estime necesarias a los bienes, precisando la metodología a seguir y los resultados mínimos que deberán dar éstas;

...



Artículo 46. Las especificaciones de los bienes o servicios objeto de una licitación, serán precisadas por el titular del área requirente, a efecto de que, el responsable del área de adquisiciones, las incluya en las bases de la licitación respectiva, dichas especificaciones serán susceptibles de medirse y verificarse.

Si se requiere la realización de pruebas, el titular del área solicitante precisará las pruebas necesarias, el método para ejecutarlas y el resultado mínimo que deberán obtener para determinar si cumple o no con lo solicitado, en cuyo caso la convocante podrá llevarlas a cabo por sí misma o determinar los laboratorios debidamente acreditados en los cuales se realizarán las pruebas. Las pruebas, el método para ejecutarlas y los resultados mínimos que deberán obtener, se contendrán en las bases de la licitación, por lo que aquellas que no hayan sido precisadas en las bases, o bien las adicionales a las establecidas originalmente que se pretendan exigir sin atender lo previsto por la Ley, no podrán ser tomadas en cuenta en la evaluación de las propuestas presentadas por los licitantes para la adjudicación del contrato respectivo."

En efecto, conforme a los preceptos legales antes transcritos, si "La convocante" pretendía realizar alguna prueba a las muestras presentadas por los licitantes en el procedimiento de licitación que nos ocupa, precisamente desde la emisión de las bases o en su caso en la junta de aclaración a las mismas, tenía la obligación de establecer el tipo de prueba o pruebas que se realizarían y el método que utilizaría para realizar dichas pruebas y el resultado mínimo que deberían obtener para determinar si cumple o no con lo solicitado, en cuyo caso "La convocante" podría llevarlas a cabo por sí misma o determinar los laboratorios debidamente acreditados en los cuales se realizarán las pruebas.

De ahí que, aquellas pruebas que no fueron precisadas en las bases, no pueden ser tomadas en consideración para la evaluación de las propuestas presentadas por los licitantes; lo cual no observó "La convocante" pues como se ha dicho, del análisis a las bases emitidas para el procedimiento de licitación pública nacional 30001029-018-2018, se advierte que "La convocante" omitió establecer algún tipo de prueba que se realizaría a las muestras presentadas por los licitantes; y además en la referida junta de aclaraciones, la cual se ha transcrito en su parte conducente, "La convocante" únicamente estableció que el día de la presentación de las propuestas técnicas y económicas los licitantes deberían entregar una muestra física del calentador solar de tubos evacuado, con la finalidad de evaluar las especificaciones técnicas solicitadas y la calidad de los mismos, siendo omiso en señalar si a las muestras de los bienes ofertados por los participantes, se les realizaría algún tipo de prueba.

Por lo tanto, la actuación de "La convocante" en el acto de fallo no se ajustó a derecho, porque descalificó a "La recurrente", bajo el argumento que el licitante "Materiales Elka", S.A. de C.V., no cumple en la estructura de acero inoxidable 430 con adaptación de tensores contra vientos cruzados, ya que esta determinación la adoptó con base en una supuesta prueba de magnetismo, en la que "La convocante" detectó que el acero inoxidable de la estructura de la empresas "Materiales Elka", S.A. de C.V., aparentemente no cuenta con esas características y descalificó la propuesta con fundamento en los artículos 43 fracción II y 49 de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal, 41 fracciones III y IV de su Reglamento, así como en el numeral 7.4 último párrafo de las bases del procedimiento de licitación de mérito, siendo que ese argumento demuestra la indebida fundamentación y motivación del fallo de fecha 23 de julio de 2018, ya que los preceptos que citó no le facultan a realizar pruebas no establecidas en las bases y además porque el numeral de bases que mencionó no prevé la realización de pruebas; de ahí que el fallo emitido el día 23 de julio de 2018 de la licitación pública nacional 30001029-018-2018, se encuentra indebidamente fundado y motivado, y se dictó en contravención al artículo 33 fracción VII de

la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal, con relación a los artículos 37 fracción IV y 46 de su Reglamento.

De tal forma que la evaluación realizada por "La convocante" no se ajustó a lo dispuesto por los artículos citados que le obligan a realizar una evaluación de la propuesta de "La recurrente" verificando que ésta cumpliera los requisitos exigidos en las bases de la citada licitación, acorde al procedimiento delimitado en las propias bases, y principalmente porque pretende verificar la especificación de los bienes a través de una prueba de magnetismo realizada a las muestras presentadas por los licitantes, siendo que "La convocante" omitió establecer tanto en las bases del procedimiento de licitación como en la junta de aclaración de las mismas, algún tipo de prueba que se realizaría a las muestras presentadas.

Cabe mencionar que los argumentos de "La convocante" que señaló en el informe pormenorizado rendido ante esta Autoridad por oficio DT/DGA/1627/2018, del 10 de agosto de 2018, no acreditan la legalidad de su actuación, porque como se puede apreciar de la parte que a continuación se transcribe, si bien "La convocante" señala que en el anexo técnico de las bases se exigieron las especificaciones que deberían cumplir los licitantes, e indica que tenía la obligación de revisar que los calentadores ofertados por los licitantes se apegaran a las características solicitadas, también lo es, como se ha expuesto, la verificación que debe hacer "La convocante" respecto del cumplimiento de los requisitos establecidos en las bases de la licitación pública nacional 30001029-018-2018, debe ajustarse a la norma y por ello en las bases, esto es la forma y términos para la evaluación de las propuestas que la misma Delegación Tlalpan dispuso en las bases, siendo que como ha quedado acreditado, la mencionada Delegación en la emisión de las bases y en la junta de aclaración, fue omisa en establecer el tipo de prueba o pruebas que se realizarían y el método que utilizaría para realizar dichas pruebas y el resultado mínimo que deberían obtener para determinar si la muestra que presentaron los licitantes se ajustan a las especificaciones técnicas que se indicaron en las bases de la licitación 30001029-018-2018, por lo cual al haber ejecutado pruebas no previstas en las bases contravino el artículo 33 fracción VII de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal, con relación a los artículos 37 fracción IV y 46 de su Reglamento.

"...

El anexo técnico de la licitación pública nacional 30001029-018-2018 en comento fue diseñada para solicitar la combinación de aceros que permitan que los calentadores solares tengan un desempeño adecuado bajo las condiciones meteorológicas en Tlalpan, con una excelente resistencia a la corrosión en el termotanque y con un excelente desempeño y rigidez de la estructura de soporte que brinde sobrada protección al empuje del viento en las zonas altas de Tlalpan. Por ello, expresamente, tanto en el anexo técnico, como en la junta de aclaración de bases, se solicitó que el material de base de soporte de los calentadores solares fuera suministrado con un material de acero inoxidable de serie 430 del estándar AISI.

En apego a dicho anexo técnico, una vez recibidos los calentadores ofertados por los licitantes se procedió a corroborar que se apegaran a las características solicitadas, entre ellas, que el material que compone cada muestra se apegaran a lo solicitado. En particular, dadas las composiciones químicas y el comportamiento físico de cada una de las series de acero, tal como se ha fundamentado, para el caso de los materiales del calentador solar se aplicó la prueba magnética para determinar si cada licitante cumplía con lo solicitado, encontrándose lo siguiente:



EXPEDIENTE: SCGCDMX/DRI/RI-023/2018

El proveedor "VP Ingeniería y Servicios del Altiplano", S.A. de C.V. presenta una muestra elaborada de materiales que cumplen las bases de licitación, pues los materiales martenísticos y ferríticos, así como los austenísticos fueron identificados en los elementos solicitados.

El proveedor "Materiales Elka", S.A. de C.V. presenta una muestra elaborada de materiales que no cumplen las bases de licitación, pues el material con el cual está fabricada la base no permite al imán permanente adherirse al metal, lo cual sin duda acusa una composición de acero inoxidable pero austenístico. Dado que un acero inoxidable no puede ser a la vez magnético y no magnético, se deduce sin cabida a dudas que la base de calentador ofertada no pertenece a ningún acero inoxidable de la clase 400, y por lo tanto no es del tipo 430 solicitado.

En virtud de lo anterior y en apego a las bases de licitación pública nacional 30001029-018-2018, relativa al suministro e instalación de calentadores solares y que se precisó en la junta de aclaración de bases del día 13 de julio de 2018 en el punto número 2 una estructura de acero inoxidable 430 se determinó que el proveedor "Materiales Elka", S.A. de C.V., no cumplió técnicamente con lo solicitado, por lo cual tal situación fue notificada a la Dirección General de Administración mediante oficio DT/DGMADS/0818/2018 con fecha 19 de julio de 2018.

...

Ante ello, se determina fundado el agravio de "La recurrente", y en consecuencia, resulta innecesario el análisis de sus restantes manifestaciones, porque con el análisis efectuado se desvirtúa la legalidad del fallo de la licitación pública nacional 30001029-018-2018, con fundamento en el artículo 125 párrafo primero de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal.

- VI. Por lo que respecta a la empresa "VP Ingeniería y Servicios del Altiplano", S.A. de C.V., por oficio SCGCDMX/DGL/DRI/0421/2018, se le notificó el recurso de inconformidad promovido por "La recurrente", donde se le concedió derecho de audiencia y se le otorgó un plazo de 3 días hábiles, siguientes a la notificación del ocurso, para que realizara las manifestaciones que a sus intereses conviniera y ofreciera pruebas en relación al presente asunto, acorde a la fracción IV del artículo 137 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, sin que hubiere presentado documento alguno en relación al presente recurso, no obstante que el plazo feneció el 20 de agosto de 2018, pues fue legalmente notificada el 15 del mismo mes y año.

Asimismo, los alegatos que formuló "La recurrente" tampoco varían el sentido de la resolución pues, refiere a los mismos aspectos que ya fueron analizados exhaustivamente en el considerando V.

- VII. Al tenor de los razonamientos lógico-jurídicos vertidos en los considerandos IV y V, con base en la valoración de las pruebas que conforman el expediente en que se actúa, en términos de los artículos 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, tales como bases, junta de aclaración de bases del 13 de julio de 2018 y acta de fallo del 23 de julio de 2018, estos tres documentos de la licitación 30001029-018-2018; los cuales tienen valor probatorio pleno, por haber sido emitidos por servidor público en el ejercicio de sus funciones, se decreta la nulidad del fallo de la licitación pública nacional 30001029-018-2018.
- VIII. Por lo anterior, corresponderá a "La convocante", con fundamento en los artículos 125 último párrafo y 126 fracción IV de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, emitir un nuevo acto de fallo, en sustitución del decretado nulo de la licitación pública nacional 30001029-018-2018, que tuvo

P



verificativo el 23 de julio de 2018, para lo cual previamente debe dejar insubsistente el acto decretado nulo y, consecuentemente serán insubsistentes los posteriores a éste.

En ese sentido, una vez notificada la presente resolución a la Delegación Tlalpan, ésta deberá realizar las acciones correspondientes, con la finalidad de evitar que se continúe con el contrato que celebró con la persona moral "VP Ingeniería y Servicios del Altiplano", S.A. de C.V.; empresa que fue adjudicada en el procedimiento de la licitación pública nacional 30001029-018-2018; por ser un contrato que tiene origen en el fallo decretado nulo.

Luego entonces, volverá a programar nueva fecha para emitir el acto de fallo, que deberá ser notificado por escrito, con acuse de recibo, a todos y cada uno de los licitantes; debe realizar una nueva evaluación cualitativa de las propuestas, en particular, la de la empresa "Materiales Elka", S.A. de C.V., para verificar de forma objetiva el cumplimiento de los requisitos realmente exigidos en las bases, en estricta observancia de los artículos 43 y 49 de la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal y 41 de su Reglamento, considerando los razonamientos expuestos en esta resolución

De tal suerte que, "La convocante" debe verificar el cumplimiento de todos y cada uno de los requisitos solicitados en las bases, así como aquellos de junta de aclaraciones, ajustando su actuación al procedimiento de licitación, que prevé la Ley natural y su Reglamento; asimismo, para fundar y motivar los actos que emita, señalará los argumentos que la llevaron a tomar su decisión, citando el o los preceptos legales aplicables y estableciendo las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que tuvo en consideración para dictar la determinación correspondiente, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso, procediendo a desechar las propuestas de los licitantes que hubieren omitido cumplir alguno de los requisitos solicitados en las bases; adjudicando, de ser procedente, a la propuesta que de entre los licitantes haya cumplido los requisitos legales, administrativos, técnicos, de menor impacto ambiental y económicos requeridos por "La convocante" y que haya reunido las mejores condiciones para la Administración Pública de la Ciudad de México, garantizando satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas y presente el precio más bajo.

Para cumplir con la emisión del acto citado, y atendiendo a lo dispuesto por el artículo 125 último párrafo de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal se le otorga a "La convocante" un plazo no mayor a diez días hábiles contados a partir del siguiente día al de notificación de esta resolución, dentro del cual deberá informar a esta Dirección pormenorizadamente con el soporte documental, de la emisión del nuevo acto.

- IX. Corresponderá a la Contraloría Interna en la Delegación Tlalpán, implementar las medidas preventivas y de control pertinentes, encaminadas a evitar en lo sucesivo irregularidades como las detectadas en la licitación 30001029-018-2018, toda vez que éstas van en detrimento de la transparencia, legalidad e imparcialidad que deben revestir los actos que conforman el procedimiento de licitación pública, verificando que en la emisión del nuevo acto que se ordenó en el párrafo inmediato anterior, sean aplicadas dichas medidas.



En mérito de lo expuesto, con base en los preceptos jurídicos invocados se:

RESUELVE

- PRIMERO.** Esta Dirección es competente para conocer, substanciar y resolver respecto del recurso de inconformidad que dio inicio al procedimiento de cuenta, con fundamento en lo establecido por los ordenamientos jurídicos invocados en el considerando I de la presente.
- SEGUNDO.** De conformidad a lo vertido en los considerandos V, VI y VII de este instrumento legal, con fundamento en el artículo 126 fracción III de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, se decreta la nulidad del acto de fallo de licitación pública nacional 30001029-018-2018, que tuvo verificativo el 23 de julio de 2018, por lo que la Delegación Tlalpan, deberá dejar insubsistente el acto y proceder en términos del considerando VIII.
- TERCERO.** Para los efectos señalados en el considerando IX dese vista a la Contraloría Interna en la Delegación Tlalpan, quien deberá informar del debido cumplimiento en un plazo no mayor a diez días hábiles contados a partir del siguiente día al de notificación de esta resolución.
- CUARTO.** Se hace del conocimiento de "La recurrente", y de la empresa "VP Ingeniería y Servicios del Altiplano", S.A. de C.V., que en contra de la presente resolución pueden interponer juicio de nulidad ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, dentro de los quince días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquél en que surta sus efectos legales la notificación de la misma, con fundamento en el artículo 128 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal.
- QUINTO.** Notifíquese esta resolución a las empresas "Materiales Elka", S.A. de C.V., "VP Ingeniería y Servicios del Altiplano", S.A. de C.V., a la Delegación Tlalpan, así como a su Órgano de Control Interno. Cumplimentada en sus términos, archívese el expediente incoado al efecto, como asunto total y definitivamente concluido.

ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA LA LIC. ERICKA MARLENE MORENO GARCÍA, DIRECTORA DE RECURSOS DE INCONFORMIDAD DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LEGALIDAD DE LA SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

