



**RESOLUCIÓN**

Ciudad de México, a los veintinueve días del mes de febrero del año dos mil dieciséis. -----

Visto para resolver el procedimiento administrativo disciplinario CI/STC/D/0170/2016, instruido en contra de la **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, con categoría de **Jefe de Proyectos “B” N-11**, adscrita al Sistema de Transporte Colectivo, con Registro Federal de Contribuyentes \*\*\*\*\* , por incumplimiento a obligaciones inherentes a su cargo como servidora pública; y, -----

**RESULTANDO**

**1.- Promoción de Responsabilidad Administrativa.** Que mediante oficio número **D.A.P./53000/0063/16** del quince de enero de dos mil dieciséis, emitido por el C.P. Antonio Chávez Patiño, Director de Administración de Personal del Sistema de Transporte Colectivo, dirigido al suscrito Arq. Carlos Enrique Mancera Covarrubias, Contralor Interno en el Sistema de Transporte Colectivo, se remitió relación de servidores públicos que realizaron de forma extemporánea su Declaración de Intereses del ejercicio 2015, listado en el que se encuentra la **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, con categoría de **Jefe de Proyectos “B” N-11**, adscrita al Sistema de Transporte Colectivo, documento que obra a fojas de la 32 a 41 de autos. -----

**2.- Radicación.** El dieciocho de enero de dos mil dieciséis, esta Autoridad Administrativa emitió Acuerdo de Radicación, registrando el expediente bajo el número **CI/STC/D/0170/2016**, ordenando practicar las investigaciones y diligencias que fueran necesarias para constatar la veracidad de los hechos denunciados y en su caso incoar el Procedimiento Administrativo Disciplinario correspondiente; proveído que obra a foja 042 de actuaciones. -----

**3.- Acuerdo de Inicio de Procedimiento.** Que con fecha doce de febrero de dos mil dieciséis, se dictó acuerdo de inicio de procedimiento administrativo disciplinario en el que se ordenó citar a la **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, como probable responsable de los hechos materia del presente, a efecto que compareciera al desahogo de la audiencia prevista en el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos (**Foja 162 a 165 de autos**), formalidad que se cumplió mediante el oficio citatorio CG/CISTC/0255/2016 del 15 de febrero de dos mil dieciséis, notificado personalmente a la **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, el día 17 de febrero de 2016, (Fojas 0166 a la 0173 del expediente en que se actúa). -----

**4.- Trámite del procedimiento administrativo disciplinario.** Con fecha veintiséis de febrero de dos mil dieciséis, tuvo verificativo la audiencia de ley a que se refiere el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos a la que



compareció la **C. Moreno Toledo Ana Graciela** asistida por su abogada defensora por su propio derecho, en la cual presentó su declaración de manera escrita y en la cual ofreció pruebas y alegó lo que a su derecho convino (**Fojas 0192 a la 0213 del presente sumario**).

**5.- Turno para resolución.** Que por corresponder al estado procesal de los autos del expediente que nos ocupa, se turnaron los mismos a la vista del suscrito para dictar la resolución que en derecho corresponde.

Por lo expuesto es de considerarse; y

### CONSIDERANDO

**PRIMERO. COMPETENCIA.** Esta Contraloría Interna en el Sistema de Transporte Colectivo, dependiente de la Contraloría General de la Ciudad de México, es competente para conocer, investigar, iniciar, desahogar y resolver procedimientos administrativos disciplinarios sobre actos u omisiones de servidores públicos adscritos al Sistema de Transporte Colectivo, que pudieran afectar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben observar en su empleo, cargo o comisión, de los cuales tenga conocimiento por cualquier medio, para determinar, en su caso, las sanciones que correspondan en los términos de la ley de la materia, ello de conformidad con lo dispuesto por los artículos 14, 16, 108 primer y último párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1º, fracciones I a IV, 2º, 3º fracción IV, 46, 47, 48, 49, 57, 60, 64 fracción II, 65, 68 y 92 segundo párrafo, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 74 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; 113 fracción X del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal y 59 fracción X del Estatuto Orgánico del Sistema de Transporte Colectivo.

**SEGUNDO. FIJACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD ATRIBUIDA AL SERVIDOR PÚBLICO.** Por razón de método, se procede a fijar la conducta irregular que le fue atribuida a la **C. Moreno Toledo Ana Graciela** y la cual será materia de estudio en la presente Resolución. Resulta ilustrativa la tesis I.7º.A.672 A que fuera publicada en la página 1638 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, diciembre de 2009.

**RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. LA CONDUCTA ATRIBUIDA EN EL CITATORIO PARA LA AUDIENCIA DE LEY A QUE ALUDE LA FRACCIÓN I DEL ARTÍCULO 64 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO PUEDE SER MODIFICADA EN LA RESOLUCIÓN QUE PONGA FIN AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO.** *La fracción I del artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos prevé la garantía de audiencia, conforme a la cual todo gobernado tiene derecho frente a las autoridades administrativas y judiciales a que se le otorgue oportunidad de defensa por medio del ofrecimiento de pruebas y formulación de alegatos en los*



*casos en que pueda verse afectada su esfera jurídica. Así, la autoridad en el procedimiento administrativo de responsabilidades debe salvaguardar las formalidades esenciales del procedimiento, permitiendo al incoado recabar y preparar las pruebas y alegatos necesarios para su defensa, con el fin de desvirtuar la actuación que al instruirse el citado procedimiento se le imputa. En esas condiciones, la conducta atribuida al servidor público en el citatorio para la audiencia de ley a que alude la señalada fracción I, no puede ser modificada en la resolución que ponga fin al procedimiento administrativo disciplinario, para sancionarlo por una diversa, porque al hacerlo se soslayarían las indicadas formalidades, en tanto que no se brindaría al particular la oportunidad de defensa, al no existir un vínculo entre el proceder atribuido al iniciar el procedimiento, que es el que lo motivó, y el reprochado en la determinación con que concluye, por lo que, en todo caso, al advertir elementos que impliquen una nueva responsabilidad a cargo del presunto responsable, la autoridad está facultada para ordenar la práctica de investigaciones y citarlo para otra audiencia, a efecto de juzgarlo con respecto a la nueva conducta irregular advertida, de conformidad con la fracción III del invocado precepto.* -----

La conducta que se le atribuye en el procedimiento a la **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, se hizo consistir básicamente en: -----

**Presentó de manera extemporánea** su Declaración de Intereses correspondiente al ejercicio 2015, es decir, **la realizó fuera del plazo establecido**, ya que estaba obligado a presentarla conforme a lo determinado en la Política Quinta y el artículo Tercero Transitorio del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES, emitido por el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015; así como en el artículo Segundo Transitorio de los LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN, emitido por el Contralor General del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015; con lo cual se adecua el incumplimiento del presunto responsable a lo dispuesto en el artículo 47 fracción XXII de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, así como al Principio de **Legalidad** que rige a la Administración Pública, que alude el primer párrafo del artículo 47 de la Ley Federal citada, precepto legal que señala: -----



*“Artículo 47.- “Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan, sin perjuicio de sus derechos laborales, así como de las normas específicas que al respecto rijan el servicio de las fuerzas armadas...”*

Lo anterior, en razón de que los servidores públicos solo se encuentran facultados para hacer lo que la Ley les permite y deben de cumplir cabal y estrictamente lo que ésta les ordena, en beneficio de la colectividad, porque a la sociedad le interesa que los servidores públicos ajusten sus actos a la Ley, en el presente caso no ocurrió así, toda vez que la **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, con categoría de Jefe de Proyectos “B” N-11, adscrita al Sistema de Transporte Colectivo, **presentó de manera extemporánea** su Declaración de Intereses correspondiente al ejercicio 2015, es decir, **la realizó fuera del plazo establecido**, conforme a lo determinado en la Política Quinta y el artículo Tercero Transitorio del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES, emitido por el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015, y en el artículo Segundo Transitorio de los LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN, emitido por el Contralor General del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015, originándose con la conducta de la **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, el presunto incumplimiento al Principio de **Legalidad** que rige el Servicio Público. -----

En ese sentido, la **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, con categoría de Jefe de Proyectos “B” N-11, adscrita al Sistema de Transporte Colectivo, presuntamente infringió la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que establece como obligación de los servidores públicos la siguiente: -----

*“...XXII.- Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público...”*

Dicha hipótesis normativa en la especie se vio infringida por la presunta responsable, la **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, con categoría de Jefe de Proyectos “B” N-11, adscrita al Sistema de Transporte Colectivo, al incumplir una disposición jurídica relacionada con el servicio público, como lo es lo establecido en la Política Quinta y el artículo Tercero Transitorio del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE



LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES, emitido por el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015, que establecen: ---

---

*“Quinta.- DECLARACIÓN DE INTERESES.- Toda las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones, salvo el personal de base, conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que establezca la Contraloría General, deberán declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos. También deberá declarar lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico.”*

**“TRANSITORIOS**

.

**TERCERO.-** *La Declaración de Intereses a que se refiere la Política Quinta deberá presentarse en esta primera ocasión, en el mes de agosto de 2015 conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que señale la Contraloría General...”*

De igual forma, la omisión desplegada por la **C. Moreno Toledo Ana Graciela** en la fecha de los hechos de reproche administrativo y durante su desempeño con la categoría de Jefe de Proyectos “B” N-11, adscrita al Sistema de Transporte Colectivo, contravino el artículo Segundo Transitorio de los LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN, emitidos por el C. Contralor General del Distrito Federal, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015, en el que se estableció textualmente que: --

**“TRANSITORIOS**

..

**Segundo.** *La Declaración de Intereses correspondiente al año 2015, se presentará en el mes de agosto de 2015 conforme a las formalidades señaladas en los presentes Lineamientos, y las posteriores se efectuarán en el mes de mayo de cada año...”*





Así las cosas, la **C. Moreno Toledo Ana Graciela** con categoría de Jefe de Proyectos "B" N-11, adscrita al Sistema de Transporte Colectivo, transgredió las disposiciones Jurídicas antes mencionadas toda vez que aún y cuando estaba obligado, **presentó de manera extemporánea** su Declaración de Intereses correspondiente al ejercicio 2015, es decir, **la realizó fuera del plazo establecido**, que lo era durante el mes de agosto de dicho año.-----

**TERCERO. PRECISIÓN DE LOS ELEMENTOS MATERIA DE ESTUDIO.** Con la finalidad de resolver si la Ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, es responsable de la falta que se le imputa, esta autoridad procede al análisis de los siguientes elementos: -----

1. Que la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, se desempeñaba como servidor público en la época de los hechos denunciados como irregulares. -----
2. La existencia de la conducta atribuida a la servidora pública **Moreno Toledo Ana Graciela**, que con dicha conducta haya violentado el marco normativo que resulta aplicable y que ello constituya una violación a alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----
3. La plena responsabilidad administrativa de la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, en el incumplimiento a algunas de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

**CUARTO. DEMOSTRACIÓN DE LA CALIDAD DE SERVIDORA PÚBLICA DE LA C. Moreno Toledo Ana Graciela.** Por lo que hace al primero de los elementos precisados en el considerando anterior, en autos quedó debidamente demostrado que la C: **Moreno Toledo Ana Graciela**, si tiene la calidad de servidora pública al momento en que aconteció la irregularidad administrativa que se le atribuye al desempeñarse como **Jefe de Proyectos "B" N-11** adscrita a la Dirección de Medios del Sistema de Transporte Colectivo, conclusión a la que llega este Resolutor de la valoración conjunta de las siguientes pruebas: -----

Documental Pública, consistente en copia certificada del documento denominado "Movimientos de Personal y/o Plazas" número de folio 6003, a través del cual el C. Federico Rangel Munguía, entonces Subgerente de Personal del Sistema de Transporte Colectivo, emitió nombramiento a favor de la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, como **Jefe de Proyectos "B" N-11** dentro de la Dirección de Medios del Sistema de Transporte Colectivo, a partir del ocho de octubre de dos mil catorce; mismo que obra en el expediente en que se actúa (fojas **0159** de autos).-----

Documental pública que goza de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del



artículo 45 de este último ordenamiento. -----

Desprendiéndose de la documental mencionada que el ocho de octubre de dos mil catorce; el C. Federico Rangel Munguía, entonces Subgerente de Personal del Sistema de Transporte Colectivo, emitió nombramiento a favor del **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, como Jefe de Proyectos “B” N-11 en la Dirección de Medios, a partir del ocho de octubre de dos mil catorce.-----

**QUINTO. EXISTENCIA DE LA IRREGULARIDAD ADMINISTRATIVA.** Una vez que quedó plenamente acreditada la calidad de servidor público de la **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, se procede al estudio del segundo de los supuestos mencionados en el Considerando TERCERO, consistente en determinar la existencia de la conducta atribuida al servidor público, que con dicha conducta haya violentado el marco normativo que resulta aplicable y que ello constituya el incumplimiento a alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

En ese orden de ideas, a efecto de determinar la existencia de la responsabilidad administrativa atribuida al servidor público con motivo de la conducta que se le imputa se hace necesario establecer, primeramente, si la ciudadana **C: Moreno Toledo Ana Graciela**, al desempeñarse como **Jefe de Proyectos “B” N-11**, adscrita a la **Dirección de Medios**, estaba obligado a presentar su **Declaración de Intereses** en el mes de agosto de 2015; conforme a la Política Quinta y artículo Tercero Transitorio del *ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES* publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015; y numeral Segundo Transitorio de los *LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN*, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015. -----

En el expediente en que se actúa obran los siguientes medios de prueba: -----

**1)** Copia certificada del **documento denominado “Movimientos de personal y/o Plazas”** con número de folio 6003, a través del cual, el C. Federico Rangel Munguía, entonces Subgerente de Personal del Sistema de Transporte Colectivo, emitió nombramiento a favor de la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, como **Jefe de Proyectos “B” N-11** dentro de la **Dirección de Medios**, a partir del **ocho de octubre de dos mil catorce**; mismo que obra en el expediente en que se actúa (**Foja 0159 de autos**).-----



Documental pública que goza de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento. -----

Desprendiéndose de la valoración a la documental mencionada que el **ocho de octubre de dos mil catorce**; el C. Federico Rangel Munguía, entonces Subgerente de Personal del Sistema de Transporte Colectivo, emitió nombramiento a favor de la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, como **Jefe de Proyectos "B" N-11 dentro de la Dirección de Medios**, a partir del **ocho de octubre de dos mil catorce**; de lo que se diserta que es servidora pública del Sistema de Transporte Colectivo y que ocupa el puesto homologo por ingresos a personal de estructura, por lo que estaba obligada a presentar su **Declaración de Intereses** en el mes de agosto de 2015; conforme a la Política Quinta y artículo Tercero Transitorio del *ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES* publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015; y numeral Segundo Transitorio de los *LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN*, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015. -----

**2.-** Copia certificada del oficio número **DAP/53000/1554/15** del quince de diciembre de dos mil quince, emitido por el C.P. Antonio Chávez Patiño, Director de Administración de Personal del Sistema de Transporte Colectivo, dirigido al suscrito Arq. Carlos Enrique Mancera Covarrubias, Contralor Interno en el Sistema de Transporte Colectivo, a través del cual remitió para los efectos procedentes, el listado de los servidores públicos adscritos al Sistema de Transporte Colectivo que omitieron presentar su Declaración de Intereses en el mes de agosto de 2015, listado en el que se encuentra la **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, con categoría de **Jefe de Proyectos "B" N-11**, adscrito al Sistema de Transporte Colectivo, documento que obra a fojas 24 a 30 de autos. -----

**3.-** Copia certificada del oficio número **D.A.P./53000/0063/16** del quince de enero de dos mil dieciséis, emitido por el C.P. Antonio Chávez Patiño, Director de Administración de Personal del Sistema de Transporte Colectivo, dirigido al suscrito Arq. Carlos Enrique Mancera Covarrubias, Contralor Interno en el Sistema de Transporte Colectivo, a través del cual remitió relación de servidores públicos que realizaron de forma extemporánea su Declaración de Intereses del ejercicio 2015, listado en el que se encuentra la **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, con categoría de **Jefe de Proyectos "B" N-11**, adscrita al Sistema de Transporte Colectivo, documento que obra a fojas de la 32 a 41 de autos. -----





Documentales públicas a las que se les otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

Probanza de la que de su valoración se desprende que la servidora pública **C. Moreno Toledo Ana Graciela** presentó con fecha posterior al mes de agosto de 2015 su **Declaración de Intereses**, según se aprecia en el consecutivo **166** que obra en las relaciones adjuntas al oficio de mérito. -----

**4.-** Copia certificada del Acuse de recibo del oficio CG/CISTC/0165/2016 de fecha cuatro de febrero de dos mil dieciséis, suscrito por el Arq. Carlos Enrique Mancera Covarrubias, Contralor Interno en el Sistema de Transporte Colectivo, dirigido al Lic. Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General de la Ciudad de México. **(Fojas 106 de autos)**.

Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

Probanza de la que de su valoración se acredita que el titular del Órgano de Control Interno en el Sistema de Transporte Colectivo, solicitó al titular de la Dirección de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México informará si la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela** presentó declaración de intereses y que en caso afirmativo se proporcionara documentación que acreditara tal aserto e inclusive reflejara la fecha de presentación. -----

**5.-** Copia certificada del Oficio CG/DGAJR/DSP/954/2016 del diecinueve de febrero de dos mil dieciséis, dirigido al suscrito Arq. Carlos Enrique Mancera Covarrubias, Contralor Interno en el Sistema de Transporte Colectivo, emitido por el Lic. Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General de la Ciudad de México. **(Fojas 0176 a 0186 de autos)** -----

Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

Documental de la que de su valoración se desprende que el titular de la Dirección de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México, informa que respecto a la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela** se encontró registro **que acredita**



que presentó declaración de intereses con fecha ocho de septiembre de dos mil quince. -----

6.- Copia certificada del oficio número **GRH/53200/0365/2016** del cuatro de febrero de dos mil dieciséis, signado por el C. P. José Eduardo Delgadillo Navarro, Gerente de Recursos Humanos del Sistema de Transporte Colectivo, mediante el cual envía cuadro descriptivo que contiene expediente, nombre, adscripción, sueldo bruto, sueldo neto y sueldo líquido de 371 servidores públicos, entre los que se encuentra la **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, documentación que obra en copia certificada de fojas 0129 a 0138 de actuaciones. -----

7.- Copia certificada del oficio número **DAP/53000/257/2016** del veintitrés de febrero de dos mil dieciséis, signado por el C.P. Antonio Chávez Patiño, Director de Administración de Personal del Sistema de Transporte Colectivo, mediante el cual informó que la plaza de nivel más bajo de estructura en el Sistema de Transporte Colectivo, es la 20.5 correspondiente a Enlace "A", y el sueldo es de \$11,433.56 (once mil cuatrocientos treinta y tres pesos 56/100 M.N.), resultado de las deducciones aplicadas conforme al artículo 96 de la Ley de Impuesto Sobre la Renta y los diversos 42, 102, 140 y 199 de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, documentación que obra en copia certificada a foja 0191 de actuaciones. -----

Documentales públicas a las que se les otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

Documentales que en conjunta y exhaustiva valoración se acredita que la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela** con Categoría **Jefe de Proyectos "B" N-11**, tiene un sueldo neto \$12,584.60 (Doce mil quinientos ochenta y cuatro pesos 60/100 M.N.), por lo que es homologa por **ingresos** a personal de estructura, en razón a que la plaza de nivel más bajo de estructura es el 20.5 con un sueldo, con las deducciones aplicadas relativas al artículo 96 de la Ley de Impuesto Sobre la Renta y los diversos 42, 102, 140 y 199 de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, de \$11,433.56 (once mil cuatrocientos treinta y tres pesos 56/100 M.N.), y por lo tanto, era sujeto obligado a presentar su declaración de intereses en el mes de agosto de 2015; conforme a la Política Quinta y artículo Tercero Transitorio del **ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES** publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015; y numeral Segundo Transitorio de los **LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL**



Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015. -----

En razón de lo anteriormente señalado, esta autoridad advierte que la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, en su calidad de **Jefe de Proyectos “B” N-11** adscrita a la Dirección de Medios del Sistema de Transporte Colectivo incurrió en responsabilidad administrativa por contravenir lo dispuesto en el artículo 47 fracción fracción XXII de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, precepto legal que señala: -----

*“...Artículo 47.- Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan, sin daño de sus derechos laborales, así como de las normas específicas que al respecto rijan en el servicio de las fuerzas armadas: -----*

*“...XXII.- Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público...” -----*

Afirmación que se sustenta en el supuesto que el puesto que ostenta la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, conforme al documento denominado “Movimientos de Personal y/o Plazas” con número de folio 6003 de fecha **ocho de octubre de dos mil catorce**, suscrito por el C. Federico Rangel Munguía, entonces Subgerente de Personal del Sistema de Transporte Colectivo, le corresponde la presentación de la declaración de intereses conforme a la Política Quinta del **ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES** publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015, por lo que tenía la obligación de declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos; lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico, conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que determine la Contraloría General de la Ciudad de México en correlación con el artículo Tercero Transitorio del Acuerdo en comento y Segundo Transitorio de los Lineamientos aludidos que disponen que dicha declaración de intereses prevista en la citada Política Quinta, en primera ocasión debió presentarse en el mes de



agosto de 2015; obligaciones que inobservó el incoado en razón de que **presentó su Declaración de Intereses en fecha posterior al mes de agosto de 2015**, como se acreditó con oficio CG/DGAJR/DSP/954/2016 de fecha diecinueve de febrero de dos mil dieciséis, signado por el Lic. Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General de la Ciudad de México, por el cual informó respecto a la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela** que **se encontró registro que acredita que presentó declaración de intereses con fecha ocho de septiembre de dos mil quince.** -----

En ese sentido, la **C. Moreno Toledo Ana Graciela** infringió la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que establece como obligación de los servidores públicos la siguiente: -----

*“...XXII.- Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público...”* -----

Dicha hipótesis normativa en la especie se vio infringida por la presunta responsable, la **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, con categoría de Jefe de Proyectos “B” N-11, adscrita al Sistema de Transporte Colectivo, al incumplir una disposición jurídica relacionada con el servicio público, como lo es lo establecido en la Política Quinta y el artículo Tercero Transitorio del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES, emitido por el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015, que establecen: ---

*“Quinta.- DECLARACIÓN DE INTERESES.- Toda las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones, salvo el personal de base, conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que establezca la Contraloría General, deberán declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos. También deberá declarar lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico.”*

#### **“TRANSITORIOS**

.

.



**TERCERO.**- *La Declaración de Intereses a que se refiere la Política Quinta deberá presentarse en esta primera ocasión, en el mes de agosto de 2015 conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que señale la Contraloría General...*

De igual forma, la omisión desplegada por la **C. Moreno Toledo Ana Graciela** en la fecha de los hechos de reproche administrativo y durante su desempeño con la categoría de Jefe de Proyectos "B" N-11, adscrita al Sistema de Transporte Colectivo, contravino el artículo Segundo Transitorio de los LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN, emitidos por el C. Contralor General del Distrito Federal, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015, en el que se estableció textualmente que: --

#### **"TRANSITORIOS**

**Segundo.** *La Declaración de Intereses correspondiente al año 2015, se presentará en el mes de agosto de 2015 conforme a las formalidades señaladas en los presentes Lineamientos, y las posteriores se efectuarán en el mes de mayo de cada año...*

Así las cosas, la **C. Moreno Toledo Ana Graciela** con categoría de **Jefe de Proyectos "B" N-11**, adscrita al Sistema de Transporte Colectivo, transgredió las disposiciones Jurídicas antes mencionadas toda vez que aún y cuando estaba obligado, **presentó de manera extemporánea** su Declaración de Intereses correspondiente al ejercicio 2015, es decir, **la realizó fuera del plazo establecido**, que lo era durante el mes de agosto de dicho año.-----

No es óbice para tener acreditada la plena responsabilidad administrativa en la irregularidad que se atribuye a la servidora pública **C. Moreno Toledo Ana Graciela con categoría de Jefe de Proyectos "B" N-11** los argumentos de defensa que hace valer en la Audiencia de Ley de fecha veintiséis de febrero de dos mil dieciséis, en su escrito presentado en esta Contraloría Interna el veintiséis de febrero de dos mil dieciséis, en los que medularmente manifestó: -----

*"Que por medio del presente recurso, vengo a manifestar, los siguientes HECHOS y DERECHO aplicable en relación al procedimiento incoado en contra de la suscrita, que a continuación me permito señalar:*

#### **HECHOS**

**I.** *Que en el mes de octubre de 2014 la suscrita inicie mi encargo en el Sistema de Transporte Colectivo con la categoría Jefe de Proyectos "B" N-11.*





**II.** Que con fecha **27 de mayo de 2015** se publicó en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES, Acuerdo que entro en vigor 45 días hábiles siguientes a su publicación y precisando que la Declaración de Intereses a que se refiere la Política Quinta deberá presentarse en esta primera ocasión, en el mes de agosto de 2015 conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que señale la Contraloría General, de conformidad con lo establecido en los artículos PRIMERO y TERCERO Transitorios.

**III.** Que con fecha **23 de julio de 2015** se publicaron en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, los LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN, señalando en los Lineamientos PRIMERO y SEGUNDO las personas servidoras públicas de la administración pública del distrito federal a quienes les corresponderá la presentación de declaración de intereses y manifestación de no conflicto de intereses.

**IV.** Que con fecha **8 de septiembre de 2015**, se hizo del conocimiento de la suscrita, la circular SGAF/500000/023/2015 de fecha 31 de julio de 2015, suscrito por el Subdirector General de Administración y Finanzas del Sistema de Transporte Colectivo, por el cual se instruye entre otros, a difundir entre el personal los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No conflicto de Intereses a cago de las personas servidoras públicas de la administración pública del Distrito Federal y Homólogos que se señalan.

**V.** Que con fecha **8 de septiembre de 2015**, una vez que tuve conocimiento de la circular SGAF/500000/023/2015 de fecha 31 de julio de 2015, por la que se informó que la suscrita debía presentar la Declaración de intenses presentó la misma.

**VI.** Que con fecha **17 de febrero de 2016**, me fue notificado de manera personal y mediante comparecencia voluntaria de la suscrita, el oficio citatorio CG/CISTC/0255/2016 de fecha 15 de febrero de 2016, emitido dentro del expediente CI/STC/D/0170/2016, por el Contralor Interno en el Sistema de Transporte Colectivo, por el cual se me cita para la audiencia de Ley prevista por el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y en el que se imputa una supuesta irregularidad consistente en el incumplimiento a lo establecido en el artículo 47 fracción XXII de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con la Política Quinta y el artículo Tercero Transitorio del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SE SEÑALAN, PARA



CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES, emitido por el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015; así como con relación al artículo Segundo Transitorio de los LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN.

Por los hechos expuesto y atento a lo previsto por los artículos 1, 14, 16, 17, 108 y 109 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1 fracciones I, II y IV, 64 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 108, 154, 206, 269, 270, 278 Bis y demás relativos y aplicables del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, formulo las siguientes consideraciones de derecho, en el sentido de que la suscrita no incurrió en la presunta irregularidad que se me imputa, a saber, no presentar de forma extemporánea la Declaración de Conflicto de Intereses, al supuestamente tener la obligación legal de presentarla durante el mes agosto de 2015 y habiéndola presentado hasta el 8 de septiembre de 2015, lo anterior atento a lo siguiente:

1.- La Política QUINTA del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES, establece lo siguiente:

**“Quinta.- DECLARACIÓN DE INTERESES.- Toda las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones,** salvo el personal de base, conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que establezca la Contraloría General, **deberán declarar** las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados **con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos.** También deberá declarar lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico.”

**“Octava.- FORMALIDADES.- Es obligación de todas las personas servidoras públicas señaladas en las presentes Políticas, realizar las manifestaciones y declaraciones conducentes, conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que determine la Contraloría General del Distrito Federal. La**



Contraloría General determinará la información que deberá difundirse en medios electrónicos.”

**“TERCERO.-** La Declaración de Intereses a que se refiere la Política Quinta deberá presentarse en esta primera ocasión, en el mes de agosto de 2015 conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que señale la Contraloría General.”

De lo anterior se desprende que el referido Acuerdo establece que están obligados a presentar Declaración de Intereses **toda las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones, con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos.**

Es decir, deben declarar solo los servidores públicos que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones, que ejerzan atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, sin embargo, basta precisar que no existe ordenamiento jurídico o administrativo que confiera al encargo de la suscrita como Jefe de Proyectos “B” N-11 ejercicio de alguna atribución, por tanto, la suscrita no se encuentra obligada de forma alguna a presentar la Declaración de Intereses aludida.

Basta precisar la claridad de lo establecido en el Acuerdo de mérito, al acotar que sólo aquellos servidores que ejerzan alguna atribución conferida por ordenamiento jurídico o administrativo deben presentar la Declaración de Intereses, criterio totalmente acertado, pues no todos los servidores públicos que comprende el gobierno de la Ciudad de México, desarrollan atribuciones conferidas directamente por los ordenamientos jurídicos que puedan implicar o advertir algún tipo de conflicto de interés que pretende regular el citado Acuerdo, por ello, efectúa dicha acotación a ciertos servidores. De no aceptar el criterio anterior el propio Acuerdo señalaría sin distinción a cualquier servidor público.

Robustece lo sostenido por la suscrita, lo establecido en el PRIMERO de los LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN, mismo que establece en su parte conducente lo siguiente:

**“PRIMERO.-** **Corresponde a todas las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones,** presentar durante el mes de mayo de cada año una Declaración de Intereses a efecto de manifestar sus relaciones pasadas, presentes o futuras con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, y de negocios; **que con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos,**



*puedan ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con contratos, concesiones, permisos y demás procedimientos y actos.”*

*En este sentido, al no ejercer atribuciones conferidas por ordenamiento jurídico y administrativo en el cargo que desempeña la suscrita como Jefe de Proyectos “B” N-11 en el Sistema de Transporte Colectivo, es claro que no puedo favorecer, ni beneficiar, o adjudicar a persona física o moral alguna, motivo por el cual, no me corresponde, ni me encuentro obligada a efectuar Declaración de Intereses, pues si bien es cierto que desempeño con motivo del ejercicio de mi encargo diversas actividades necesarias e indispensables para el área a la que me encuentro adscrita en el Sistema de Transporte Colectivo, lo cierto es que ninguna de ellas se encuentra normada en ordenamiento jurídico o administrativo, y menos aún que con motivo de las funciones que desarrollo pueda favorecer, beneficiar, adjudicar con contratos, concesiones, permisos y demás procedimientos y actos, a persona física o moral alguna.*

*No obstante lo anterior, se hace la aclaración a Usted Contralor Interno en el Sistema de Transporte Colectivo, que pese a no estar obligada y bajo un principio de buena fe de la suscrita, presento en fecha 8 de septiembre de 2015 la Declaración de Intereses a que aluden el Acuerdo y Lineamientos citados, por el hecho de que en esa misma fecha es decir, el 8 de septiembre de 2015, se hizo de mi conocimiento la circular SGAF/500000/023/2015 de fecha 31 de julio de 2015, suscrito por el Subdirector General de Administración y Finanzas del Sistema de Transporte Colectivo, por el cual se instruye entre otros, a difundir entre el personal los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la administración pública del Distrito Federal y Homólogos que se señalan, tal y como consta mi firma al final de los citados lineamientos, junto con la de otros servidores, donde consta que fue hasta el 8 de septiembre de 2015, que el personal que instruyó el Encargado de la Dirección de Medios del Sistema de Transporte Colectivo para darnos a conocer la referida circular, nos la notificó. Motivo por el cual, fue hasta dicha fecha en que la suscrita presento dicha Declaración, pues hasta en dicho momento se informó que se debía presentar.*

*Por las consideraciones de hecho y derecho expuestas, es claro que la suscrita no encuentra obligada a presentar la referida Declaración, no obstante en un principio de buena fe y dado el conocimiento de la instrucción otorgada por el Encargado de la Dirección de Medios del Sistema de Transporte Colectivo, hasta el 8 de septiembre de 2015, fue que la misma se presentó.*

*Por otra parte, y a efecto de acreditar los hechos narrados en el presente escrito, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 61 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos y 154 del Código Federal de Procedimientos Penales, desde este momento ofrezco las siguientes:*

## **P R U E B A S**



**1.- LA DOCUMENTAL.** Consistente en copia de la circular SGAF/500000/023/2015 de fecha 2015. Misma que se relaciona con todos y cada uno de los hechos expuestos en el presente libelo y se acredita en su última foja la fecha en que la suscrita tuvo conocimiento de que debía presentar la Declaración de Intereses, documental que manifiesto no tengo la posibilidad de presentar el original por estar la misma en la Dirección de Medios del Sistema de Transporte Colectivo, por lo que solicito que de ser necesario el cotejo de la misma sea solicitada copia certificada de dicha documental a la referida Dirección.

**2.- LA DOCUMENTAL.** Consistente en el Acuse de Recibo de fecha 8 de septiembre de 2015 de la Declaración de Intereses que presente, con la que se demuestra la fecha en que se realizó dicha declaración, misma que se relaciona con todos y cada uno de los hechos del presente escrito.

**3.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Consistente en todas y cada una de las constancias que integran el presente asunto, en lo que beneficie a los intereses de la suscrita. Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito.

**4.- LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA.** En todo lo que favorezca a los intereses de la ocursoante. Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito y con ella se acreditará la procedencia de lo solicitado por el suscrita.

Por lo anteriormente expuesto y fundado;

**A usted c. Contralor interno del sistema de transporte colectivo, atentamente solicito se sirva:**

**PRIMERO.-** Tenerme por presentada formulando las manifestaciones y hechos referidos en el escrito de cuenta y documentos que se acompañan, por encontrarse formulado conforme a derecho.

**SEGUNDO.-** Tener por señalado el domicilio indicado en el proemio del presente escrito para oír y recibir todo tipo de notificaciones, así como por autorizados a las personas que se mencionan para los efectos que se precisan.

**TERCERO.-** Previos todos trámites de ley dictar resolución definitiva en la que se determine no sancionar a la suscrita, o bien, ésta sea favorable a los intereses del suscrito y hecho lo anterior dar por total y definitivamente por concluido el presente procedimiento...”

Al respecto este resolutor determina que dichas aseveraciones no aportan elementos suficientes para desvirtuar la irregularidad que se le imputa, toda vez que las mismas se constituyen en meras afirmaciones subjetivas que al no encontrarse contrastadas mediante





otros elementos efectivos de prueba, tendientes a corroborar sus manifestaciones, no resultan suficientes para el efecto de corroborar la ausencia de responsabilidad como es pretendido por el diciente, las cuales se valoran en calidad de indicio en términos de los artículos 285, 286, y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, supletorio en términos del diverso 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. En cuanto al capítulo denominado “Hechos” se contestan de la siguiente forma; en cuanto a los numerales I, IV y V, estos resultan ser meras consideraciones personales por lo que no se genera controversia alguna, en lo que respecta a los numerales II, III y VI estos son ciertos, por lo que quedan fuera de toda controversia. En lo que respecta a las manifestaciones aducidas por la incoada, en las que medularmente refiere que al no ejercer atribuciones conferidas por ordenamiento jurídico y administrativo en el cargo que desempeña en el Sistema de Transporte Colectivo, no puede beneficiar o favorecer a persona física o moral alguna, motivo por el cual no se encontraba obligada a efectuar la Declaración de Intereses, y que a pesar de ello la presentó el ocho de septiembre de dos mil quince, debido que se lo instruyó el entonces Encargado de la Dirección de Medios del Sistema de Transporte Colectivo, tales argumentos resultan inconducentes para desvirtuar la irregularidad administrativa que se le imputa a la C. Moreno Toledo Ana Graciela, toda vez que no generan convicción a esta Contraloría Interna, debido a que parte de premisas equivocadas, esto es, la obligación de presentar su Declaración de Intereses por parte de la C. Moreno Toledo Ana Graciela es consecuencia de ser persona servidora pública homologa por ingresos a personal de estructura de la Administración Pública del Distrito Federal, lo anterior es así, ya que la Declaración de Intereses no se encuentra supeditada a que con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, puedan ser beneficiadas o favorecidas personas físicas o morales, como erróneamente lo hace valer la incoada, ya que el propósito de los instrumentos jurídicos transgredidos por la C. Moreno Toledo Ana Graciela, radica en promover la transparencia, a efecto de que las personas servidoras públicas presenten declaraciones a las autoridades competentes en relación a sus actividades externas, fortaleciendo con ello, la confianza de la ciudadanía en las Instituciones Públicas, aunado a que es de su propio conocimiento que tanto el “Acuerdo por el que se Fijan las Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se señalan, para cumplir con los Valores y Principios que rigen el servicio público y para Prevenir la Existencia de Conflicto de Interés”, así como los “Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de no Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y Homólogos que se señalan” se encuentran debidamente publicados los días veintisiete de mayo y veintitrés de julio, ambos de dos mil quince, respectivamente, en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, por lo que su observancia y cumplimiento es obligatorio, evidenciando con ello que dichas manifestaciones no le benefician en nada, por el contrario confirman la irregularidad imputada, toda vez que tal y como se señaló en su oficio citatorio, como servidor público tenía la obligación de presentar su declaración de intereses en el transcurso del mes de agosto de dos mil quince lo que en la especie no realizó, ya que esta fue presentada hasta el



día nueve de septiembre de dos mil quince con lo cual se acredita que dicha declaración fue presentada extemporáneamente, por lo expuesto es que no pueden ser tomados como medio de prueba para desvirtuar la presentación extemporánea de su Declaración de Intereses, ya que como servidor público estaba obligado a hacerla en el mes de agosto de dos mil quince, lo que en la especie no hizo, infringiendo lo establecido en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ya que incumplió la Política Quinta y el artículo Tercero Transitorio del citado ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES; así como lo dispuesto en el artículo Segundo Transitorio de los referidos LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN, en tal razón los argumentos vertidos por el servidor público, resultan inoperantes e insuficientes para considerar que no es administrativamente responsable de la irregularidad administrativa que se le atribuye. -----

Ahora bien, respecto de las pruebas ofrecidas por la servidora pública, dentro de su Audiencia de Ley, de fecha veintiséis de febrero de dos mil dieciséis, consistentes en las siguientes: **1.- DOCUMENTAL** consistente en copia simple denominada “Control de Gestión de la Dirección de Medios 2015” de fecha 03 de agosto de 2015, suscrito por el entonces Encargado de la Dirección de Medios del Sistema de Transporte Colectivo, constante de una foja útil escrita en su anverso; **2.- DOCUMENTAL** consistente en copia simple de la Circular SGAF/50000/023/2015 de fecha 31 de julio de 2015, constante de una foja útil escrita en su anverso, suscrita por el Subdirector General de Administración y Finanzas del Sistema de Transporte Colectivo, dirigida a los Subdirectores Generales, Directores, Gerentes, Subgerentes y Coordinaciones del referido Organismo, mediante el cual hace del conocimiento la similar CGDF/499/2015, emitida por el Contralor General del Distrito Federal, por el cual comunica que fue publicado el 23 de julio del 2015 en la Gaceta Oficial del Distrito Federal de los “Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de no Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y Homólogos que se señalan”; **3.- DOCUMENTAL** consiste en copia simple de la Circular CGDF/499/2015 de fecha 24 de julio de 2015, constante de una foja útil escrita en su anverso, suscrita por el Contralor General del Distrito Federal, dirigida a los Titulares de las Dependencias, Delegaciones, Órganos Desconcentrados, Órganos de Apoyo y Entidades de la Administración Pública del Distrito Federal, mediante el cual hace del conocimiento que fue publicado el 23 de julio del 2015 en la Gaceta Oficial del Distrito Federal los “Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de no Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y Homólogos que se señalan”; **4.- DOCUMENTAL** consistente en copia simple de la Circular número SGAF/50000/0026/2015 de fecha 17 de agosto de 2015, constante de cuatro fojas útiles, tres de ellas escritas por una sola de sus caras y la última por ambas de sus caras, signada por el



Subdirector General de Administración y Finanzas del Sistema de Transporte Colectivo, dirigido a todo el Personal del referido Organismo, mediante el cual solicita el cumplimiento del “Acuerdo por el que se Fijan las Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se señalan, para cumplir con los Valores y Principios que rigen el servicio público y para Prevenir la Existencia de Conflicto de Interés”, así como de los “Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de no Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y Homólogos que se señalan”; **5.- DOCUMENTAL** consistente en copia simple del Acuse de Recibo Electrónico de la Declaración de Intereses Inicial de la servidora pública u homologa Moreno Toledo Ana Graciela con fecha de envío electrónico 08 de septiembre de 2015; **6.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Consistente en todas y cada una de las constancias que integran el presente asunto, **7.- LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA**, mismas a las que se les otorga valor probatorio de indicio de conformidad en lo dispuesto en el artículos 285, 286 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por cuanto hace al perfeccionamiento solicitado de las pruebas ofrecidas por la servidora pública en los numerales 1, 2, 3, 4, 5 y 6 estese a lo ordenado en acuerdo de fecha veintiséis de febrero del dos mil dieciséis, ahora bien las pruebas no le favorecen a la defensa de su oferente, puesto que de las mismas se desprende indubitablemente la extemporaneidad en la presentación de su Declaración de Intereses en el mes de agosto de 2015; lo anterior es así ya que si bien es cierto, la notificación realizada del “Acuerdo por el que se Fijan las Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se señalan, para cumplir con los Valores y Principios que rigen el servicio público y para Prevenir la Existencia de Conflicto de Interés”, así como los “Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de no Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y Homólogos que se señalan”, se efectuó personalmente a la indicada el día ocho de septiembre de dos mil quince, también es verdad que dichos instrumentos jurídicos, al encontrarse debidamente publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, los mismos su cumplimiento es de carácter obligatorio, por lo que copia simple del acuse de recepción electrónica de su Declaración de Intereses de fecha ocho de septiembre de dos mil quince, arrojada por el referido Sistema de Prevención de Conflicto de Intereses, se desprende indubitablemente la omisión de no haber presentado su Declaración de Intereses en el mes de agosto de 2015; en efecto esto es así, toda vez que la omisión de la servidora pública, **se consumó el día ocho de septiembre de dos mil quince**, fecha en que la servidora pública presentó su Declaración de Intereses, lo cual hizo fuera del plazo establecido para hacerlo, agosto de 2015, omisión **que trajo como resultado** el incumplimiento a lo establecido en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ya que incumplió la Política Quinta y el artículo Tercero Transitorio del citado ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL



SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES; así como lo dispuesto en el artículo Segundo Transitorio de los referidos LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN; Finalmente, en relación con las pruebas ofrecidas por la Ciudadana Moreno Toledo Ana Graciela, consistentes en: La instrumental de actuaciones y la Presuncional legal y humana, éstas se valoran con fundamento en lo dispuesto por el artículo 290 del Código Adjetivo de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, advirtiéndose que como consecuencia jurídica del análisis y valoración de las mismas, éstas no hacen prueba plena a favor del oferente, ya que de las constancias que integran los autos del expediente que se resuelve, incluyendo los documentos ofrecidos como tales, no se advierte la existencia de probanza alguna que sea directa y conducente para desvirtuar las imputaciones en su contra y que obligue a este Órgano de Control Interno a entrar a su estudio; sirve de sustento a lo anterior por analogía, el criterio contemplado en la tesis aislada número 305K, visible en la página 291, tomo XV-Enero, Tribunales Colegiados de Circuito del Semanario Judicial de la Federación y que a la letra dice: *“Pruebas Instrumental de Actuaciones y Presuncional Legal y Humana, NO TIENEN VIDA PROPIA LAS.- Las pruebas instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos.”*, razón por la cual, los argumentos esgrimidos por la incoada resultan insuficientes para desvirtuar la imputación atribuida. -----

**SEXTO.- INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.-** Una vez analizadas las constancias que integran el expediente que se resuelve y toda vez que ha quedado acreditada la plena responsabilidad del servidor público en la infracción al artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en su fracción XXII, se procede a la individualización de la sanción que le corresponde, atendiendo para ello las fracciones I a VII, que prevé el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, como a continuación se realiza: -----

a) La fracción I del precepto en análisis, trata sobre la responsabilidad en que incurrió el servidor público implicado y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma las disposiciones de la ley de la materia o las que se dicten con base a ella. Sobre el particular cabe señalar que del análisis a las constancias que integran el presente disciplinario se advierte no se trató de una conducta grave, lo que sin duda favorece los intereses del incoado, sin embargo, aún ante la falta de gravedad de la irregularidad en que incurrió el servidor público se hace necesario suprimir dichas prácticas, de manera específica en el caso en particular, que la servidora pública se cumpla con las obligaciones





que le imponen las normas que regulan su función como **Jefe de Proyectos “B” N-11** adscrita a la Dirección de Medios del Sistema de Transporte Colectivo.-----

b) En cuanto a la fracción II relacionada con las circunstancias socioeconómicas de la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, debe tomarse en cuenta que se trata de una persona de \*\*\*\*\* años de edad, con instrucción educativa de \*\*\*\*\* , y por lo que hace al sueldo mensual que devengaba en la época de los hechos que se atribuyen, éste ascendía a la cantidad de \$16,000.00 (Dieciséis mil pesos 00/100 M.N.); lo anterior de conformidad con la declaración de la ciudadana de mérito contenida en el acta administrativa instrumentada con motivo del desahogo de su Audiencia de Ley, que se llevó a cabo el veintiséis de febrero de dos mil dieciséis, visible a fojas 0192 a 213 del expediente que se resuelve; a la cual se le concede valor probatorio de indicio en términos de lo dispuesto por el artículo 285 párrafo primero del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, de la cual se desprenden los datos antes señalados consistentes en la edad, instrucción educativa y sueldo mensual aproximado que devengaba en la época de los hechos irregulares que se le atribuyen; circunstancias que permiten a esta autoridad afirmar que la involucrada estaba en aptitud de conocer y comprender sus obligaciones como servidora pública, así como de entender las consecuencias de su actuar irregular. -----

c) Respecto de la fracción III, en lo concerniente al nivel jerárquico, lo antecedentes y las condiciones de la infractora, como ya se ha señalado la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, funge como **Jefe de Proyectos “B” N-11** adscrita a la Dirección de Medios del Sistema de Transporte Colectivo, situación que se acredita con la copia certificada del documento denominado “Movimiento de Personal y/o Plazas” con número de folio 6003 a través del cual, el C. Federico Rangel Munguía, entonces Subgerente de Personal del Sistema de Transporte Colectivo, emitió nombramiento a favor de la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, como **Jefe de Proyectos “B” N-11** dentro de la Dirección de Medios del Sistema de Transporte Colectivo, a partir del **ocho de octubre de dos mil catorce**; mismo que obra en el expediente en que se actúa (fojas 0159 de autos); documental pública que goza de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento, con la que se acredita que la ciudadana **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, fungía en la época de los hechos irregulares que se le imputan como **Jefe de Proyectos “B” N-11** adscrita a la **Dirección de Medios** del Sistema de Transporte Colectivo, a partir del **ocho de octubre de dos mil catorce**. -----

Por lo que hace a los antecedentes de infractor, a fojas 0174 a 0175 obra el oficio CG/DGAJR/DSP/604/2016, de fecha ocho de febrero de dos mil dieciséis suscrito por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General, a través del cual informó a esta Contraloría Interna que la ciudadana **Moreno**





**Toledo Ana Graciela**, a la fecha no cuenta con registro de antecedente de sanción, por lo que no se puede afirmar que sea reincidente en incumplimiento a alguna de las obligaciones previstas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

Respecto de las condiciones del infractor, debe decirse, que de autos en el expediente en que se actúa, no se observa que existan circunstancias que la excluyan de responsabilidad, ya que por el contrario de dichos autos se aprecia que contaba con la experiencia y capacidad necesaria, así como con los medios para cumplir cabalmente con las obligaciones que como servidora pública tenía encomendadas. -----

**d)** En cuanto a la fracción IV del precepto legal que nos ocupa, esta señala las condiciones exteriores y los medios de ejecución, al respecto cabe señalar que de autos no se advierte la existencia de ninguna condición externa que hubiere influido en el ánimo de la servidora pública la ciudadana **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, para realizar la conducta irregular que se le atribuyó en el Considerando Segundo; en cuanto a los medios de ejecución, se observa que estos se dan al momento en que al fungir como **Jefe de Proyectos “B” N-11** dentro de la **Dirección de Medios**, a partir del **ocho de octubre de dos mil catorce**; el puesto que ostenta la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, conforme al documento denominado “Movimientos de Personal y/o Plazas” con número de folio 6003 de fecha **ocho de octubre de dos mil catorce**, suscrito por C. Federico Rangel Munguía, entonces Subgerente de Personal del Sistema de Transporte Colectivo, por lo que al ostentar dicho **cargo homologa por ingresos a personal de estructura**, conforme a la Política Quinta del **ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES** publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015; tenía la obligación de presentar su **Declaración de Intereses**, conforme a lo señalado por la Política Octava del cuerpo legal invocado, en correlación con el artículo Tercero Transitorio del Acuerdo en comento y Segundo Transitorio de los Lineamientos aludidos que disponen que dicha declaración de intereses prevista en la citada Política Quinta, en primera ocasión debió presentarse en el mes de agosto de 2015; obligaciones que inobservó el incoado en razón que de **presentó su Declaración de Intereses en fecha posterior al mes de agosto de 2015**), como se acreditó con oficio número CG/DGAJR/DSP/954/2016 de fecha diecinueve de febrero de dos mil dieciséis signado por el Lic. Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General del Distrito Federal, por el cual informó respecto a la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela** que **se encontró registro que acredita que presentó declaración de intereses con fecha ocho de septiembre de dos mil quince**, tal como quedó acreditado en el Considerando Quinto, el cual se tiene por reproducido como si a la letra se insertase en obvio de repeticiones innecesarias. -----



e) En cuanto a la fracción V, respecto a la antigüedad en el servicio público de la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, debe decirse que la implicada mencionó durante el desahogo de la audiencia de ley que se llevó a cabo el veintiséis de febrero de dos mil dieciséis, que tiene una antigüedad en la Administración Pública de dos años cinco meses, mismos que han sido laborados en el Sistema de Transporte Colectivo. -----

f) La fracción VI, respecto a la reincidencia de la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**,, como servidora pública en el incumplimiento de las obligaciones, al respecto debe decirse que a fojas 0174 a 0175 obra el oficio CG/DGAJR/DSP/604/2016 de fecha ocho de febrero de dos mil dieciséis, suscrito por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México, a través del cual se informó a esta Contraloría Interna que a esta fecha no se localizó antecedente de registro de sanción a nombre de la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, por lo que no puede ser considerado como reincidente en incumplimiento de alguna obligación del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

g) Finalmente, la fracción VII del artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, relativa al monto del daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones es menester señalar que del análisis a los autos del expediente que se resuelve la conducta realizada por la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, no implicó daño económico o perjuicio al patrimonio del sistema de Transporte Colectivo. -----

Así, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se procede a fijar la sanción aplicable a la **C. Moreno Toledo Ana Graciela**, tomando en consideración las circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa. -----

Por ello, conforme al artículo 53 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que reglamenta las sanciones aplicables a las faltas administrativas, las cuales consistirán en apercibimiento privado o público, amonestación privada o pública, suspensión, sanción económica, destitución del puesto e inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público. -----

En ese sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, la autoridad en ejercicio de sus atribuciones legales para determinar, dentro del marco legal aplicable a las responsabilidades administrativas de los servidores públicos, si las infracciones a las obligaciones de los servidores públicos resultan graves o no, atendiendo a las circunstancias socioeconómicas, nivel jerárquico, antecedentes del infractor, antigüedad en el servicio, condiciones exteriores y los medios de ejecución, la reincidencia en el incumplimiento de las obligaciones y el monto del daño o beneficio económico causado o el beneficio que se haya



obtenido, a fin de que sea acorde a la magnitud del reproche y que corresponda a la gravedad e importancia de la falta cometida, para que tenga el alcance persuasivo necesario y, a su vez, evitar que en su extremo, sea excesiva, tal y como así ha quedado definido en la siguiente jurisprudencia: -----  
-----

*“RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVIDORES PÚBLICOS. AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO RELATIVO, LA AUTORIDAD DEBE BUSCAR EL EQUILIBRIO ENTRE LA CONDUCTA INFRACTORA Y LA SANCIÓN A IMPONER. De conformidad con el artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las leyes sobre responsabilidades administrativas de los servidores públicos deberán establecer sanciones de acuerdo con los beneficios económicos obtenidos por el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados con su conducta. De esta manera, por dispositivo constitucional, el primer parámetro para graduar la imposición de una sanción administrativa por la responsabilidad administrativa de un servidor público, es el beneficio obtenido o el daño patrimonial ocasionado con motivo de su acción u omisión. Por su parte, el numeral 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos (de contenido semejante al precepto 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el trece de marzo de dos mil dos), dispone que las sanciones administrativas se impondrán tomando en cuenta, además del señalado con antelación, los siguientes elementos: -*

- 
- I. *La gravedad de la responsabilidad y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan las disposiciones de dicha ley;*
  - II. *Las circunstancias socioeconómicas del servidor público;*
  - III. *El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor;*
  - IV. *Las condiciones exteriores y los medios de ejecución;*
  - V. *La antigüedad en el servicio; y,*
  - VI. *La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones.*

Por tanto, la autoridad administrativa debe buscar un equilibrio entre la conducta desplegada y la sanción que imponga, para que ésta no resulte inequitativa. -----  
-----

En ese sentido, es de tomarse en cuenta en que la conducta en que incurrió la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, consistente en que el puesto que ostenta el ciudadano **Moreno Toledo Ana Graciela**, conforme al documento denominado “Movimiento de Personal y/o plazas” con número de folio 6003 de fecha **ocho de octubre de dos mil catorce**, suscrito por el C. Federico Rangel Munguía, entonces Subgerente de Personal del Sistema de Transporte Colectivo, corresponde a un puesto homologa por ingresos a personal de estructura, estaba obligado a presentar su declaración de Intereses conforme a



la Política Quinta y artículo Tercero Transitorio del *ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES* publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015; en correlación con el Segundo Transitorio de los Lineamientos aludidos que disponen que dicha declaración de intereses prevista en la citada Política Quinta, en primera ocasión debió presentarse en el mes de agosto de 2015; obligaciones que inobservó el incoado en razón que **presentó su Declaración de Intereses en fecha posterior al mes de agosto de 2015**, como se acreditó con el oficio número CG/DGAJR/DSP/954/2016 de fecha diecinueve de febrero de dos mil dieciséis signado por el Lic. Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General del Distrito Federal, por el cual informó respecto a la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela** que **se encontró registro que acredita que presentó declaración de intereses con fecha ocho de septiembre de dos mil quince**; siendo una conducta que no se considera grave, más con su conducta contraviene el principio de legalidad que todo servidor público debe observar, como lo prevé el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, cuya finalidad se centra en que los servidores públicos se conduzcan cumpliendo a cabalidad con la ley en el desempeño de sus funciones, empleos, cargos y comisiones. -----

De esta forma, es claro que en un correcto equilibrio entre la falta administrativa acreditada a la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela** quien cometió una conducta considerada no grave y la sanción a imponer, debe ponderarse dicha situación y su afectación al servicio público. -----

Por tal consideración, se estima que la sanción que se le imponga debe de ser superior a una apercibimiento privado, que es la mínima que prevé el artículo 53 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que reglamenta las sanciones a imponer el procedimiento de responsabilidad administrativa de los servidores públicos, asimismo, no debe ser superior a una suspensión, en razón de que como quedó asentado en el inciso f) que antecede, la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, no es reincidente en el incumplimiento de sus obligaciones como servidor público. -----

En tal virtud y considerando que la conducta realizada por la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela** incumplió con la obligación contemplada en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se estima procedente imponer la sanción administrativa consistente en una **AMONESTACIÓN PRIVADA**, en términos de lo dispuesto 53 fracción II y 56 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con el numeral 75 de dicho ordenamiento. -----





Misma que no resulta insuficiente ni excesiva para evitar que se susciten en el futuro conductas como la aquí analizada, con la cual **la ciudadana Moreno Toledo Ana Graciela** incumplió una disposición jurídica relacionada con el servicio público. -----

Por lo anteriormente expuesto y fundado; es de acordarse y se; -----

**RESUELVE** -----

**PRIMERO.** Esta Contraloría Interna en el Sistema de Transporte Colectivo es competente para conocer, iniciar, tramitar, y resolver el presente procedimiento administrativo disciplinario, en los términos expuestos en el Considerando primero de esta Resolución. -----

**SEGUNDO.** La ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, **ES ADMINISTRATIVAMENTE RESPONSABLE** por infringir la exigencia prevista en el artículo 47, fracción XXII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

**TERCERO.** Se impone a la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, una sanción administrativa consistente en una **AMONESTACIÓN PRIVADA**, en términos de lo dispuesto 53 fracción II y 56 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con el numeral 75 de dicho ordenamiento. -----

**CUARTO.** Notifíquese la presente resolución con firma autógrafa a la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, para los efectos legales a que haya lugar.-----

**QUINTO.** Hágase del conocimiento a la ciudadana **Moreno Toledo Ana Graciela**, que en pleno respeto a sus Derechos Humanos y garantías, puede interponer en contra de la presente resolución el medio de defensa previsto en la Ley de la Materia, es decir, que la presente resolución puede ser impugnada dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación de la misma, a través del recurso de revocación ante esta Contraloría Interna, o bien, mediante Juicio de Nulidad ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, esto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 93 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.-

**SEXTO.** Remítase testimonio de la presente resolución al Secretario de Movilidad, al Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General, para los efectos legales conducentes en el ámbito de su respectiva competencia. -----

**SÉPTIMO.** Los datos personales recabados serán protegidos, incorporados y tratados en el Sistema de Datos Personales denominado "EXPEDIENTES RELATIVOS A LAS QUEJAS Y DENUNCIAS, PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS





DISCIPLINARIOS, PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DE RESPONSABILIDAD Y RECURSOS DE REVOCACIÓN, SUSTANCIADOS POR LA CONTRALORÍA INTERNA DEL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO, el cual tiene su fundamento en los artículos 6 párrafo primero y segundo, inciso A fracción II; 14 primer párrafo; 16 párrafo segundo; 108 párrafos primero y último; 109 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 2, 3 fracción IV, 47 fracciones I y IV, 57, 60, 61, 62, 64 fracción I, 65, 66, 68, 71, 73 párrafo primero, 91 y 93 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; artículo 34 fracciones V, VII, VIII, XXVI y XXX de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; artículos 7, 8, 9, 13, 14, 15, 40 y 42 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal; artículos 4 fracciones II, VII, VIII, XV, XVIII, XIX, 10, 12 fracciones V y VI, 36, 38 fracciones I y IV, 39, 44, 89, 91 y 94 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal; artículos 1, 3 fracción IX, 30 fracciones VI y VII, 31 al 40 de la Ley de Archivos del Distrito Federal; Código Federal de Procedimientos Penales; artículos 1, 7 fracción XIV, 28 fracciones III, y IV, 105 fracciones I, VII, VIII, IX y XVII, 105-A fracciones I, II, III, IX y XIII, 105-B fracciones I y II, 110 fracciones II, III, VIII, XIII, XVIII, XXIII, XXVIII y XLIII; 110 A fracciones II, III, VIII, IX, XII, XV, XX y XXV; 110 B fracciones I, IX, XII y XIII; 110 C fracciones I, III, VI y XXIV; 113 fracciones II, X, XI, XII, XVI, XXII, XXIII, XXIV y XXV del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal; numerales 5, 10 y 11 de los Lineamientos para la Protección de Datos Personales en el Distrito Federal; artículo 15 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal, y **cuya finalidad** es la formación, integración, sustanciación y resolución de los expedientes relativos a quejas y denuncias, procedimientos administrativos disciplinarios, procedimientos administrativos de responsabilidad y recursos de revocación que conoce la Contraloría Interna. El uso de los datos personales que se recaban es exclusivamente para la identificación y ubicación de las personas involucradas y/o interesadas en conocer los actos, omisiones o conductas de los servidores públicos y podrán ser transmitidos a la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, para la Investigación de presuntas violaciones a los derechos humanos, al Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, para la sustanciación de recursos de revisión, denuncias y procedimientos para determinar el probable incumplimiento de la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal, a la Auditoría Superior de la Ciudad de México, para el ejercicio de sus funciones de fiscalización, a los Órganos Jurisdiccionales, para la sustanciación de los procesos jurisdiccionales tramitados ante ellos, **además de otras transmisiones previstas en la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal.** -----



Asimismo, se le informa que sus datos no podrán ser difundidos sin su consentimiento expreso, salvo las excepciones previstas en la Ley. -----

El responsable de los datos personales es el Arq. Carlos Enrique Mancera Covarrubias, Contralor Interno en el Sistema de Transporte Colectivo; la dirección donde podrá ejercer los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, así como la revocación del consentimiento es en la Oficina de Información Pública de la Contraloría General, ubicada en Av. Tlaxcoaque # 8, Edificio Juana de Arco, Col. Centro, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06090, Ciudad de México.-----

El titular de los datos podrá dirigirse al Instituto de Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, donde recibirá asesoría sobre los derechos que tutela la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal al teléfono: 5636-4636; correo electrónico: [datos.personales@infodf.org.mx](mailto:datos.personales@infodf.org.mx) o [www.infodf.org.mx](http://www.infodf.org.mx)". -----

**OCTAVO.** Cumplimentado en sus términos, archívese el expediente de cuenta como asunto total y definitivamente concluido y háganse las anotaciones en los registros correspondientes.-----

**ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EL ARQ. CARLOS ENRIQUE MANCERA COVARRUBIAS  
CONTRALOR INTERNO EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO. -----**

---

