



RESOLUCIÓN

Ciudad de México, a los **trece días del mes de septiembre del año dos mil diecisiete.** -----

Visto para resolver el procedimiento administrativo disciplinario **CI/SUD/D/088/2017**, instruido en contra del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, Cirujano Dentista A, adscrito al Centro de Salud T-I La Ciénega dependiente de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México, con Registro Federal de Contribuyentes **XXXXXXXXXXXXXX** por incumplimiento a obligaciones inherentes a su cargo como prestador de servicios profesionales; y, -----

RESULTANDO -----

1.- Promoción de Responsabilidad Administrativa. Que mediante oficio número CG/DGAJR/DSP/3348/2017 de fecha veintiuno de junio de dos mil diecisiete el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México, informó presuntas faltas administrativas cometidas por servidores públicos adscritos a los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México, en específico informó que el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, presentó su Declaración Anual de Intereses en fecha **primero de junio de dos mil diecisiete**, por lo que se aprecian posibles faltas administrativas, en su desempeño como **Cirujano Dentista A**, adscrito al **Centro de Salud T-I T-I La Ciénega** dependiente de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México (Foja 004 a 0041 del presente expediente). -----

2.- Acuerdo de Inicio de Procedimiento. Que con fecha **siete de agosto de dos mil diecisiete**, se dictó acuerdo de inicio de procedimiento administrativo disciplinario en el que se ordenó citar al ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, como probable responsable de los hechos materia del presente, a efecto que compareciera al desahogo de la audiencia prevista en el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos (Foja 064 a 069 de autos), formalidad que se cumplió mediante el oficio citatorio **CGCDMX/CISERSALUD/JUDQD/1434/2017 del siete de agosto de dos mil diecisiete**, notificado con respectiva cédula de notificación el día veinticinco de agosto de dos mil diecisiete, (Fojas 071 a la 075 del expediente en que se actúa). -----

3.- Trámite del procedimiento administrativo disciplinario. Con fecha **veintiocho de agosto de dos mil diecisiete**, tuvo verificativo la audiencia de ley a que se refiere el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos a la que compareció personalmente el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto** y en ella manifestó, ofreció pruebas y alegó lo que a su derecho convino (Fojas 083 a 087 del presente sumario). -----

4.- Turno para resolución. Que por corresponder al estado procesal de los autos del expediente que nos ocupa, se turnaron los mismos a la vista de la suscrita para dictar la resolución que en derecho corresponde. -----

Por lo expuesto es de considerarse; y -----

CONSIDERANDO -----

PRIMERO. COMPETENCIA. Esta Contraloría Interna en Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México, es competente para conocer, investigar, iniciar, desahogar y resolver procedimientos administrativos disciplinarios sobre actos u omisiones de servidores públicos adscritos a los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México, que pudieran afectar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben observar en su empleo, cargo o comisión, de los cuales tenga conocimiento por cualquier medio, para determinar, en su caso, las sanciones que correspondan en los términos de la ley de la materia, ello de conformidad con lo dispuesto por los artículos 14, 16, 108 primer y último párrafos y 109 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1º, fracciones I a IV, 2º, 3º fracción IV, 46, 47, 48, 49, 57, 60, 64 fracción II, 65, 68 y 92 segundo párrafo, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 34, fracción XXVI de la Ley Orgánica





EXPEDIENTE: CI/SUD/D/088/2017

de la Administración Pública del Distrito Federal; 7º, fracción XIV numeral 8, y 113 fracciones X y XXIV del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal. -----

SEGUNDO. FIJACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD ATRIBUIDA AL PRESTADOR DE SERVICIOS. Por razón de método, se procede a fijar la conducta irregular que le fue atribuida al ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto** y la cual será materia de estudio en la presente resolución. Resulta ilustrativa la tesis I.7º.A.672 A que fuera publicada en la página 1638 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, diciembre de 2009. -----

RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. LA CONDUCTA ATRIBUIDA EN EL CITATORIO PARA LA AUDIENCIA DE LEY A QUE ALUDE LA FRACCIÓN I DEL ARTÍCULO 64 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO PUEDE SER MODIFICADA EN LA RESOLUCIÓN QUE PONGA FIN AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO. La fracción I del artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos prevé la garantía de audiencia, conforme a la cual todo gobernado tiene derecho frente a las autoridades administrativas y judiciales a que se le otorgue oportunidad de defensa por medio del ofrecimiento de pruebas y formulación de alegatos en los casos en que pueda verse afectada su esfera jurídica. Así, la autoridad en el procedimiento administrativo de responsabilidades debe salvaguardar las formalidades esenciales del procedimiento, permitiendo al incoado recabar y preparar las pruebas y alegatos necesarios para su defensa, con el fin de desvirtuar la actuación que al instruirse el citado procedimiento se le imputa. En esas condiciones, la conducta atribuida al servidor público en el citatorio para la audiencia de ley a que alude la señalada fracción I, no puede ser modificada en la resolución que ponga fin al procedimiento administrativo disciplinario, para sancionarlo por una diversa, porque al hacerlo se soslayarían las indicadas formalidades, en tanto que no se brindaría al particular la oportunidad de defensa, al no existir un vínculo entre el proceder atribuido al iniciar el procedimiento, que es el que lo motivó, y el reprochado en la determinación con que concluye, por lo que, en todo caso, al advertir elementos que impliquen una nueva responsabilidad a cargo del presunto responsable, la autoridad está facultada para ordenar la práctica de investigaciones y citarlo para otra audiencia, a efecto de juzgarlo con respecto a la nueva conducta irregular advertida, de conformidad con la fracción III del invocado precepto-----

La conducta que se le atribuye en el procedimiento al ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, se hizo consistir básicamente en: -----

“Incumplir presuntamente lo establecido en la fracción XXIV del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, toda vez que el ciudadano Luis Alberto Acosta Prieto, en su calidad de CIRUJANO DENTISTA A, adscrito al Centro de Salud T-I T-I La Ciénega de los Servicios de Salud Pública del entonces Distrito Federal (ahora Ciudad de México), incumplió con la obligación de presentar en tiempo la Declaración de Intereses Anual en el mes de mayo, lo que infringe lo establecido en el párrafo primero del Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, con última reforma publicada en dicha Gaceta veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince.” -----

TERCERO. PRECISIÓN DE LOS ELEMENTOS MATERIA DE ESTUDIO. Con la finalidad de resolver si el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, es responsable de la falta que se le imputa, esta autoridad procede al análisis de los siguientes elementos: -----

1. Que el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, se desempeñaba como prestador de servicios en la época de los hechos denunciados como irregulares. -----

2. La existencia de la conducta atribuida AL PRESTADOR DE SERVICIOS, que con dicha conducta haya violentado el marco normativo que resulta aplicable y que ello constituya una violación a alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----





3. La plena responsabilidad administrativa del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, en el incumplimiento a algunas de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

CUARTO. Demostración de la calidad del ciudadano Luis Alberto Acosta Prieto. Por lo que hace al primero de los elementos precisados en el considerando anterior, en autos quedó debidamente demostrado que el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, sí tiene la calidad de prestador de servicios al momento en que aconteció la irregularidad administrativa que se le atribuye al desempeñarse como Cirujano Dentista A, adscrito **al Centro de Salud T-I La Ciénega** de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México, conclusión a la que llega esta Resolutoria de la valoración conjunta de las siguientes pruebas: -----

a) Documental Pública, consistente en copia certificada del contrato de prestación de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios de fecha treinta y uno de marzo de dos mil dieciséis. -----

Documental Pública que goza de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento -----

Del que se desprende que en fecha treinta y uno de marzo de dos mil dieciséis los Servicios de Salud Pública del entonces Distrito Federal celebró con el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, un contrato mediante el cual se dio inicio a una relación laboral el cual fue de Prestación de Servicios Sujeto al Régimen de Honorarios Asimilables a Salarios, del que se desprende en su cláusula primera lo siguiente: -----

“...PRIMERA.- OBJETO DEL CONTRATO.- “EL ORGANISMO” ENCOMIENDA A “EL PRESTADOR”, LA REALIZACIÓN DE LOS SERVICIOS CONSISTENTES EN: PARTICIPAR CON SUS SERVICIOS EN EL ÁREA MÉDICA DE ACUERDO A LAS NECESIDADES DE LA POBLACIÓN ABIERTA USUARIA DEL SEGURO POPULAR.

“EL PRESTADOR” SE OBLIGA A REALIZAR SUS SERVICIOS CONFORME A LAS CONDICIONES ESTABLECIDAS POR “EL ORGANISMO” Y ACATANDO LA NORMATIVIDAD CORRESPONDIENTE...”

Lo que hace evidente que el ciudadano de nuestra atención suscribió un contrato sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios, obligándose, entre otras cosas a acatar la normatividad correspondiente. Constancias que obran de foja 0057 a 0063 de autos. -----

b) Documental Pública, consistente en copia certificada del oficio CRH/8522/2017, de fecha catorce de julio de dos mil diecisiete. -----

Documental Pública que goza de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento. -----

Desprendiéndose de la documental mencionada que el Coordinador de Recursos Humanos de la Entidad remitió el expediente personal del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto** así como anexó los datos laborales, información de la que se desprende que su estatus ante el Organismo es “Activo”, así como que su puesto es el de Cirujano Dentista A con un área de adscripción en el **Centro de Salud T-I La Ciénega**, con una fecha de ingreso a los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México del **primero de octubre de dos mil catorce**. Constancias que obran de foja 053 a 056 de autos. -----

Robustece lo anterior lo manifestado por el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, en la audiencia de Ley llevada a cabo el **veintiocho de agosto de dos mil diecisiete**; en donde expresó lo siguiente: **“...QUE ACTUALMENTE ME DESEMPEÑO COMO CIRUJANO DENTISTA A DEL CENTRO DE SALUD T-I LA CIÉNEGA, CON UN SUELDO MENSUAL NETO DE \$20,000.00, MENOS RETENCIONES, XXXXXXXXXXXXXXX...”**. -----





EXPEDIENTE: CI/SUD/D/088/2017

Declaración que es valorada en calidad de indicio en términos de los artículos 285, 286, y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, supletorio en términos del diverso 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

Ello, por tratarse de manifestaciones unilaterales de la indiciada. -----

Cuya apreciación concatenada con las documentales anteriormente mencionadas, permite concluir que efectivamente el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto** reconoció expresamente que en el tiempo de los hechos que se le imputan desempeñó las funciones de **Cirujano Dentista A** con un área de adscripción en el **Centro de Salud T-I La Ciénega**, con una fecha de ingreso a los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México del **primero de octubre de dos mil catorce**. -----

QUINTO. EXISTENCIA DE LA IRREGULARIDAD ADMINISTRATIVA. Una vez que quedó plenamente acreditada la calidad de prestador de servicios del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**; se procede al estudio del segundo de los supuestos mencionados en el Considerando TERCERO, consistente en determinar la existencia de la conducta atribuida AL PRESTADOR DE SERVICIOS, que con dicha conducta haya violentado el marco normativo que resulta aplicable y que ello constituya el incumplimiento a alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

En ese orden de ideas, a efecto de determinar la existencia de la responsabilidad administrativa atribuida AL PRESTADOR DE SERVICIOS con motivo de la conducta que se le imputa se hace necesario establecer, primeramente, si el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto** al desempeñarse como Cirujano Dentista A con un área de adscripción en el Centro de Salud T-I La Ciénega, dependiente de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México, estaba obligada a declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos; lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico (Declaración de Intereses) la cual debe presentarse anualmente dentro del mes de mayo, en el asunto que nos ocupa correspondiente al ejercicio 2016; conforme al párrafo primero del Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, última reforma del veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince. -----

En el expediente en que se actúa obran los siguientes medios de prueba: -----

a) Copia certificada del oficio CG/DGAJR/DSP/3348/2017 de fecha veintiuno de junio de dos mil diecisiete suscrito por el Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México. -----

Documental Pública que goza de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento -----

Desprendiéndose de la valoración a la documental mencionada que el Lic. Miguel Ángel Morales Herrera, informó a este Órgano Interno de Control literalmente lo siguiente: -----

“...le informo que en cuanto a los siguientes servidores públicos que se detallan a continuación del 1 al 21 de junio de 2017, presentaron su declaración de intereses anual correspondientes al ejercicio 2017, situación que hago de su conocimiento para los efectos procedentes:





[...]

Nº	NOMBRE COMPLETO	PUESTO	TIPO DE DECLARACIÓN	FECHA DE TRANSMISIÓN
21	LUIS ALBERTO ACOSTA PRIETO	ODONTÓLOGO	ANUAL	01/06/2017

...”

Por lo que se observa que dicha prestador de servicios presentó su Declaración de Intereses Anual en fecha **primero de junio** de dos mil diecisiete, siendo evidente que no la presentó en el mes de mayo de dos mil diecisiete por lo que la misma resulta haberse transmitido de manera extemporánea, incumpliendo con ello lo establecido en el Primer párrafo del Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, su última reforma el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince. -----

b) Oficio número CRH/8522/2017, de fecha catorce de julio de dos mil diecisiete, remitido por el Coordinador de Recursos Humanos de la Entidad. -----

Documental Pública que goza de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento. -----

Desprendiéndose de la valoración a la documental mencionada que el Coordinador de Recursos Humanos, remitió a este Órgano Interno de Control los datos laborales del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, información de la que se desprendió que su estatus ante el Organismo es “Activo”, así como que su puesto es el de Cirujano Dentista A con un área de adscripción en el Centro de Salud T-I La Ciénega , con una fecha de ingreso a los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México del primero de octubre de dos mil catorce y con un sueldo mensual bruto que corresponde a la cantidad de \$20,000.00 (VEINTE MIL PESOS 00/100 m.n.) , lo cual al ser concatenado tanto con el contrato de prestación de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios celebrado entre el Organismo y la citada ciudadana así como de la manifestación de viva voz del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto** en el desahogo de la Audiencia de Ley la cual tuvo verificativo en fecha veintiocho de agosto de dos mil diecisiete permite acreditar que el sueldo mensual neto es de un total de \$20,000.00 (VEINTE MIL PESOS 00/100 m.n.) , contraprestación que resulta superior al nivel más bajo de estructura de la Administración Pública de la Ciudad de México, que corresponde al nivel de Enlace cuya remuneración mensual es de \$11,296.88 (once mil doscientos noventa y seis pesos 88/100 M.N.), en términos de lo señalado en la Circular CGCDMX/599/2016, emitida por el Contralor General de la Ciudad de México, por lo que, el salario neto del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, es superior incluso al nivel más bajo de estructura, por lo que, en términos de lo señalado en el Primer párrafo del Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, su última reforma el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince, resulta ser obligada a presentar dicha declaración, constancias que obran de foja 0053 a 0056 de autos. -----

c) Copia del Contrato de Prestación de Servicios sujeto al Régimen de Honorarios Asimilables a Salarios del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, de fecha treinta y





EXPEDIENTE: CI/SUD/D/088/2017

uno de marzo de dos mil dieciséis, que abarca el periodo del **primero de abril al treinta de junio de dos mil dieciséis**. -----

Documental Pública que goza de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento. -----

Desprendiéndose de la valoración a la documental mencionada que en fecha **treinta y uno de marzo de dos mil dieciséis** la Entidad celebró con el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto** un contrato de prestación de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios en el que se observó en su cláusula segunda literalmente lo siguiente: -----

“...SEGUNDA.- MONTO DEL CONTRATO.- LAS PARTES CONVIENEN QUE EL IMPORTE TOTAL POR LOS SERVICIOS CONTRATADOS QUE DEBERÁ CUBRIR “EL ORGANISMO” A “EL PRESTADOR” SERÁ DE \$20,000.00 (VEINTE MIL PESOS 00/100 M.N.), MENSUALES MENOS LAS RETENCIONES QUE “EL ORGANISMO” TENGA OBLIGACIÓN DE REALIZAR CONFORME A LAS LEYES FEDERALES O LOCALES CORRESPONDIENTES...”

Contraprestación que resulta superior al nivel más bajo de estructura de la Administración Pública de la Ciudad de México, que corresponde al nivel de Enlace cuya remuneración mensual es de \$11,296.88 (once mil doscientos noventa y seis pesos 88/100 M.N.), en términos de lo señalado en la Circular CGCDMX/599/2016, emitida por el Contralor General de la Ciudad de México, por lo que, el salario neto del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, es superior incluso al nivel más bajo de estructura, por lo que, en términos de lo señalado en el Primer párrafo del Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, su última reforma el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince, resulta ser obligada a presentar dicha declaración, constancias que obran de foja 0057 a 0063 de autos. -----

Ahora bien, por cuanto hace a la declaración, pruebas, y alegatos que de conformidad con el artículo 64, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, se encontró en posibilidad de rendir ante esta Contraloría Interna en los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México, de conformidad con el oficio citatorio número **CGCDMX/CISERSALUD/JUDQD/1434/2017 de fecha catorce de agosto de dos mil diecisiete**, (fojas 0071 a la 0075 de autos), notificado el veinticinco de agosto de dos mil diecisiete, (foja 0075 de autos), tenemos que los mismos son los siguientes: -----

1.- LA DECLARACIÓN que esta Contraloría tuvo por producida por el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, (fojas 0083 a 0085 del expediente), se aprecia que el acusado expresó lo siguiente: -----

*“...-- ACTO CONTINUO SE LE PONE A LA VISTA DEL CIUDADANO **LUIS ALBERTO ACOSTA PRIETO** EL EXPEDIENTE FORMADO EN ESTE ÓRGANO INTERNO DE CONTROL, REGISTRADO CON EL NÚMERO **CI/SUD/D/088/2017** Y QUE CONTIENE DOCUMENTOS RELACIONADOS CON LA INVESTIGACIÓN QUE SE REALIZA, Y REVISADOS LOS MISMOS MANIFIESTA DE PROPIA VOZ LO SIGUIENTE: **QUE EN ESTE ACTO ME PERMITO MANIFESTAR QUE ME OPERARON A MEDIADOS DEL MES DE MAYO DE 2017. Y A PRINCIPIOS DE JUNIO DE 2017 ME VOLVIERON A OPERAR Y ESTABA CONVALECIENTE, LO QUE ME IMPIDIÓ PRESENTARLA EN TIEMPO Y FORMA SIN NINGÚN DOLO NI MALA FÉ, LO QUE RATIFICO EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES, QUE ES TODO LO QUE DESEO MANIFESTAR.**-----*

[...]

-- UNA VEZ HECHO LO ANTERIOR, EL PERSONAL QUE ACTÚA CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 221 Y 371 DEL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES DE APLICACIÓN SUPLETORIA A LA LEY DE LA MATERIA, PROCEDE A EFECTO DE QUE ESTE ÓRGANO DE CONTROL INTERNO SE ALLEGUÉ DE MAYORES ELEMENTOS QUE PERMITAN EL ESCLARECIMIENTO DE LOS HECHOS QUE SE INVESTIGAN, A FORMULAR AL COMPARECIENTE **LUIS ALBERTO ACOSTA PRIETO**, LAS SIGUIENTES PREGUNTAS: -----

-- **PRIMERA:** QUE DIGA EL CIUDADANO **LUIS ALBERTO ACOSTA PRIETO**, LA FECHA QUE INGRESO A ESTE ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO. -----





--- RESPUESTA: *INGRESÉ EL DÍA PRIMERO DE OCTUBRE DE 2014.* -----

--- SEGUNDA: QUE DIGA EL CIUDADANO **LUIS ALBERTO ACOSTA PRIETO**, EN QUÉ FECHA INICIO SU CARGO COMO CIRUJANO DENTISTA "A"-----

--- RESPUESTA: *PRIMERO DE OCTUBRE DE 2014.*-----

--- TERCERA: QUE DIGA EL CIUDADANO **LUIS ALBERTO ACOSTA PRIETO** EN QUÉ FECHA PRESENTO LA DECLARACIÓN DE INTERESES. -----

--- RESPUESTA: *LA PRESENTÉ EL DÍA PRIMERO DE JUNIO DE DOS MIL DIECISIETE.* -----

--- CUARTA: QUE DIGA EL CIUDADANO, QUE PLAZA OCUPA Y A QUE ÁREA ESTÁ ADSCRIT. -----

--- RESPUESTA: *CIRUJANO DENTISTA "A", SOY PERSONALDE HONORARIOS, ADSCRITO AL CENTRO DE SALUD T-I LA CIÉNEGA.*-----

--- QUE ES TODO LO QUE SE DESEA PREGUNTAR. -----

--- ACUERDO: TÉNGANSE POR HECHAS LAS MANIFESTACIONES VERTIDAS DE PROPIA VOZ POR EL CIUDADANO **LUIS ALBERTO ACOSTA PRIETO**, MISMAS QUE SE VALORARAN EN EL MOMENTO PROCESAL OPORTUNO. -----

Elemento que es valorado en calidad de indicio términos de lo dispuesto por los artículos 285, 286 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento, según la naturaleza de los hechos y el enlace lógico jurídico y natural que existe entre la verdad conocida y la que se busca, y que es apreciado en recta conciencia.

Ello, por tratarse de manifestaciones unilaterales producidas por la indiciada en defensa de sus intereses.

Apreciándose en síntesis que el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, adujo básicamente que el motivo por el cual no presentó su declaración fue porque **lo operaron a mediados del mes de mayo de 2017. y a principios de junio de 2017 lo volvieron a operar y estaba convaleciente, lo que le impidió presentarla en tiempo y forma**, sin embargo de las manifestaciones vertidas por el ciudadano no se desprenden los elementos fehacientes que permitan acreditar que tuvo una imposibilidad física para realzar la Declaración Anual de Intereses, ya que únicamente manifiesta que **lo operaron a mediados del mes de mayo de 2017. y a principios de junio de 2017 lo volvieron a operar y estaba convaleciente, lo que le impidió presentarla en tiempo y forma**, sin embargo, es importante mencionar que la referida plataforma pudo ser consultada en cualquier dispositivo electrónico dentro de los treinta y ún días que conforman el mes de mayo contando con un horario de veinticuatro horas para realizar la Declaración Anual de Intereses, por lo que el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto** estuvo en posibilidades de entrar en el momento en que le fuera posible ya que lo manifestado no pudo haber sido un impedimento para que el citado ciudadano cumpliera con su obligación; asimismo no se observa que sea excluyente de responsabilidad que dicha prestador de servicios haya tenido conocimiento de que debía presentar la Declaración antes referida hasta el treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete ya que una de las acciones llevadas a cabo por la Contraloría General de la Ciudad de México en coadyuvancia con esta Órgano Interno de Control, fue el de informar a los superiores jerárquicos que se le hiciera del conocimiento a sus inferiores de la obligación que tenía de presentar dicha declaración así como se implementaron las medidas pertinentes para que todo obligado cumpliera con las disposiciones que regulan la presentación de la Declaración Anual de Intereses, por lo que su declaración no desvirtúa que dicha prestador de servicios haya presentado su Declaración Anual de Intereses de forma extemporánea ya que de las constancias que obran en el expediente en que se actúa se desprende que el Registro de la presentación de dicha declaración por parte del ciudadano de nuestra atención fue hasta el **primero de junio de dos mil diecisiete**, sin que sea motivo de exclusión de responsabilidad las manifestaciones vertidas en la Audiencia de Ley de fecha **veintiocho de agosto de dos mil diecisiete**, puesto que no acredita que le fuera físicamente imposible realizar su declaración. Es





EXPEDIENTE: CI/SUD/D/088/2017

por lo anterior y aunado con las constancias que obran en el expediente en que se actúa, por las que no se acredita fehacientemente la imposibilidad del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, para cumplir con la obligación que le imponía el Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, última reforma el veintiséis de abril de dos mil diecisiete publicada en la referida Gaceta, lo anterior en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince. -----

2.- PRUEBAS el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, dentro de la Audiencia de Ley la cual tuvo verificativo en fecha veintiocho de agosto de dos mil diecisiete manifestó literalmente lo siguiente:-----

----- **OFRECIMIENTO, ADMISIÓN Y DESAHOGO DE PRUEBAS** -----
--- EN ESTE ACTO SE LE CONCEDE NUEVAMENTE EL USO DE LA VOZ AL CIUDADANO **LUIS ALBERTO ACOSTA PRIETO**, MISMO QUE MANIFIESTA: *QUE OFREZCO COMO PRUEBAS DE MI PARTE, ORIGINAL Y COPIA DE NOTA DE EGRESO DE HOSPITALIZACIÓN DEL INSTITUTO NACIONAL DE REHABILITACIÓN DE FECHA 04 DE MAYO DE 2017 POR UNA OPERACIÓN QUE ME REALIZARON EN EL TENDÓN DE AQUILES IZQUIERDO, ASÍ COMO ORIGINAL Y COPIA DE LA RECETA DE CONSULTA EXTERNA DE FECHA NUEVE DE JUNIO DE 2017, CON LAS QUE ACREDITO QUE ESTUVE HOSPITALIZADO Y QUE FUE EL MOTIVO PRINCIPAL QUE ME IMPIDIÓ PRESENTAR MI DECLARACIÓN DE INTERESES EN TIEMPO Y FORMA, Y QUE NO FUE CON DOLO NI MALA FE, QUE ES TODO LO QUE DESEO MANIFESTAR.*-----

Documental pública que reviste la calidad de indicio por tratarse de manifestaciones unilaterales del emisor, ya que es valorada en recta conciencia en términos de los artículos 285, 286 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, según la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural, más o menos necesario que exista entre la verdad conocida y la que se busca, con la nota de egreso de hospitalización del Instituto Nacional de Rehabilitación de fecha 04 de mayo de 2017, únicamente acredita que el oferente egresó de hospitalización en fecha 04 de mayo de 2017, por lo que dicha probanza no permite desvirtuar la omisión en la que recayó el ciudadano al presentar extemporáneamente la Declaración Anual de Intereses, lo que se encuentra debidamente acreditado de las constancias que obran en autos del expediente en que se actúa. -----

Por lo que de la valoración efectuada en párrafos que anteceden se desprende que las pruebas ofrecidas por el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, en nada desvirtúan la conducta irregular que se le imputa consistente en que como **Cirujano Dentista A**, adscrito al **Centro de Salud T-I La Ciénega** de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México como personal de honorarios presentó la Declaración Anual de Intereses extemporáneamente hasta el **primero de junio de dos mil diecisiete**, lo que infringe lo establecido en el párrafo primero del Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, con última reforma publicada en dicha Gaceta el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince, lo que dio como resultado la infracción a lo establecido en la fracción **XXIV del artículo 47, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.** -----

Documental pública que reviste la calidad de indicio por tratarse de manifestaciones unilaterales del emisor, ya que es valorada en recta conciencia en términos de los artículos 285, 286 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, según la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural, más o menos necesario que exista entre la verdad conocida y la que se busca, con la receta de fecha nueve de junio de 2017 referida por el oferente, únicamente acredita el medicamento que le fue recetado, por lo que dicha probanza no permite desvirtuar la omisión en la que recayó el ciudadano al presentar extemporáneamente la Declaración Anual de Intereses, lo que se encuentra debidamente acreditado de las constancias que obran en autos del expediente en que se actúa. -----





Por lo que de la valoración efectuada en párrafos que anteceden se desprende que las pruebas ofrecidas por el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, en nada desvirtúan la conducta irregular que se le imputa consistente en que como **Cirujano Dentista A**, adscrito al **Centro de Salud T-La Ciénega** de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México como personal de honorarios presentó la Declaración Anual de Intereses extemporáneamente hasta el **primero de junio de dos mil diecisiete**, lo que infringe lo establecido en el párrafo primero del Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, con última reforma publicada en dicha Gaceta el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince, lo que dio como resultado la infracción a lo establecido en la fracción **XXIV del artículo 47, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos**. -----

Por lo que al no haber **más** pruebas que valorar, se procede a analizar las manifestaciones del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto** en vía de alegatos. -----

3.- ALEGATOS, por parte del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, ante este Órgano Interno de Control en el desahogo se la audiencia de ley de fecha veintiocho de agosto de dos mil diecisiete, en la cual señaló lo siguiente: -----

“..... **ALEGATOS** -----
--- EN ESTE ACTO SE TIENE POR APERTURADA LA ETAPA DE ALEGATOS, POR LO QUE SE LE CONCEDE DE NUEVA CUENTAL USO DE LA PALABRA AL CIUDADANO **LUIS ALBERTO ACOSTA PRIETO** A EFECTO DE QUE MANIFIESTE LO QUE A SU DERECHO CONVenga, QUIEN MANIFIESTA DE VIVA VOZ LO SIGUIENTE: **QUE EN ESTE ACTO ME PERMITO MANIFESTAR QUE ME OPERARON A MEDIADOS DEL MES DE MAYO DE 2017. Y A PRINCIPIOS DE JUNIO DE 2017 ME VOLVIERON A OPERAR Y ESTABA CONVALECIENTE, LO QUE ME IMPIDIÓ PRESENTARLA EN TIEMPO Y FORMA SIN NINGÚN DOLO NI MALA FÉ, LO QUE RATIFICO EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES, QUE ES TODO LO QUE DESEO MANIFESTAR.** -----

...”(Cit.)

Elemento que es valorado en calidad de indicio términos de lo dispuesto por los artículos 285, 286 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento, según la naturaleza de los hechos y el enlace lógico jurídico y natural que existe entre la verdad conocida y la que se busca, y que es apreciado en recta conciencia. -----

Ello, por tratarse de manifestaciones unilaterales producidas por la inculpada en defensa de sus intereses. -----

Apreciándose en síntesis que el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, realizó las mismas manifestaciones de su declaración en vía de alegatos, argumentos que fueron debidamente valorados y analizados en el apartado de Declaración, aun así, en el presente apartado de alegatos, es preciso referir que al igual que las manifestaciones que anteceden, los alegatos ofrecidos por el inculpada en nada permiten eximir de responsabilidad al ciudadano de nuestra atención ya que dichos argumentos no desvirtúan que la prestador de servicios **Luis Alberto Acosta Prieto** haya presentado de forma extemporánea la Declaración Anual de Intereses, hecho que se acredita fehacientemente con las constancias que obran en autos del expediente en que se actúa, ya que no se observa una situación que la haya imposibilitado para cumplir con las disposiciones establecidas en el Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, última reforma el veintiséis de abril de dos mil diecisiete publicada en la referida Gaceta, lo anterior en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que





EXPEDIENTE: CI/SUD/D/088/2017

se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince, por lo que dicha irregularidad resulta inatacada en su totalidad resultando subsistente. -----

Es por lo anterior que del estudio y análisis realizado a las constancias que integran el presente expediente así como de la declaración, pruebas y alegatos ofrecidos por el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, se concluye que se cuenta con los elementos de convicción suficientes para acreditar responsabilidad administrativa por parte de la citada prestador de servicios, quien en la época en que sucedieron los hechos se desempeñaba como **Cirujano Dentista A con área de adscripción en el Centro de Salud T-I La Ciénega**, dependiente de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México. -----

En efecto el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, es responsable de no observar durante el desempeño de su empleo, cargo o comisión el principio de Legalidad, que rige la función pública, así como lo señalado en la fracción XXIV del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ya que durante su desempeño como **Cirujano Dentista A con un área de adscripción en el Centro de Salud T-I La Ciénega** dependiente de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México: -----

“Incumplió lo establecido en la fracción XXIV del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, toda vez que el ciudadano Luis Alberto Acosta Prieto, en su calidad de CIRUJANO DENTISTA A adscrito al Centro de Salud T-I La Ciénega de los Servicios de Salud Pública del entonces Distrito Federal (ahora Ciudad de México), incumplió con la obligación de presentar en tiempo la Declaración de Intereses Anual en el mes de mayo, lo que infringe lo establecido en el párrafo primero del Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, con última reforma publicada en dicha Gaceta veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince. “ -----

En efecto, del expediente de mérito se advierten elementos que hacen presumir responsabilidad administrativa por parte del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, lo anterior en razón de que derivado del oficio CG/DGAJR/DSP/3348/2017 de fecha veintiuno de junio de dos mil diecisiete el Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México informó que dicha prestador de servicios había realizado su Declaración de Intereses Anual correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis en fecha **primero de junio de dos mil diecisiete**, siendo evidente que omitió presentarla en el mes de mayo del presente año, por lo que la misma resulta haberse transmitido de manera extemporánea, incumpliendo con ello lo establecido en el Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, última reforma el veintiséis de abril de dos mil diecisiete publicada en la referida Gaceta, lo anterior en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince. -----

Lo anterior toda vez que se desprende del oficio CRH/8522/2017, de fecha catorce de julio de dos mil diecisiete, mediante el cual el Coordinador de Recursos Humanos de la Entidad informó que se remite a este Órgano Interno de Control el expediente personal del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto** y que en atención al oficio CGDF/CISERSALUD/JUDQD/1336/2017, de fecha veintiocho de junio de dos mil diecisiete, remite en sobre cerrado datos laborales solicitados y 9 expedientes personales originales a nombre de diversos servidores públicos, entre los que se encuentra el **C. Luis Alberto Acosta Prieto**; asimismo se observa del oficio CRH/8522/2017 que dicho ciudadano tiene el puesto de **CIRUJANO DENTISTA A** y como área de adscripción **el Centro de Salud T-I La Ciénega** de los Servicios de Salud





EXPEDIENTE: CI/SUD/D/088/2017

Pública de la ahora Ciudad de México a partir del primero de octubre de dos mil catorce, prestando sus servicios dentro de dicho Organismo con un sueldo mensual bruto de **\$20,000.00 (VEINTE MIL PESOS 00/100 m.n.)** mensuales menos retenciones, de acuerdo al Contrato de Prestación de Servicios sujeto al Régimen de Honorarios asimilables a Salarios del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, de fecha **treinta y uno de marzo de dos mil dieciséis**, que abarca el periodo del **primero de abril al treinta de junio del dos mil dieciséis** del que se desprende en su Cláusula Segunda dicho importe; por lo que atendiendo a lo anterior y de acuerdo a lo establecido en el Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, última reforma el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince y del oficio CG/DGAJR/DSP/3348/2017 de fecha veintiuno de junio de dos mil diecisiete, no se observa que el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, haya presentado su declaración dentro del período comprendido del primero al treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete, sino que dicha prestador de servicios la presentó en fecha **primero de junio de dos mil diecisiete**, teniendo un evidente **desfase de un día** para el cumplimiento a las disposiciones antes mencionadas, lo que se ilustra a continuación: -----

PLAZO PARA REALIZAR LA DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES ANUAL EN EL EJERCICIO 2017: -----

Mayo 2017						
Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo
1						
Fecha de inicio para la presentación y transmisión de la Declaración de Intereses	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31				
		Fenece el Plazo para la Presentación de la Declaración de Intereses				

FECHA EN QUE EL CIUDADANO LUIS ALBERTO ACOSTA PRIETO REALIZÓ SU DECLARACIÓN:

Junio 2017





EXPEDIENTE: CI/SUD/D/088/2017

Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo
			1 extemporánea Fecha en que se tiene registro de presentar su Declaración de Intereses	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11

Generando con dicha conducta un incumplimiento a las disposiciones administrativas y legales relacionadas con el servicio público, como lo son las establecidas en el párrafo primero del Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, última reforma del veintiséis de abril de dos mil diecisiete, el cual refiere textualmente lo siguiente: -----

PRIMERO.- Corresponde a todas las personas servidoras públicas de estructura u homólogos o equivalentes desde el nivel de Enlace por funciones, ingresos o contraprestación de la Administración Pública de la Ciudad de México, presentar cada año una Declaración de Intereses a efecto de manifestar sus relaciones pasadas, presentes o futuras con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, y de negocios; que con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, puedan ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con contratos, concesiones, permisos y demás procedimientos y actos. Los plazos y demás formalidades y situaciones sobre la presentación de esta declaración serán las previstas en los Lineamientos de la Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses.

Dicha disposición en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince: -----

PRIMERO.- Corresponde a todas las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones, presentar durante el mes de mayo de cada año una Declaración de Intereses a efecto de manifestar sus relaciones pasadas, presentes o futuras con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, y de negocios; que con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, puedan ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con contratos, concesiones, permisos y demás procedimientos y actos.

En efecto, se considera responsable al ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, toda vez que no observó durante su desempeño el Principio de **Legalidad**, que rige la función pública, así como lo señalado en la fracción **XXII** del artículo **47** de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ya que al desempeñarse como **CIRUJANO DENTISTA A** y como área de adscripción **el Centro de Salud T-I La Ciénega** de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), en virtud de que incumplió con la obligación de presentar en tiempo la Declaración de Intereses Anual en el mes de mayo, de conformidad al lineamiento **PRIMERO** de los **Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a Cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y Homólogos que se**





EXPEDIENTE: CI/SUD/D/088/2017

señalan, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de Julio de 2015, corresponde a todas las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal presentar durante el mes de mayo de cada año una Declaración de Intereses a efecto de manifestar sus relaciones pasadas, presentes o futuras con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, y de negocios; que con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, puedan ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con contratos, concesiones, permisos y demás procedimientos y actos, así como lo dispuesto por el lineamiento Segundo, el cual dispone que la obligación de presentar Declaración de Intereses también aplica a las personas físicas prestadoras de servicios, que prestan sus servicios de manera personal, interna y directa en las dependencias, órganos desconcentrados, delegaciones, entidades u órganos de apoyo o asesoría de la Administración Pública del Distrito Federal, contratada con recursos locales o federales y cuya contraprestación quede comprendida o sea equivalente al sueldo de cualquier puesto de estructura de la Administración Pública del Distrito Federal, desde el nivel de Enlace, sin embargo, la misma fue presentada de manera extemporánea hasta el **primero de junio** de dos mil diecisiete.-----

Lo anterior, en razón de que los servidores públicos sólo se encuentran facultados para hacer lo que la Ley les permite y deben de cumplir cabal y estrictamente lo que ésta les ordena, en beneficio de la colectividad, fortaleciendo la confianza de la ciudadanía en las instituciones públicas, puesto que a la sociedad le interesa que los servidores públicos ajusten sus actos a la Ley, y en el presente caso no ocurrió así, toda vez que el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, que en el momento de los hechos tenía un cargo de **CIRUJANO DENTISTA A, adscrito al Centro de Salud T-I La Ciénega** de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), **omitió presentar durante el mes de mayo de dos mil diecisiete su Declaración de Intereses correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis**, conforme a lo determinado en párrafo primero del Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, con última reforma publicada en dicha Gaceta el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince; ya que la misma la presentó hasta el día **primero de junio** del presente año, es decir, de manera extemporánea, originándose con la omisión de la responsable, el incumplimiento al **Principio de Legalidad** que rige el Servicio Público. -----

En ese sentido, se considera responsable al ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, que en el momento de los hechos tenía funciones como **CIRUJANO DENTISTA A, adscrito al Centro de Salud T-I La Ciénega** de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), al infringir la fracción XXIV del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que establece como obligación de los servidores públicos la siguiente: -

“...“...**XXIV.- La demás que le impongan las leyes y reglamentos....”...**”

Dicha hipótesis normativa en la especie se vio infringida por la responsable **Luis Alberto Acosta Prieto**, al incumplir en tiempo con la obligación establecida en el párrafo primero del Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, con última reforma publicada en dicha Gaceta el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince. -----

Se afirma lo anterior, toda vez que, de acuerdo a lo señalado en el Lineamiento **TERCERO** de los Lineamientos para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la





EXPEDIENTE: CI/SUD/D/088/2017

Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 15 de abril de 2016, que disponen que la obligación de presentar Declaración de Intereses también aplica a las personas físicas prestadoras de servicios, que prestan sus servicios de manera personal, interna y directa en las dependencias, órganos desconcentrados, delegaciones, entidades u órganos de apoyo o asesoría de la Administración Pública de la Ciudad de México, contratadas con recursos locales o federales y cuya contraprestación quede comprendida o sea equivalente al sueldo de cualquier puesto de estructura de la Administración Pública de la Ciudad de México, desde el nivel de Enlace y de conformidad con lo dispuesto en la **Circular CGCDMX/599/2016**, de fecha diecinueve de abril de dos mil dieciséis, suscrita por el Maestro Eduardo Rovelo Pico, Contralor General de la Ciudad de México que en su inciso A señala que la Declaración de Intereses debe ser presentada por el personal de estructura y homólogos de base, eventual, nómina 8 y prestadores de servicios por ingreso de \$11,296.88 (once mil doscientos noventa y seis pesos 88/100 M.N.) neto o por funciones hasta nivel de Enlace; en virtud de que el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, se desempeña como **CIRUJANO DENTISTA A, adscrito al Centro de Salud T-I La Ciénega** de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, con una contraprestación mensual bruta de **\$20,000.00 (VEINTE MIL PESOS 00/100 m.n.)** mensuales menos retenciones, le corresponde presentar la Declaración de Intereses en el mes de mayo de cada año, de conformidad al lineamiento **PRIMERO** de los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a Cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y Homólogos que se señalan, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de Julio de 2015, corresponde a todas las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal presentar durante el mes de mayo de cada año una Declaración de Intereses a efecto de manifestar sus relaciones pasadas, presentes o futuras con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, y de negocios; que con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, puedan ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con contratos, concesiones, permisos y demás procedimientos y actos, lo que en la especie no aconteció de esa manera, toda vez que la misma fue presentada de manera extemporánea hasta el **primero de junio** de dos mil diecisiete.-----

Es por lo anterior que se observa falta administrativa por parte del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, en su calidad de **CIRUJANO DENTISTA A, adscrito al Centro de Salud T-I La Ciénega** de los Servicios de Salud Pública del entonces Distrito Federal (ahora Ciudad de México), toda vez que incumplió con la obligación de presentar en tiempo la Declaración de Intereses Anual en el mes de mayo, lo que infringe lo establecido en el párrafo primero del Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil diecisiete, con última reforma publicada en dicha Gaceta el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince. -----

Lo anterior, en razón de que los servidores públicos solo se encuentran facultados para hacer lo que la Ley les permite y deben de cumplir cabal y estrictamente lo que ésta les ordena, en beneficio de la colectividad, porque a la sociedad le interesa que los servidores públicos ajusten sus actos a la Ley y en el presente caso no ocurrió así, toda vez que el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, al desempeñarse como **Cirujano Dentista A, adscrito al Centro de Salud T-I La Ciénega** de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México en la época de los hechos, con su actuar afectó el ejercicio de la función pública contrariando con ello el interés público, en razón de que no observó lo establecido en las disposiciones administrativas y legales relacionadas con el servicio público, como lo son las establecidas en el párrafo primero del Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil diecisiete, con última reforma publicada en dicha Gaceta el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del





EXPEDIENTE: CI/SUD/D/088/2017

Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince; implicando con su conducta, el incumplimiento a las disposiciones legales y administrativas, dejando de observar el principio de Legalidad que rige el Servicio Público. -----

Sirven de apoyo a lo anterior, las siguientes Tesis: -----

*Época: Novena Época, Registro: 170606, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVI, Diciembre de 2007, Materia(s): Constitucional, Administrativa, Tesis: P. XLI/2007, Página: 30, **RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS. QUIENES DESEMPEÑEN UNA COMISIÓN DE CUALQUIER NATURALEZA POR CUENTA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL, AUNQUE NO SEAN SERVIDORES PÚBLICOS, QUEDAN SUJETOS A LAS LEYES RELATIVAS.** Conforme al primer párrafo del artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la locución "comisión de cualquier naturaleza en la administración pública federal" significa la transferencia de recursos públicos de la Federación a una persona, incluso de carácter particular, para que realice un servicio público. Al utilizar la palabra "comisión", comprende a todas aquellas personas que reciban una encomienda para realizar alguna actividad, de cualquier naturaleza, por cuenta de la administración pública federal, y desde luego que tengan capacidad jurídica para obligarse, de manera que aun quienes no sean servidores públicos quedan sujetos a la observancia de las leyes que en materia de responsabilidades pormenorizan la aplicación del referido artículo constitucional. -----*

*Época: Novena Época, Registro: 170607, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVI, Diciembre de 2007, Materia(s): Constitucional, Administrativa, Tesis: P. XLII/2007, Página: 29, **RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. LOS PARTICULARES QUE DESEMPEÑEN UNA COMISIÓN POR ENCARGO DEL GOBIERNO FEDERAL ESTÁN SUJETOS A LAS SANCIONES DISCIPLINARIAS QUE DERIVEN DE LA INFRACCIÓN A LA LEY FEDERAL RELATIVA Y OBLIGADOS A RESPONDER POR SU CONDUCTA CUANDO OCASIONEN UN DAÑO PATRIMONIAL A LA HACIENDA PÚBLICA.** De la interpretación sistemática de los artículos 79 y 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se advierte que los particulares que desempeñen una comisión por encargo del Gobierno Federal no sólo están sujetos a las sanciones disciplinarias derivadas de la infracción a la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, sino también están obligados a responder por su conducta cuando ocasionen un daño patrimonial a la hacienda pública, mediante la sujeción a los mecanismos tendentes a fincar pliegos de responsabilidades resarcitorias, cuya finalidad ya no será exclusivamente castigar ejemplarmente y depurar el servicio público por el desapego a los principios rectores de la administración pública (eficiencia, eficacia y honradez), sino restituir al Estado de la lesión económica provocada a su erario, de manera que nadie se beneficie de su conducta ilícita, porque existen vías para sancionar tanto la falta de solvencia moral cuando se manejan fondos federales, como los efectos que ésta produce en caso de que se obtenga un lucro indebido por su administración irregular, lo que debe dar lugar en todos los casos a la indemnización del monto de la lesión a la hacienda pública federal y al pago de los daños y perjuicios generados. -----*

SEXTO.- INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.- Una vez analizadas las constancias que integran el expediente que se resuelve y toda vez que ha quedado acreditada la plena responsabilidad de la prestador de servicios de la infracción al artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en su fracción XXIV, se procede a la individualización de la sanción que le corresponde, atendiendo para ello las fracciones I a VII, que prevé el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, como a continuación se realiza: -----

a) La fracción **I** del precepto en análisis, trata sobre la gravedad de la responsabilidad en que incurrió el prestador de servicios implicada y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma las disposiciones de la ley de la materia o las que se dicten con base a ella. Sobre el particular cabe señalar que del análisis a las constancias que integran el presente disciplinario se advierte que no se trató de una conducta grave, lo que sin duda favorece los intereses de la incoada, sin embargo, aún ante la falta de gravedad de la irregularidad en que incurrió la prestador de servicios se hace necesario suprimir dichas prácticas, de manera específica en el caso en particular, que la prestador de servicios cumpla con las obligaciones que le imponen las normas que regulan su función como **Cirujano Dentista A, adscrito al Centro de Salud T-I La Ciénega** de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México. -----

b) En cuanto a la fracción **II** relacionada con las circunstancias socioeconómicas del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, debe tomarse en cuenta que se trata de una persona de **XXXXXXXXXXXXXX**, con instrucción educativa de **LICENCIATURA EN ODONTOLOGÍA**, de conformidad con lo manifestado por la referida prestador de servicios en el desahogo de la Audiencia de Ley de fecha veintiocho de agosto de dos mil diecisiete, a la cual se





EXPEDIENTE: CI/SUD/D/088/2017

le concede valor probatorio de indicio en términos de los dispuesto por el artículo 285 párrafo primero del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y por lo que hace al sueldo mensual que devengaba en la época de los hechos que se atribuyen, éste ascendía a la cantidad de **\$20,000.00 (veinte mil pesos 00/100 M.N)**, lo anterior de conformidad con lo establecido en la copia del Contrato de Prestación de Servicios sujeto al Régimen de Honorarios Asimilables a Salarios del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, de fecha **treinta y uno de marzo de dos mil dieciséis**, el cual en su cláusula segunda estableció como monto del contrato un total de **\$20,000.00 (veinte mil pesos 00/100 M.N)**, robusteciendo lo anterior lo manifestado por el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, en la audiencia de Ley llevada a cabo el veintiocho de agosto de dos mil diecisiete; en donde expresó lo siguiente: "...**QUE ACTUALMENTE ME DESEMPEÑO COMO CIRUJANO DENTISTA A EN EL CENTRO DE SALUD T-I LA CIÉNEGA, CON UN SUELDO MENSUAL NETO DE \$20,000.00, XXXXXXXXXXXXXXXX...**", al cual se le concede valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento; cuya apreciación concatenada hace observar las circunstancias que permiten a esta autoridad afirmar que la involucrada estaba en aptitud de conocer y comprender sus obligaciones como prestador de servicios, así como de entender las consecuencias de su actuar irregular. -----

c) Respecto de la fracción **III**, en lo concerniente al nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor, como ya se ha señalado, el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, funge como **Cirujano Dentista A, adscrito al Centro de Salud T-I La Ciénega** de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México, situación que se acredita con la copias certificadas del contrato de prestación de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios de fecha **treinta y uno de marzo de dos mil dieciséis**, así como del oficio CRH/8522/2017, de fecha catorce de julio de dos mil diecisiete, de los cuales se desprende que el estatus de la prestador de servicios de nuestra atención ante el Organismo es "Activo", así como que su puesto es el de **Cirujano Dentista A, adscrito al Centro de Salud T-I T-I La Ciénega**, con una fecha de ingreso a los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México del **primero de octubre de dos mil catorce**. -----

Robustece lo anterior lo manifestado por el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, en la audiencia de Ley la cual tuvo verificativo en fecha veintiocho de agosto de dos mil diecisiete; en donde expresó literalmente lo siguiente: "...**QUE ACTUALMENTE ME DESEMPEÑO COMO CIRUJANO DENTISTA A EN EL CENTRO DE SALUD T-I LA CIÉNEGA, CON UN SUELDO MENSUAL NETO DE \$20,000.00, XXXXXXXXXXXXXXXX ...**". -----

Cuya apreciación concatenada con las documentales anteriormente mencionadas, permite concluir que efectivamente el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto** reconoció expresamente que en el tiempo de los hechos que se le imputan desempeñó las funciones de **Cirujano Dentista A, adscrito al Centro de Salud T-I La Ciénega** de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México desde el primero de octubre de dos mil catorce con una remuneración mensual de **\$20,000.00 (veinte mil pesos 00/100 M.N)**; documentales públicas que gozan de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento, por lo que se concluye que su nivel es bajo. -----

Ahora bien, por lo que hace a los antecedentes de infractor, a foja 0081 obra el oficio CG/DGAJR/DSP/4432/2017, recepcionado en este Órgano Interno de Control el dieciséis de agosto de dos mil diecisiete, suscrito por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México, a través del cual informó a esta Contraloría Interna que el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto** a la fecha **NO** cuenta registros de antecedentes de sanción. -----

Tal y como lo señala el referido oficio, el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto, no es reincidente** en el incumplimiento a alguna de las obligaciones previstas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, lo que sin duda beneficia al ciudadano para imponer la sanción que legalmente le corresponde derivado de su incumplimiento a las obligaciones establecidas en el catálogo Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----





EXPEDIENTE: CI/SUD/D/088/2017

Respecto de las condiciones de la infractora, debe decirse, que de autos en el expediente en que se actúa, no se observa que existan circunstancias que la excluyan de responsabilidad, ya que por el contrario de dichos autos se aprecia que contaba con la experiencia y capacidad necesaria, así como con los medios para cumplir cabalmente con las obligaciones que como prestador de servicios tenía encomendadas. -----

d) En cuanto a la fracción **IV** del precepto legal que nos ocupa, ésta señala las condiciones exteriores y los medios de ejecución, al respecto cabe señalar que de autos no se advierte la existencia de ninguna condición externa que hubiere influido en el ánimo de la prestador de servicios, ciudadana **Luis Alberto Acosta Prieto** para realizar la conducta irregular que se le atribuyó en el Considerando Segundo; en cuanto a los medios de ejecución, se observa que estos se dan al momento en que al fungir como **Cirujano Dentista A, adscrito al Centro de Salud T-I La Ciénega** de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México a partir del primero de octubre de dos mil catorce; realizó de manera extemporánea la Declaración Anual de Intereses, de acuerdo a las constancias multicitadas a lo largo de la presente Resolución de los que se diserta que es prestador de servicios de la Administración Pública de la ahora Ciudad de México y que prestando sus servicios dentro de dicho Organismo como Cirujano Dentista A, adscrito al **Centro de Salud T-I La Ciénega de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México, con una contraprestación mensual de \$20,000.00 (quince mil pesos 00/100 M.N)**, contraprestación que resulta superior al nivel más bajo de estructura de la Administración Pública de la Ciudad de México, que corresponde al nivel de Enlace cuya remuneración mensual es de \$11,296.88 (once mil doscientos noventa y seis pesos 88/100 M.N.), en términos de lo señalado en la Circular CGCDMX/599/2016. emitida por el Contralor General de la Ciudad de México, por lo que, el salario neto del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, es superior incluso al nivel más bajo de estructura, por lo que, en términos de lo señalado en el párrafo primero del Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, con última reforma publicada en dicha Gaceta el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince; resultaba ser obligada a presentar dicha declaración anual en el mes de mayo. -----

e) En cuanto a la fracción **V**, respecto a la antigüedad en el servicio público del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, debe decirse que la implicada mencionó durante el desahogo de la audiencia de ley la cual tuvo verificativo el veintiocho de agosto de dos mil diecisiete, que su antigüedad en el puesto de **Cirujano Dentista A, adscrito al Centro de Salud T-I La Ciénega** dependiente de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México es de cuatro años aproximadamente, lo que permite observar que el ciudadano de nuestra atención contaba con la experiencia y capacidad necesaria, así como con los medios para cumplir cabalmente con las obligaciones que como prestador de servicios tenía encomendadas. -----

f) La fracción **VI**, respecto a la reincidencia del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, como prestador de servicios en el incumplimiento de las obligaciones, al respecto debe decirse que a foja 0081 obra el oficio CG/DGAJR/DSP/4432/2017, recepcionado en este Órgano Interno de Control el dieciséis de agosto de dos mil diecisiete, suscrito por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México, a través del cual se informó a esta Contraloría Interna que a esta fecha **NO** se localizó antecedente de registro de sanción a nombre del ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**: -----

Es por lo anterior que puede ser considerado como no reincidente en incumplimiento de alguna obligación del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, lo que sin duda beneficia al ciudadano para imponer la sanción que legalmente le corresponde derivado de su incumplimiento a las obligaciones establecidas en el catálogo Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

g) Finalmente, la fracción **VII** del artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, relativa al monto del daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones es menester señalar que del análisis a los autos





EXPEDIENTE: CI/SUD/D/088/2017

del expediente que se resuelve la conducta realizada por el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, no implicó daño económico o perjuicio al patrimonio de los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México. -----

Así, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se procede a fijar la sanción aplicable al ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, tomando en consideración las circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa. -----

Por ello, conforme al artículo 53 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que reglamenta las sanciones aplicables a las faltas administrativas, las cuales consistirán en apercibimiento privado o público, amonestación privada o pública, suspensión, sanción económica, destitución del puesto e inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público. -----

En ese sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, la autoridad en ejercicio de sus atribuciones legales para determinar, dentro del marco legal aplicable a las responsabilidades administrativas de los servidores públicos, si las infracciones a las obligaciones de los servidores públicos resultan graves o no, atendiendo a las circunstancias socioeconómicas, nivel jerárquico, antecedentes del infractor, antigüedad en el servicio, condiciones exteriores y los medios de ejecución, la reincidencia en el incumplimiento de las obligaciones y el monto del daño o beneficio económico causado o el beneficio que se haya obtenido, a fin de que sea acorde a la magnitud del reproche y que corresponda a la gravedad e importancia de la falta cometida, para que tenga alcance persuasivo necesario y, a su vez, evitar que en su extremo, sea excesiva, tal y como así ha quedado definido en la siguiente jurisprudencia: -----

“RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVIDORES PÚBLICOS. AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO RELATIVO, LA AUTORIDAD DEBE BUSCAR EL EQUILIBRIO ENTRE LA CONDUCTA INFRACTORA Y LA SANCIÓN A IMPONER. De conformidad con el artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las leyes sobre responsabilidades administrativas de los servidores públicos deberán establecer sanciones de acuerdo con los beneficios económicos obtenidos por el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados con su conducta. De esta manera, por dispositivo constitucional, el primer parámetro para graduar la imposición de una sanción administrativa por la responsabilidad administrativa de un servidor público, es el beneficio obtenido o el daño patrimonial ocasionado con motivo de su acción u omisión. Por su parte, el numeral 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos (de contenido semejante al precepto 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el trece de marzo de dos mil dos), dispone que las sanciones administrativas se impondrán tomando en cuenta, además del señalado con antelación, los siguientes elementos: -----

- I. La gravedad de la responsabilidad y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan las disposiciones de dicha ley;*
- II. Las circunstancias socioeconómicas d/a servidora pública;*
- III. El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor;*
- IV. Las condiciones exteriores y los medios de ejecución;*
- V. La antigüedad en el servicio; y,*
- VI. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones.*

Por tanto, la autoridad administrativa debe buscar un equilibrio entre la conducta desplegada y la sanción que imponga, para que ésta no resulte inequitativa. -----

En ese sentido, es de tomarse en cuenta en que la conducta en que incurrió el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, consistente en que no presentó la Declaración Anual de Intereses durante el mes de mayo correspondiente al ejercicio 2016 tal y como lo establece el párrafo primero del Primer Lineamiento para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, con última reforma publicada en dicha Gaceta el veintiséis de abril de dos mil diecisiete, en correlación con el Primer Lineamiento inmerso en los Lineamientos para la presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración





EXPEDIENTE: CI/SUD/D/088/2017

Pública del Distrito Federal y homólogos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el veintitrés de julio de dos mil quince, siendo una conducta que no se considera grave, más con su conducta contraviene el principio de legalidad que todo servidor público debe observar, como lo prevé el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, cuya finalidad se centra en que los servidores públicos se conduzcan con legalidad entre otros principios, en el desempeño de sus funciones, empleos, cargos y comisiones. -----

De esta forma, es claro que en un correcto equilibrio entre la falta administrativa acreditada al ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, quien cometió una conducta considerada no grave, siendo **no reincidente** y la sanción a imponer, debe ponderarse dicha situación y su afectación al servicio público. -----

Por tal consideración, se estima que la sanción que se le imponga debe de ser superior a un apercibimiento privado, que es la mínima que prevé el artículo 53 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que reglamenta las sanciones a imponer el procedimiento de responsabilidad administrativa de los servidores públicos, así mismo, no debe ser superior a una amonestación privada, en razón de que como quedó asentado en la fracción VI, que antecede el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, no es reincidente en el incumplimiento de sus obligaciones como prestador de servicios. -----

En consecuencia de lo anterior, tomando en cuenta que con la conducta que se le reprocha incumplió con la obligación contemplada en la fracción XXIV del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se estima procedente imponer la sanción administrativa consistente en **Amonestación Privada**, en términos de lo dispuesto en el artículo 53, fracción II, 54 y 56, fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con el numeral 75 de dicho ordenamiento. -----

Misma que no resulta insuficiente ni excesiva para evitar que se susciten en el futuro conductas como la aquí analizada, con la cual el ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto** incumplió una disposición jurídica relacionada con el servicio público. -----

Por lo anteriormente expuesto y fundado; es de acordarse y se; -----

RESUELVE

- PRIMERO.** Esta Contraloría Interna en los Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México, es competente para conocer, iniciar, tramitar, y resolver el presente procedimiento administrativo disciplinario, en los términos expuestos en el considerando primero de esta resolución. -----
- SEGUNDO.** El ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, **ES ADMINISTRATIVAMENTE RESPONSABLE** por infringir la exigencia prevista en el artículo 47, fracción XXIV, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----
- TERCERO.** Se impone al ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, una sanción administrativa consistente en una **Amonestación Privada** en términos de lo dispuesto 53 fracción II y 56 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con el numeral 75 de dicho ordenamiento. -----
- CUARTO.** Notifíquese la presente resolución con firma autógrafa al ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, para los efectos legales a que haya lugar.-----
- QUINTO.** Hágase del conocimiento al ciudadano **Luis Alberto Acosta Prieto**, que en pleno respeto a sus Derechos Humanos y garantías, puede interponer en contra de la presente resolución el medio de defensa previsto en la Ley de la Materia, es decir, que la presente resolución puede ser impugnada dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación de la misma, a través del recurso de revocación ante esta Contraloría Interna, o bien, mediante Juicio de Nulidad ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la ahora Ciudad de México, esto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 93 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.-----



EXPEDIENTE: CI/SUD/D/088/2017

SEXTO. Remítase testimonio de la presente resolución al Director General de Servicios de Salud Pública de la ahora Ciudad de México, al Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México, así como al Representante de la Entidad, para los efectos legales conducentes en el ámbito de su respectiva competencia. -----

SÉPTIMO. Cumplimentado en sus términos, archívese el expediente de cuenta como asunto total y definitivamente concluido y háganse las anotaciones en los registros correspondientes. -----

ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA LA LIC. M. LILIA QUIJANO BENCOMO, CONTRALORA INTERNA EN EL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO DENOMINADO SERVICIOS DE SALUD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL. (HOY CIUDAD DE MÉXICO).-----

MLQB/RGR/JIEM*

