

RESOLUCIÓN

--- Ciudad de México, a los **nueve días del mes de noviembre** del año dos mil dieciséis. -----

--- Visto para resolver el procedimiento administrativo disciplinario **CI/SUD/D/0462/2016**, instruido en contra de la **ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, que en el momento de los hechos ostentaba el cargo de **MÉDICO GENERAL "B"**, adscrita a la **Clínica Comunitaria Santa Catarina**, de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), con Registro Federal de Contribuyentes **XXXXXXXXXXXXXX**, por incumplimiento a obligaciones inherentes a su cargo como prestador de servicios profesionales; y, -----

RESULTANDO

1.- Promoción de Responsabilidad Administrativa. Que mediante oficio **CG/CISERSALUD/CCG/411/2016** de fecha **veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis**, suscrito por el Maestro Luis Carlos Arroyo Robles, Contralor Interno en Servicios de Salud Pública, se informa que la **prestadora de servicios profesionales hoy incoada omitió** presentar su Declaración de Intereses durante el mes de mayo, correspondiente al ejercicio 2016, **toda vez que la presentó hasta el 28 de junio de 2016 y la exhibió en copia simple en audiencia de fecha 25 de octubre de 2016** .

2.- Acuerdo de Inicio de Procedimiento. Que con fecha **cuatro de octubre del dos mil dieciséis**, se dictó acuerdo de inicio de procedimiento administrativo disciplinario en el que se ordenó citar a la **ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, como responsable de los hechos materia del presente, a efecto que compareciera al desahogo de la audiencia prevista en el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, formalidad que se cumplió mediante el oficio citatorio **CGDF/CISERSALUD/JUDQD/1972/2016** del **cuatro de octubre del dos mil dieciséis**, notificado personalmente mediante la cédula correspondiente el día **trece de octubre del año 2016**. -----

3.- Trámite del procedimiento administrativo disciplinario. Con **fecha veinticinco de octubre del dos mil dieciséis**, tuvo verificativo la audiencia de ley a que se refiere el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos a la que compareció la **ciudadana prestadora** de servicios profesionales por su propio derecho, en la cual alegó de **manera verbal** lo que a su derecho convino. -----

4.- Turno para resolución. Que por corresponder al estado procesal de los autos del expediente que nos ocupa, se turnaron los mismos a la vista del suscrito para dictar la resolución que en derecho corresponde. -----

--- Por lo expuesto es de considerarse; y -----

CONSIDERANDO

PRIMERO.COMPETENCIA. Esta Contraloría Interna en el Organismo Público Descentralizado denominado "Servicios de Salud Pública del Distrito Federal", es competente para conocer, investigar, desahogar y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 14, 16, 108 párrafo primero, 109 fracción III y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2; 3 fracción IV; 45, 46, 47, 48, 49, 50, 57 párrafo segundo, 60, 62, 64, 65, 66, 68, 91 y 92, párrafo



EXPEDIENTE CI/SUD/D/462/2016

segundo, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 1, 15 fracción XV, 16, 17 y 34 fracción XXVI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; 1, 7, fracción XIV, numeral 8, 113 fracciones X y XXIV del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal; 15 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; en relación con el artículo 25 fracción IX, del Estatuto Orgánico de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el treinta y uno de octubre de dos mil siete, así como del artículo 11, del Decreto por el que se crea el Organismo Descentralizado de la Administración Pública del Distrito Federal, con personalidad jurídica y patrimonios propios, denominado Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el tres de julio de mil novecientos noventa y siete; y, reforma política de la Ciudad de México, publicado el veintinueve de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación. -----

--- SEGUNDO. FIJACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD ATRIBUIDA A LA PRESTADORA DE SERVICIOS PROFESIONALES. Por razón de método, se procede a fijar la conducta irregular que le fue atribuida a la ciudadana prestadora de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO** y la cual será materia de estudio en la presente resolución. Resulta ilustrativa la tesis I.7º.A.672 A que fuera publicada en la página 1638 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, diciembre de 2009. -----

“RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. LA CONDUCTA ATRIBUIDA EN EL CITATORIO PARA LA AUDIENCIA DE LEY A QUE ALUDE LA FRACCIÓN I DEL ARTÍCULO 64 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO PUEDE SER MODIFICADA EN LA RESOLUCIÓN QUE PONGA FIN AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO. La fracción I del artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos prevé la garantía de audiencia, conforme a la cual todo gobernado tiene derecho frente a las autoridades administrativas y judiciales a que se le otorgue oportunidad de defensa por medio del ofrecimiento de pruebas y formulación de alegatos en los casos en que pueda verse afectada su esfera jurídica. Así, la autoridad en el procedimiento administrativo de responsabilidades debe salvaguardar las formalidades esenciales del procedimiento, permitiendo al incoado recabar y preparar las pruebas y alegatos necesarios para su defensa, con el fin de desvirtuar la actuación que al instruirse el citado procedimiento se le imputa. En esas condiciones, la conducta atribuida al servidor público en el citatorio para la audiencia de ley a que alude la señalada fracción I, no puede ser modificada en la resolución que ponga fin al procedimiento administrativo disciplinario, para sancionarlo por una diversa, porque al hacerlo se soslayarían las indicadas formalidades, en tanto que no se brindaría al particular la oportunidad de defensa, al no existir un vínculo entre el proceder atribuido al iniciar el procedimiento, que es el que lo motivó, y el reprochado en la determinación con que concluye, por lo que, en todo caso, al advertir elementos que impliquen una nueva responsabilidad a cargo del presunto responsable, la autoridad está facultada para ordenar la práctica de investigaciones y citarlo para otra audiencia, a efecto de juzgarlo con respecto a la nueva conducta irregular advertida, de conformidad con la fracción III del invocado precepto.”

--- En ese sentido, una vez señalada la conducta respectiva a la incoada en el inicio del procedimiento que nos ocupa, ésta no puede modificarse en el sentido de atribuirle una diversa en la presente resolución, por lo que la conducta que se le atribuye a la ciudadana prestadora de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO** se hizo consistir básicamente en: -----

--- Considerando que el puesto que ostenta la ciudadana prestadora de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, como **Médico General “B” con adscripción al Clínica Comunitaria Santa Catarina** dependiente de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), de acuerdo al oficio **CRH/11029/2016**, recibido en ésta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre



EXPEDIENTE CI/SUD/D/462/2016

de dos mil dieciséis, suscritos por el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de Servicios de Salud Pública (ahora Ciudad de México); siendo un puesto homólogo por ingresos o contraprestaciones a uno de estructura como más adelante se argumentará, conforme a lo determinado en la Política SEGUNDA del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, emitido por el C. Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; tenía la obligación de declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos; lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico (**Declaración de Intereses**), conforme a lo señalado por la Política Séptima del cuerpo legal invocado, es decir, conforme a los datos, plazos, formatos, medios y demás formalidades que determine la Contraloría General de la Ciudad de México, en correlación con el primer párrafo del PRIMERO, TERCERO y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México, en cumplimiento al tercer transitorio del acuerdo antes referido; que disponen que dicha declaración de intereses prevista en la citada Política Segunda, **debió presentarse en el mes de mayo de 2016**; obligaciones que inobservó la incoado en razón de que **presentó dicha Declaración de Intereses hasta el día 28 de junio de 2016**.-----

--- **TERCERO. PRECISIÓN DE LOS ELEMENTOS MATERIA DE ESTUDIO.** Con la finalidad de resolver si **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO** es responsable de la falta que se le imputa, esta autoridad procede al análisis de los siguientes elementos:

1. Que **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, se desempeñaba como **prestadora** de servicios profesionales en la época de los hechos denunciados como irregulares. -----
2. La existencia de la conducta atribuida **a la prestadora** de servicios profesionales que con dicha conducta haya violentado el marco normativo que resulta aplicable y que ello constituya una violación a alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----
3. La plena responsabilidad administrativa de **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, en el incumplimiento a algunas de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- **CUARTO. Demostración de la calidad de la ciudadana como prestadora de servicios profesionales ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO.** Por lo que hace al primero de los elementos precisados en el considerando anterior, en autos quedó debidamente demostrado que **la ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, sí tiene la calidad de **prestadora** de servicios profesionales al momento en que aconteció la irregularidad administrativa que se le atribuye al desempeñarse como **Médico General "B" adscrita a la Clínica Comunitaria Santa Catarina** dependiente de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal



EXPEDIENTE CI/SUD/D/462/2016

(ahora Ciudad de México), conclusión a la que llega este Resolutor de la valoración conjunta de las siguientes pruebas: -----

a) Copia certificada del oficio **CRH/11029/2016, recibido en ésta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis**, signados por el C.P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora de la Ciudad de México) mediante el cual informó a esta Contraloría Interna que **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO** ocupa un puesto de **Médico General “B” adscrita a la Clínica Comunitaria Santa Catarina** dependiente de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- Documentales **públicas que gozan de valor probatorio pleno** en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento. -----

--- Desprendiéndose de la documental mencionada que **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO** se desempeña como **Médico General “B” adscrita a la Clínica Comunitaria Santa Catarina** dependiente de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), de acuerdo a la documental número **CRH/11029/2016 recibido en ésta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis**, signados por el C.P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora de la Ciudad de México).-----

--- Robustece lo anterior lo manifestado por **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, en la audiencia de ley, verificada el día **veinticinco de octubre de dos mil dieciséis** y ratifica su cargo; en donde expresó lo siguiente: -----

“QUE ACTUALMENTE ME DESEMPEÑO COMO MÉDICO GENERAL B EN EL CLÍNICA COMUNITARIA SANTA CATARINA, DEPENDIENTE DE LA JURISDICCIÓN SANITARIA IZTAPALAPA, CON UN SUELDO MENSUAL NETO DE \$20,295.35”-----

--- Declaración que es valorada en calidad de indicio en términos de los artículos 285, 286, y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, supletorio en términos del diverso 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. Ello, por tratarse de manifestaciones unilaterales de la iniciada. -----

--- Cuya apreciación concatenada con las documentales anteriormente mencionadas, permite concluir que efectivamente **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**; reconoció expresamente que en el tiempo de los hechos que se le imputan desempeñó las funciones de **Médico General “B” adscrita al Clínica Comunitaria Santa Catarina** dependiente de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- **QUINTO. EXISTENCIA DE LA IRREGULARIDAD ADMINISTRATIVA.** Una vez que quedó plenamente acreditada la calidad de **prestadora** de servicios profesionales de **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**; se procede al estudio del segundo de los supuestos mencionados en el Considerando TERCERO, consistente en determinar la existencia de la conducta atribuida a **la prestadora** de servicios profesionales que con dicha conducta haya violentado el marco normativo que resulta aplicable y que ello constituya el incumplimiento a



EXPEDIENTE CI/SUD/D/462/2016

alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- En ese orden de ideas, a efecto de determinar la existencia de la responsabilidad administrativa atribuida a **la prestadora de servicios profesionales** con motivo de la conducta que se le imputa se hace necesario establecer, primeramente, si **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO** al desempeñarse como **Médico General "B" adscrita al Clínica Comunitaria Santa Catarina** dependiente de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), estaba **obligada** a declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos; lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico (**Declaración de Intereses**) en el mes de mayo de 2016; conforme a la Política Segunda y Quinta del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; en relación al punto PRIMERO, TERCERO Y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis. -----

--- En el expediente en que se actúa obran los siguientes medios de prueba: -----

1.- Copia certificada del Oficio número **CG/CISERSALUD/CCG/411/2016** de fecha **veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis**, signado por el maestro Luis Carlos Arroyo Robles, Contralor Interno en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), a través del cual remite la relación de los Servidores Públicos adscritos a los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) que no presentaron acuse de recibo electrónico de la Declaración de Intereses correspondiente al año 2016; conforme a lo establecido en la Política Segunda y Quinta del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; en relación al punto PRIMERO, TERCERO Y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis; listado en el que se encuentra el nombre de **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, que en el momento de los hechos ostentaba el cargo **Médico General "B" adscrita al Clínica Comunitaria Santa Catarina** dependiente de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), por lo **que omitió realizar dicha Declaración de intereses durante el mes de mayo de 2016, presentándola hasta el 28 de junio de 2016.** -----



EXPEDIENTE CI/SUD/D/462/2016

--- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza de la que se desprende que el Contralor Interno en Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), hizo del conocimiento a la Jefatura de Unidad Departamental de Quejas y Denuncias que la ciudadana prestadora de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO, omitió efectuar la Declaración de Intereses** correspondiente al año 2016 durante el mes de mayo, **presentándola hasta el día 28 de junio de 2016.** -----

2.- Copia simple del oficio **CGCDMX/599/2016 del diecinueve de abril del dos mil dieciséis**, signado por el Contralor General de la Ciudad de México. -----

-- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 285 y 286 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza a través de la cual el Maestro Eduardo Rovelo Pico, Contralor General de la Ciudad de México solicita a los Titulares de las Dependencias, Delegaciones, Órganos Desconcentrados, Órganos de Apoyo y Entidades de la Administración Pública de la Ciudad de México difundan los Lineamientos para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses, a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, informando también que la falta de notificación personal de dicho documento no exime del cumplimiento de la presentación de la declaración correspondiente. Probanza en la que se hace referencia a la obligación de presentar la Declaración por parte de personal de estructura u homólogos con ingreso desde \$11,296.88 (once mil doscientos noventa y seis pesos 88/100 M.N.). -----

3.- Listado de los Servidores Públicos que no presentaron acuse de envío electrónico de la Declaración de Intereses, de la que se aprecia el **nombre de la hoy incoada.** -----

--- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza de la que se desprende que **la hoy incoada tenía** la obligación de presentar la declaración de intereses en cumplimiento a lo ordenado en los Lineamientos para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses, a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México. -----

4.- Copia certificada del oficio número **CRH/11029/2016, recibida en ésta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis**, signado por el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, a través del cual remite los datos de las personas servidoras públicas adscritas a esta Entidad, consistentes en el nombre, puesto, fecha de ingreso, área de adscripción, sueldo neto y tipo de contratación; en la cual se incluye el nombre y datos de la servidora pública de nuestra atención. -----



EXPEDIENTE CI/SUD/D/462/2016

--- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza de la que se desprende que **la ciudadana ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, quien se encuentra **contratada** desde el **primero de enero de dos mil trece a la fecha**, estaba **obligada** a presentar la Declaraciones de Intereses correspondiente al año 2016, asimismo, se advierte el puesto que ostenta, tipo de contratación y área de adscripción. -----

5.- Copia certificada del documento obtenido a través de la consulta realizada **<http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>**, al **acceder al artículo 121, fracción IX “Remuneraciones”, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono “Remuneraciones”**, mismo que descarga el archivo en Excel que contiene la información de los servidores públicos que adscritos a este Organismo Descentralizado. -----

--- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ya que se trata de una documental signada por un servidor público en ejercicio de sus funciones. -----

--- Probanza de la que se desprende la consulta realizada por este Órgano Interno de Control consultada por esta Interna a través de la liga **<http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>**, al **acceder al artículo 121, fracción IX “Remuneraciones”, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono “Remuneraciones”**, mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información, en la que se visualiza el puesto de estructura en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, **denominado “Jefe de Unidad Departamental “A” de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, el cual tiene un sueldo mensual neto de \$20,135.42 (veinte mil ciento treinta y cinco pesos 42/100 M.N.)**. -----

6.- Acuse de recibo electrónico de fecha 28 de junio de 2016, del ciudadano prestador de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO** con el que se acredita que **presentó su Declaración de Intereses de manera extemporánea hasta el día 28 de junio de 2016**. -----

--- Documental pública a la que se le otorga **valor probatorio pleno** de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanzas administradas de las que se deserta que **la hoy incoada es un prestadora** de servicios profesionales de la Administración Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) y que ocupa el puesto de **Médico General “B” adscrita al Clínica Comunitaria Santa Catarina** de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), con una percepción mensual neta **\$20,295.34 (veinte mil doscientos noventa y cinco pesos 34/100 M.N.)**, de acuerdo al oficio **CRH/11029/2016 de veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el C.P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos** de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal - ahora de la Ciudad de México -, por lo cual resulta en un cargo homólogo por ingresos o contraprestaciones al puesto de estructura en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, **denominado “Jefe de Unidad Departamental “A” de los Servicios de Salud Pública del Distrito**



Federal, el cual tiene un sueldo mensual neto de \$20,135.42 (veinte mil ciento treinta y cinco pesos 42/100 M.N.); de acuerdo a los sueldos publicados en la página electrónica oficial de dicha dependencia gubernamental, consultada por esta Interna a través de la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX “Remuneraciones”, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono “Remuneraciones”, mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información. -----

--- Motivo por el cual estaba **obligada** a declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos; lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico (**Declaración de Intereses**) en el mes de mayo de 2016; conforme a la Política Segunda y Quinta del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; en relación al punto PRIMERO y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, **presentándola hasta el día 28 de junio de 2016.** -----

--- En razón de lo anteriormente señalado, esta autoridad advierte que **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO** en su calidad de **Médico General “B” adscrita al Clínica Comunitaria Santa Catarina** dependiente de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), incurrió en responsabilidad administrativa por contravenir lo dispuesto en el artículo 47 fracción XXII de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, precepto legal que señala: -----

“...Artículo 47.- Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan, sin daño de sus derechos laborales, así como de las normas específicas que al respecto rijan en el servicio de las fuerzas armadas:

“...XXII.- Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público...”

--- Afirmación que se sustenta toda vez que el puesto que ostenta **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, conforme a la copia certificada del oficio número **CRH/11029/2016, recibido en ésta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis,** signado por el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de Servicios de Salud Pública (ahora Ciudad de México), mediante el cual informó a esta Contraloría Interna que **dicha ciudadana prestadora** de servicios profesionales ocupa un puesto **Médico General “B” adscrita a la Clínica Comunitaria Santa Catarina** dependiente de Servicios de



EXPEDIENTE CI/SUD/D/462/2016

Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), resulta homólogo por ingresos o contraprestaciones al puesto de estructura en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, denominado **“Jefe de Unidad Departamental “A” de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, el cual tiene un sueldo mensual neto de \$20,135.42 (veinte mil ciento treinta y cinco pesos 42/100 M.N.);** de acuerdo a los sueldos publicados en la página electrónica oficial de dicha dependencia gubernamental, consultada por esta Interna a través de la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX **“Remuneraciones”, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono “Remuneraciones”,** mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información; lo anterior toda vez que de acuerdo al oficio número **CRH/11029/2016 recibido en ésta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis,** signado por el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) informó que **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales tenía en el momento de los hechos una percepción mensual neta de **\$20,295.34 (veinte mil doscientos noventa y cinco pesos 34/100 M.N.)**-----

--- Razón por la cual, al ostentar dicho puesto homólogo por ingresos o contraprestaciones al de estructura antes descrito, conforme a la Política SEGUNDA del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, emitido por el C. Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis, tenía la obligación de declarar las relaciones pasadas, presentes o futuras con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral y de negocios; que con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, puedan ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con contratos, concesiones, permisos y demás procedimientos y actos (**Declaración de Intereses**), conforme a lo señalado por la Política Séptima del cuerpo legal invocado, es decir, conforme a los datos, plazos, formatos, medios y demás formalidades que determine la Contraloría General de la Ciudad de México en correlación con el primer párrafo del PRIMERO, TERCERO Y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México; que disponen que dicha declaración de intereses prevista en la citada Política Segunda, **debió presentarse en el mes de mayo de 2016;** obligaciones que **inobservó la incoada en razón de que presentó** su Declaración de Intereses en fecha posterior al mes aludido, como se acreditó con el Acuse de Recibo Electrónico a nombre de **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO** con el que se acredita que **presentó su Declaración de Intereses hasta el día 28 de junio de 2016.** -----

--- No es óbice para tener acreditada la plena responsabilidad administrativa en la irregularidad que se atribuye a **la prestadora de servicios profesionales ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO,** los argumentos de defensa que hace valer en la Audiencia de Ley de fecha **veinticinco de octubre del presente año,** los cuales esta Autoridad si bien está obligado a su análisis no está obligada a su transcripción. Resulta aplicable por analogía la jurisprudencia 2a./J. 58/2010 publicada en la página 830 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de 2010, misma que se lee bajo el siguiente rubro. -----



EXPEDIENTE CI/SUD/D/462/2016

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes del capítulo XV de las sentencias”, del título primero “Reglas generales”, del libro primero “Del amparo en general”, de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.”

--- En la Audiencia de Ley referida, la **prestadora de servicios profesionales incoada, de manera verbal**, medularmente manifestó: -----

“QUE EN ESTE ACTO ME PERMITO MANIFESTAR QUE DEBIDO A QUE EL ADMINISTRADOR DE LA CLÍNICA NO NOS INFORMÓ EN TIEMPO Y FORMA QUE DEBIAMOS REALIZAR LA DECLARACIÓN DE INTERESES, ÚNICAMENTE LAS PATRIMONIALES, HASTA TRES SEMANAS DESPUÉS APROXIMADAMENTE HASTA EL 26 DE JUNIO QUE NOS INFORMÓ QUE DEBÍAMOS REALIZAR LA DECLARACIÓN DE INTERESES, INCLUSO EL PROPIO ADMINISTRADOR NOS APOYO PARA REALIZARLA DECLARACIÓN DE INTERESES COMO LA FISCAL, ADEMÁS HUBO DEMASIADA DESINFORMACIÓN Y CONFUSIÓN AL RESPECTO, ADEMÁS HUBO MUCHA SATURACIÓN DE PERSONAL, TIEMPOS DE ESPERA MUY LARGOS Y ERA MUY DIFÍCIL ENTRAR A LA PÁGINA PARA REALIZAR LAS DECLARACIONES, EN GENERAL TODO FUE MUY COMPLICADO Y FUE UNA QUEJA GENERALIZADA POR TODOS AQUELLOS QUE PRESENTARON LAS DECLARACIONES Y POR TAL MOTIVO SE EFECTUÓ DE MANERA EXTEMPORÁNEA, AGREGANDO QUE NUNCA PROVOQUÉ DAÑO AL ERARIO INSTITUCIONAL Y QUE NO FUE CON DOLO NI CON MALA FE, QUE ES TODO LO QUE DESEO MANIFESTAR.”

--- Manifestaciones de defensa contenidos en el escrito de referencia que si bien esta autoridad está obligada a su análisis no está obligado a su transcripción. Resulta aplicable por analogía la jurisprudencia 2a./J. 58/2010 publicada en la página 830 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de 2010, misma que se lee bajo el siguiente rubro. -----

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes del capítulo XV de las sentencias”, del título primero “Reglas generales”, del libro primero “Del amparo en general”, de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.”

--- En ese tenor, resulta importante referir que las manifestaciones de defensa no aportan elementos suficientes para desvirtuar la irregularidad que se le imputa, toda vez que las mismas se constituyen en meras afirmaciones subjetivas que al no encontrarse contrastadas mediante otros elementos efectivos de prueba, tendientes a corroborar sus manifestaciones, no resultan suficientes para el efecto de corroborar la ausencia de responsabilidad como es pretendido por el dicente, las cuales se valoran en



calidad de indicio en términos de los artículos 285, 286, y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, supletorio en términos del diverso 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. Esto es así toda vez que si bien es cierto que el manifestante, aduce en esencia que: **que el administrador de su clínica no le informó en tiempo y forma que debía realizar la declaración de intereses, que fue hasta tres semanas después el 26 de junio que le informó que si debía realizar la declaración de intereses y que el propio administrador la apoyo para realizarla, agrega que hubo desinformación y confusión y mucha saturación de personal, tiempos de espera largos y que era difícil entrar a la página para realizar las declaraciones, que todo fue muy complicado y fue queja generalizada de los que presentaron las declaraciones y por tal motivo la efectuó de manera extemporánea, refiere que no provocó daño al erario institucional y que no hubo dolo ni mala fe;** resultando que tales argumentos no crean convicción en esta Contraloría Interna, esto es así, toda vez que el prestador de servicios profesionales **no presentó su Declaración de Intereses al treinta y uno mayo de dos mil dieciséis, sino hasta el 28 de junio de 2016**, aunado a que de dichas manifestaciones **se advierte el conocimiento de ésta a la obligación de dicho mandamiento.** Aunado a lo anterior, la consumación de la conducta de **la citada prestadora** de servicios profesionales se prolongó en el tiempo, ello en virtud de que el momento procesal en el que debe entenderse como consumada una infracción administrativa, por una transgresión a las hipótesis señaladas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se configura cuando produciéndose el resultado o agotándose la conducta se verifica una lesión jurídica, es decir, para que se dé la consumación de la conducta es determinante que se haya producido el resultado, en otras palabras la irregularidad administrativa que nos ocupa se originó al día inmediato posterior al treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, ya que el día treinta y uno de mayo feneció el término para presentar la Declaración de Intereses, lo que trajo como resultado el incumplimiento a lo establecido en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ya que incumplió la Política SEGUNDA del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, emitido por el C. Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis, así como, el primer párrafo del PRIMERO, TERCERO y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México, en cumplimiento al tercer transitorio del acuerdo antes referido; razón por la cual, los argumentos vertidos por el incoado, resultan inoperantes e insuficientes para considerar que no es administrativamente responsable de la irregularidad administrativa que se le atribuye. -----

---La hoy incoada ofreció como prueba de su parte copia simple del acuse de recibo electrónico de su declaración de intereses de fecha 28 de junio de 2016, pretendiendo desvirtuar los hechos que se le imputaron durante la secuela del presente procedimiento, respecto a que omitió presentar en tiempo y forma su Declaración de Intereses, **al haberla presentado extemporáneamente hasta el 28 de junio de 2016, prueba que es valorada** en calidad de indicio en términos de los artículos 285, 286, y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, supletorio en términos del diverso 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. Ello, por tratarse de copia simple, la cual en lugar de beneficiarle le perjudica, **atentos al hecho de que con la misma únicamente robustece y acredita el hecho de que no la presentó en tiempo y forma, es decir durante el mes de mayo de 2016, sino hasta el 28 de junio de 2016.** ---



--- Expuesto lo anterior, **y toda vez que la hoy incoada ofreció como prueba de su parte el acuse de recibo electrónico de su declaración de intereses de fecha 28 de junio de 2016**, que es valorada en calidad de indicio en términos de los artículos 285, 286, y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, supletorio en términos del diverso 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. Ello, por tratarse de copia simple, y por corresponder al procedimiento se analizan los alegatos esgrimidos por **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, y que vertió en la audiencia de ley, mismos que resultan insuficientes para esta autoridad sancionatoria, pues como se ha señalado a lo largo del presente instrumento legal, existen elementos probatorios que acreditan la conducta irregular cometida por **dicha prestadora de servicios profesionales** de nuestra atención, es decir, no desvirtúan la imputación hecha por este Órgano Interno de Control respecto a que **omitó presentar en tiempo y forma su Declaración de Intereses**. -----

--- Situaciones con las que infringió la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

SEXTO.- INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.- Una vez analizadas las constancias que integran el expediente que se resuelve y toda vez que ha quedado acreditada la plena responsabilidad de **la prestadora de servicios profesionales** en la infracción al artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en su fracción XXII, se procede a la individualización de la sanción que le corresponde, atendiendo para ello las fracciones I a VII, que prevé el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, como a continuación se realiza: -----

--- a) La fracción I del precepto en análisis, trata sobre la responsabilidad en que incurrió **la prestadora de servicios profesionales implicada** y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma las disposiciones de la ley de la materia o las que se dicten con base a ella. Sobre el particular cabe señalar que del análisis a las constancias que integran el presente disciplinario se advierte no se trató de una conducta grave, lo que sin duda favorece los intereses del incoado, sin embargo, aún ante la falta de gravedad de la irregularidad en que incurrió **la prestadora de servicios profesionales** se hace necesario suprimir dichas prácticas, de manera específica en el caso en particular, que **la prestadora de servicios profesionales** cumpla con las obligaciones que le imponen las normas que regulan su función como **Médico General "B" adscrita a la Clínica Comunitaria Santa Catarina** de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- b) En cuanto a la fracción II relacionada con las circunstancias socioeconómicas de la **ciudadana prestadora de servicios profesionales ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, debe tomarse en cuenta que se trata de una persona de **XX años de edad y con instrucción educativa de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, lo anterior de conformidad con la declaración de **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales de mérito contenida en el acta administrativa instrumentada con motivo del desahogo de su Audiencia de Ley, que se llevó a cabo el **veinticinco de octubre del presente año**; a la cual se le concede **valor probatorio de indicio** en términos de lo dispuesto por el artículo 285 párrafo primero del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, así y por lo que hace al sueldo mensual neto que devengaba en la época de los hechos que se atribuyen, éste ascendía a la cantidad de **\$20,295.34 (veinte mil doscientos noventa y cinco pesos 34/100 M.N.)**, de acuerdo al oficio **CRH/11029/2016 de veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis**, signado por el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), documental valorada en términos de lo dispuesto por los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley



EXPEDIENTE CI/SUD/D/462/2016

Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. De lo cual se desprenden los datos antes señalados consistentes en la edad, instrucción educativa y sueldo mensual aproximado que devengaba en la época de los hechos irregulares que se le atribuyen; circunstancias que permiten a esta autoridad afirmar que **la involucrada** estaba en aptitud de conocer y comprender sus obligaciones como **prestadora** de servicios profesionales, así como de entender las consecuencias de su actuar irregular. -

--- c) Respecto de la fracción III, en lo concerniente al nivel jerárquico, lo antecedentes y las condiciones de **la infractora**, como ya se ha señalado **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, funge como **Médico General “B” adscrita a la Clínica Comunitaria Santa Catarina** dependiente de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), situación que se acredita que el sueldo mensual neto que devengaba en la época de los hechos que se atribuyen, éste ascendía a la cantidad de **\$20,295.34 (veinte mil doscientos noventa y cinco pesos 34/100 M.N.)**, de acuerdo al oficio **CRH/11029/2016, recibido en ésta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis**, a través del cual el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de Servicios de Salud Pública de esta Entidad informó a esta Contraloría Interna que **dicha ciudadana prestadora** de servicios profesionales ocupa un puesto de **Médico General “B”**, dentro de dicho Organismo Público Descentralizado, en la que consta el puesto que ocupa **la hoy incoada**; documentales públicas que gozan de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento, con la que se acredita que **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, fungía en la época de los hechos irregulares que se le imputan como **Médico General “B”, adscrita a la Clínica Comunitaria Santa Catarina** dependiente de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- Lo anterior es así, ya que el puesto de **Médico General “B”**, el cual resulta homólogo por ingresos o contraprestaciones al puesto de estructura en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, denominado **“Jefe de Unidad Departamental “A” de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, el cual tiene un sueldo mensual neto de \$20,135.42 (veinte mil ciento treinta y cinco pesos 42/100 M.N.)**; de acuerdo a los sueldos publicados en la página electrónica oficial de dicha dependencia gubernamental, consultada por esta Interna a través de la liga **<http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalu/inicio.php>**, al acceder al artículo 121, fracción IX **“Remuneraciones”, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono “Remuneraciones”,** mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información; siendo el caso, que **la hoy incoada** de acuerdo al oficio **CRH/11029/2016, recibido en ésta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis**, signado por el C.P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal - ahora de la Ciudad de México), lo anterior en razón de que en el momento de los hechos, **prestadora de servicios profesionales** que nos ocupa tenía una percepción mensual neta de **\$20,295.34 (veinte mil doscientos noventa y cinco pesos 34/100 M.N.)**.

--- Por lo que hace a los antecedentes del infractor, mediante oficio **CG/DGAJR/DSP/6323/2016**, de fecha **veintiséis de octubre** de dos mil dieciséis suscrito por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México, informó a esta Contraloría Interna que **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, a la fecha no cuenta con registro de antecedente de sanción, por lo que no se puede afirmar que sea reincidente en incumplimiento a alguna de las obligaciones previstas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----



--- Respecto de las condiciones del infractor, debe decirse, que de autos del expediente en que se actúa, no se observa que existan circunstancias que lo excluyan de responsabilidad, ya que por el contrario de dichos autos se aprecia que contaba con la experiencia y capacidad necesaria, así como con los medios para cumplir cabalmente con las obligaciones que como **prestadora de servicios profesionales** tenía encomendadas. -----

--- **d)** En cuanto a la fracción IV del precepto legal que nos ocupa, esta señala las condiciones exteriores y los medios de ejecución, al respecto cabe señalar que de autos no se advierte la existencia de ninguna condición externa que hubiere influido en el ánimo de **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, para realizar la conducta irregular que se le atribuyó en el Considerando Segundo; en cuanto a los medios de ejecución, se observa que estos se dan al momento de fungir **Médico General "B"**, adscrita al **Clínica Comunitaria Santa Catarina** dependiente de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), puesto que ostenta el ciudadano prestador de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, lo que se acredita con el oficio **CRH/11029/2016 recibido en ésta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis**, a través del cual el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de Servicios de Salud Pública informó a esta Contraloría Interna que **dicha ciudadana prestadora** de servicios profesionales ocupa un puesto de **Médico General "B"**, adscrita al **Clínica Comunitaria Santa Catarina** dependiente de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), en la que consta el puesto que ocupa **la hoy incoada**. -----

--- Esto es, el puesto **Médico General "B"**, el cual resulta homólogo por ingresos o contraprestaciones al puesto de estructura en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, denominado **"Jefe de Unidad Departamental "A" de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, el cual tiene un sueldo mensual neto de \$20,135.42 (veinte mil ciento treinta y cinco pesos 42/100 M.N.)**; de acuerdo a los sueldos publicados en la página electrónica oficial de dicha dependencia gubernamental, consultada por esta Interna a través de la liga **<http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>**, al acceder al artículo 121, fracción IX **"Remuneraciones"**, de la **Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México**; ícono **"Remuneraciones"**, mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información; siendo el caso, que el hoy incoado de acuerdo al oficio **CRH/11029/2016 recibido en ésta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis**, signado por el C.P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal - ahora de la Ciudad de México), lo anterior en razón de que en el momento de los hechos, la **prestadora de servicios profesionales** que nos ocupa tenía una percepción mensual neta de **\$20,295.34 (veinte mil doscientos noventa y cinco pesos 34/100 M.N.)**. -----

--- Por lo que al ostentar dicho cargo **Homologo en sueldo o contraprestaciones al referido puesto de estructura**, conforme a la Política SEGUNDA del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, emitido por el C. Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; tenía la obligación de declarar las relaciones pasadas, presentes o futuras con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, y de negocios; que con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, puedan ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con contratos, concesiones, permisos y demás procedimientos y actos (**Declaración de Intereses**),



EXPEDIENTE CI/SUD/D/462/2016

conforme a lo señalado por la Política Séptima del cuerpo legal invocado, es decir, conforme a los a los datos, plazos, formatos, medios y demás formalidades que determine la Contraloría General de la Ciudad de México, en correlación con el artículo Tercero Transitorio del Acuerdo en comento, y primer párrafo del PRIMERO, TERCERO y TERCERO TRANSITORIO numeral de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México, que disponen que dicha declaración de intereses prevista en la citada Política Segunda, debió presentarse en el mes de mayo de 2016; obligaciones que inobservó el incoado en razón de que **presentó su Declaración de Intereses correspondiente al ejercicio 2016 hasta el 28 de junio de 2016.** -----

--- e) En cuanto a la fracción V, respecto a la antigüedad en el servicio público de **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, debe decirse que el implicado mencionó durante el desahogo de la audiencia de ley que se llevó a cabo el **veinticinco de octubre del presente año, lo siguiente:** -----

“--- PRIMERA: QUE DIGA LA CIUDADANA RUIZ ROMERO ROSA MARÍA, LA FECHA QUE INGRESO A ESTE ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO. -----

*--- RESPUESTA: EL **XX DE XXXXX DE XXXX.**” -----*

--- f) La fracción VI, respecto a la reincidencia de la ciudadana prestadora de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, como **prestadora de servicios profesionales** en el incumplimiento de las obligaciones, al respecto debe decirse que como se desprende del oficio **CG/DGAJR/DSP/6323/2016 de fecha veintiséis de octubre del presente año**, suscrito por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México, a través del cual se informó a esta Contraloría Interna que a esta fecha no se localizó antecedente de registro de sanción a nombre de **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, por lo que no puede ser **considerada** como reincidente en incumplimiento de alguna obligación del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- g) Finalmente, la fracción VII del artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, relativa al monto del daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones es menester señalar que del análisis a los autos del expediente que se resuelve la conducta realizada por **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, no implicó daño económico o perjuicio al patrimonio de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- Así, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se procede a fijar la sanción aplicable a **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, tomando en consideración las circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa. -----

--- Por ello, conforme al artículo 53 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que reglamenta las sanciones aplicables a las faltas administrativas, las cuales consistirán en



EXPEDIENTE CI/SUD/D/462/2016

apercibimiento privado o público, amonestación privada o pública, suspensión, sanción económica, destitución del puesto e inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público. -----

--- En ese sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, la autoridad en ejercicio de sus atribuciones legales para determinar, dentro del marco legal aplicable a las responsabilidades administrativas de los servidores públicos, si las infracciones a las obligaciones de los servidores públicos resultan graves o no, atendiendo a las circunstancias socioeconómicas, nivel jerárquico, antecedentes de la infractora, antigüedad en el servicio, condiciones exteriores y los medios de ejecución, la reincidencia en el incumplimiento de las obligaciones y el monto del daño o beneficio económico causado o el beneficio que se haya obtenido, a fin de que sea acorde a la magnitud del reproche y que corresponda a la gravedad e importancia de la falta cometida, para que tenga el alcance persuasivo necesario y, a su vez, evitar que en su extremo, sea excesiva, tal y como así ha quedado definido en la siguiente jurisprudencia: -----

“RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVIDORES PÚBLICOS. AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO RELATIVO, LA AUTORIDAD DEBE BUSCAR EL EQUILIBRIO ENTRE LA CONDUCTA INFRACTORA Y LA SANCIÓN A IMPONER. De conformidad con el artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las leyes sobre responsabilidades administrativas de los servidores públicos deberán establecer sanciones de acuerdo con los beneficios económicos obtenidos por el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados con su conducta. De esta manera, por dispositivo constitucional, el primer parámetro para graduar la imposición de una sanción administrativa por la responsabilidad administrativa de un prestador de servicios profesionales es el beneficio obtenido o el daño patrimonial ocasionado con motivo de su acción u omisión. Por su parte, el numeral 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos (de contenido semejante al precepto 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el trece de marzo de dos mil dos), dispone que las sanciones administrativas se impondrán tomando en cuenta, además del señalado con antelación, los siguientes elementos:

- I.** *La gravedad de la responsabilidad y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan las disposiciones de dicha ley;*
- II.** *Las circunstancias socioeconómicas del servidor público;*
- III.** *El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones de la infractora;*
- IV.** *Las condiciones exteriores y los medios de ejecución;*
- V.** *La antigüedad en el servicio; y,*
- VI.** *La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones.*

Por tanto, la autoridad administrativa debe buscar un equilibrio entre la conducta desplegada y la sanción que imponga, para que ésta no resulte inequitativa.

--- En ese sentido, es de tomarse en cuenta en que la conducta en que incurrió **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, consistente en que el puesto que ostenta como **Médico General “B”** conforme al oficio **CRH/11029/2016, recibido en ésta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis**, a través del cual el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de Servicios de Salud Pública, informó a esta Contraloría Interna que **dicha ciudadana prestadora** de servicios profesionales ocupa un puesto de **Médico General “B” adscrita al Clínica Comunitaria Santa Catarina** dependiente de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), en la que consta el puesto que ocupa **la hoy incoada**. -----



EXPEDIENTE CI/SUD/D/462/2016

--- Esto es así, ya que el puesto de **Médico General “B”**, el cual resulta homólogo por ingresos o contraprestaciones al puesto de estructura en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, denominado **“Jefe de Unidad Departamental “A” de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, el cual tiene un sueldo mensual neto de \$20,135.42 (veinte mil ciento treinta y cinco pesos 42/100 M.N.)**; de acuerdo a los sueldos publicados en la página electrónica oficial de dicha dependencia gubernamental, consultada por esta Interna a través de la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX **“Remuneraciones”**, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono **“Remuneraciones”**, mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información; siendo el caso, que el hoy incoado de acuerdo al oficio **CRH/11029/2016, recibido en ésta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis**, signado por el C.P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal - ahora de la Ciudad de México), lo anterior en razón de que en el momento de los hechos, la **prestadora de servicios profesionales** que nos ocupa tenía una percepción mensual neta de **\$20,295.34 (veinte mil doscientos noventa y cinco pesos 34/100 M.N.)**.

--- Por lo que al ostentar dicho **cargo Homologo en sueldo o contraprestaciones al de estructura antes referido**, conforme a la SEGUNDA del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, emitido por el C. Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis, así como, el primer párrafo del PRIMERO, TERCERO y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México, en cumplimiento al tercer transitorio del acuerdo antes referido; **ya que la misma no la presentó en tiempo y forma, presentando dicha declaración de intereses hasta el día 28 de junio de 2016, originándose con esto la responsabilidad en que incurrió la prestadora de servicios profesionales.** -----

--- De esta forma, es claro que en un correcto equilibrio entre la falta administrativa acreditada a la **ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, quien cometió una conducta considerada no grave y la sanción a imponer, debe ponderarse dicha situación y su afectación al servicio público. -----

--- Por tal consideración, se estima que la sanción que se le imponga debe de ser superior a un apercibimiento privado, asimismo, no debe ser superior a una suspensión. -----

--- En tal virtud y considerando que la conducta realizada por la **ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO** incumplió con la obligación contemplada en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se estima procedente imponer la sanción administrativa consistente en una **AMONESTACIÓN PRIVADA**, en términos de lo dispuesto 53 fracción II y 56 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con el numeral 75 de dicho ordenamiento. -----



EXPEDIENTE CI/SUD/D/462/2016

--- Misma que no resulta insuficiente ni excesiva para evitar que se susciten en el futuro conductas como la aquí analizada, con la cual **la ciudadana prestadora** de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO incumplió una disposición jurídica relacionada con el servicio público.** -----

--- Por lo anteriormente expuesto y fundado; es de acordarse y se; -----

RESUELVE -----

--- **PRIMERO.** Esta Contraloría Interna en Servicios de Salud Pública, es competente para conocer, iniciar, tramitar, y resolver el presente procedimiento administrativo disciplinario, en los términos expuestos en el considerando primero de esta resolución. -----

--- **SEGUNDO.** La ciudadana prestadora de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO, ES ADMINISTRATIVAMENTE RESPONSABLE** por infringir la exigencia prevista en el artículo 47, fracción XXII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- **TERCERO.** Se impone a la ciudadana prestadora de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO** una sanción administrativa consistente en una **AMONESTACIÓN PRIVADA**, en términos de lo dispuesto 53 fracción II y 56 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con el numeral 75 de dicho ordenamiento. -----

--- **CUARTO.** Notifíquese la presente resolución con firma autógrafa a la ciudadana prestadora de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, para los efectos legales a que haya lugar. -----

--- **QUINTO.** Hágase del conocimiento a la ciudadana prestadora de servicios profesionales **ROSA MARÍA RUÍZ ROMERO**, que en pleno respeto a sus Derechos Humanos y garantías, puede interponer en contra de la presente resolución el medio de defensa previsto en la Ley de la Materia, es decir, que la presente resolución puede ser impugnada dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación de la misma, a través del recurso de revocación ante esta Contraloría Interna, o bien, mediante Juicio de Nulidad ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Ciudad de México, esto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 93 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.-----

--- **SEXTO.** Remítase copia con firma autógrafa de la presente resolución al superior jerárquico del responsable, a efecto que tengan pleno conocimiento de la misma y gire las instrucciones necesarias para su debido cumplimiento, de acuerdo con lo que estipula la fracción II del artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y se dé cumplimiento en sus términos. -----

--- **SÉPTIMO.** Remítase copia con firma autógrafa de la presente resolución al Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México, para los efectos legales conducentes en el ámbito de su respectiva competencia, de conformidad con lo que establece el artículo 105-C fracción III del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal. -----

--- **OCTAVO.** Los datos personales recabados serán protegidos, incorporados y tratados en el Sistema de Datos Personales denominado **“EXPEDIENTES RELATIVOS A LAS QUEJAS Y DENUNCIAS, PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DISCIPLINARIOS, PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DE RESPONSABILIDAD Y RECURSOS DE REVOCACIÓN, SUSTANCIADOS POR LA CONTRALORÍA INTERNA DE SERVICIOS DE SALUD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL”**, el cual



EXPEDIENTE CI/SUD/D/462/2016

tiene su fundamento en los artículos 6 párrafo primero y segundo, inciso A fracción II; 14 primer párrafo; 16 párrafo segundo; 108 párrafos primero y último; 109 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 2, 3 fracción IV, 47 fracciones I y IV, 57, 60, 61, 62, 64 fracción I, 65, 66, 68, 71, 73 párrafo primero, 91 y 93 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; artículo 34 fracciones V, VII, VIII, XXVI y XXX de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; artículos 7, 8, 9, 13, 14, 15, 40 y 42 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal; artículos 6 fracciones XII, XIV, XXVI, XLI; 7 párrafo segundo, 8, 10, 21, 22, 24 fracciones VIII, XXIII, 28, 169, 183 fracción V y 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; Ley de Transparencia; artículos 1, 3 fracción IX, 30 fracciones VI y VII, 31 al 40 de la Ley de Archivos del Distrito Federal; Código Federal de Procedimientos Penales; artículos 1, 7 fracción XIV, 28 fracciones III, y IV, 105 fracciones I, VII, VIII, IX y XVII, 105-A fracciones I, II, III, IX y XIII, 105-B fracciones I y II, 110 fracciones II, III, VIII, XIII, XVIII, XXIII, XXVIII y XLIII; 110 A fracciones II, III, VIII, IX, XII, XV, XX y XXV; 110 B fracciones I, IX, XII y XIII; 110 C fracciones I, III, VI y XXIV; 113 fracciones II, X, XI, XII, XVI, XXII, XXIII, XXIV y XXV del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal; numerales 5, 10 y 11 de los Lineamientos para la Protección de Datos Personales en el Distrito Federal; artículo 15 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal, y **cuya finalidad** es la formación, integración, sustanciación y resolución de los expedientes relativos a quejas y denuncias, procedimientos administrativos disciplinarios, procedimientos administrativos de responsabilidad y recursos de revocación que conoce la Contraloría Interna. El uso de los datos personales que se recaban es exclusivamente para la identificación y ubicación de las personas involucradas y/o interesadas en conocer los actos, omisiones o conductas de los servidores públicos y podrán ser transmitidos a la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, para la Investigación de presuntas violaciones a los derechos humanos, al Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, para la sustanciación de recursos de revisión, denuncias y procedimientos para determinar el probable incumplimiento de la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal, a la Auditoría Superior de la Ciudad de México, para el ejercicio de sus funciones de fiscalización, a los Órganos Jurisdiccionales, para la sustanciación de los procesos jurisdiccionales tramitados ante ellos, además de otras transmisiones previstas en la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal. Datos que no podrán ser difundidos sin su consentimiento expreso, salvo las excepciones previstas en la Ley. El responsable de los datos personales es el Maestro Luis Carlos Arroyo Robles, Contralor Interno en Servicios de Salud Pública del Distrito Federal; la dirección donde podrá ejercer los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, así como la revocación del consentimiento es en la Oficina de Información Pública de la Contraloría General, ubicada en Av. Tlaxcoaque # 8, Edificio Juana de Arco, Col. Centro, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06090, Ciudad de México. El titular de los datos podrá dirigirse al Instituto de Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, donde recibirá asesoría sobre los derechos que tutela la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal al teléfono: 5636-4636; correo electrónico: datos.personales@infodf.org.mx o www.infodf.org.mx. -----

--- **NOVENO.** Cumplimentado en sus términos, archívese el expediente de cuenta como asunto total y definitivamente concluido y háganse las anotaciones en los registros correspondientes. -----

--- **ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EL MAESTRO LUIS CARLOS ARROYO ROBLES, CONTRALOR INTERNO EN SERVICIOS DE SALUD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL (ahora CIUDAD DE MÉXICO).** -----

NNLS/JIEM