

## RESOLUCIÓN

--- Ciudad de México, a los catorce días del mes de noviembre del año dos mil dieciséis. -----

--- Visto para resolver el procedimiento administrativo disciplinario **CI/SUD/D/0433/2016**, instruido en contra del ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, que en el momento de los hechos ostentaba el cargo de confianza como Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), por incumplimiento a obligaciones inherentes a su cargo como prestador de servicios profesionales; y, -----

## RESULTANDO

**1.- Promoción de Responsabilidad Administrativa.** Que mediante oficio CG/CISERSALUD/CCG/411/2016, de fecha veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis, suscrito por el Maestro Luis Carlos Arroyo Robles, Contralor Interno en Servicios de Salud Pública, se informa que el ciudadano hoy incoado **omitió** presentar su Declaración de Intereses en el mes de mayo del año dos mil dieciséis. -----

**2.- Acuerdo de Inicio de Procedimiento.** Que con fecha **diecisiete** de octubre del dos mil dieciséis, se dictó Acuerdo de Inicio de Procedimiento Administrativo Disciplinario en el que se ordenó citar al ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, como probable responsable de los hechos materia del presente, a efecto que compareciera al desahogo de la audiencia prevista en el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, formalidad que se cumplió mediante el oficio citatorio CGDF/CISERSALUD/JUDQD/2410/2016, del **diecisiete** de **octubre** del dos mil dieciséis, notificado mediante la cédula correspondiente el día **veinticinco** de **octubre** del mismo año. -----

**3.- Trámite del procedimiento administrativo disciplinario.** Con fecha **tres de noviembre** del dos mil dieciséis, tuvo verificativo la audiencia de ley a que se refiere el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, diligencia a la cual **no compareció** el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**. -----

**4.- Turno para resolución.** Que por corresponder al estado procesal de los autos del expediente que nos ocupa, se turnaron los mismos a la vista del suscrito para dictar la resolución que en derecho corresponde. -----

--- Por lo expuesto es de considerarse; y -----

## CONSIDERANDO

**PRIMERO. COMPETENCIA.** Esta Contraloría Interna en el Organismo Público Descentralizado denominado "Servicios de Salud Pública del Distrito Federal", es competente para conocer, investigar, desahogar y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 14, 16, 108 párrafo primero, 109 fracción III y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2; 3 fracción IV; 45, 46, 47, 48, 49, 50, 57 párrafo segundo, 60, 62, 64, 65, 66, 68, 91 y 92, párrafo segundo, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 1, 15 fracción XV, 16, 17 y 34 fracción XXVI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; 1, 7, fracción XIV, numeral 8, 113 fracciones X y XXIV del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito

Federal; 15 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; en relación con el artículo 25 fracción IX, del Estatuto Orgánico de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el treinta y uno de octubre de dos mil siete, así como del artículo 11, del Decreto por el que se crea el Organismo Descentralizado de la Administración Pública del Distrito Federal, con personalidad jurídica y patrimonios propios, denominado Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el tres de julio de mil novecientos noventa y siete; y, reforma política de la Ciudad de México, publicado el veintinueve de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación. -----

--- **SEGUNDO. FIJACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD ATRIBUIDA AL PRESTADOR DE SERVICIOS PROFESIONALES.** Por razón de método, se procede a fijar la conducta irregular que le fue atribuida al ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS** y la cual será materia de estudio en la presente resolución. Resulta ilustrativa la tesis I.7º.A.672 A que fuera publicada en la página 1638 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, diciembre de 2009. -----

**“RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. LA CONDUCTA ATRIBUIDA EN EL CITATORIO PARA LA AUDIENCIA DE LEY A QUE ALUDE LA FRACCIÓN I DEL ARTÍCULO 64 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO PUEDE SER MODIFICADA EN LA RESOLUCIÓN QUE PONGA FIN AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO.** La fracción I del artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos prevé la garantía de audiencia, conforme a la cual todo gobernado tiene derecho frente a las autoridades administrativas y judiciales a que se le otorgue oportunidad de defensa por medio del ofrecimiento de pruebas y formulación de alegatos en los casos en que pueda verse afectada su esfera jurídica. Así, la autoridad en el procedimiento administrativo de responsabilidades debe salvaguardar las formalidades esenciales del procedimiento, permitiendo al incoado recabar y preparar las pruebas y alegatos necesarios para su defensa, con el fin de desvirtuar la actuación que al instruirse el citado procedimiento se le imputa. En esas condiciones, la conducta atribuida al prestador de servicios profesionales en el citatorio para la audiencia de ley a que alude la señalada fracción I, no puede ser modificada en la resolución que ponga fin al procedimiento administrativo disciplinario, para sancionarlo por una diversa, porque al hacerlo se soslayarían las indicadas formalidades, en tanto que no se brindaría al particular la oportunidad de defensa, al no existir un vínculo entre el proceder atribuido al iniciar el procedimiento, que es el que lo motivó, y el reprochado en la determinación con que concluye, por lo que, en todo caso, al advertir elementos que impliquen una nueva responsabilidad a cargo del presunto responsable, la autoridad está facultada para ordenar la práctica de investigaciones y citarlo para otra audiencia, a efecto de juzgarlo con respecto a la nueva conducta irregular advertida, de conformidad con la fracción III del invocado precepto.”

--- En ese sentido, una vez señalada de manera presuntiva la conducta respectiva al incoado en el inicio del procedimiento que nos ocupa, ésta no puede modificarse en el sentido de atribuirle una diversa en la presente resolución, por lo que la conducta que se le atribuye al ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, se hizo consistir básicamente en: -----

--- Considerando que al momento de los hechos, el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, se desempeñaba como Médico General “A” adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), de acuerdo al oficio CRH/11029/2016, recibido en esta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, suscrito por el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de Servicios de Salud Pública (ahora Ciudad de México); siendo un puesto homólogo por ingresos o contraprestaciones a uno de estructura como más adelante se argumentará, conforme a lo determinado en la Política SEGUNDA del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE

CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, emitido por el C. Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; tenía la obligación de declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos; lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico (**Declaración de Intereses**), conforme a lo señalado por la Política Séptima del cuerpo legal invocado, es decir, conforme a los datos, plazos, formatos, medios y demás formalidades que determine la Contraloría General de la Ciudad de México, en relación al primer párrafo del PRIMERO, TERCERO y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México, en cumplimiento al tercer transitorio del acuerdo antes referido; que disponen que dicha declaración de intereses prevista en la citada Política Segunda, debió presentarse en el mes de mayo de 2016; obligaciones que inobservó el incoado en razón que fue **omiso** en presentar su Declaración de Intereses durante el mes aludido. -----

--- **TERCERO. PRECISIÓN DE LOS ELEMENTOS MATERIA DE ESTUDIO.** Con la finalidad de resolver si el ciudadano prestador de servicios profesionales **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, es responsable de la falta que se le imputa, esta autoridad procede al análisis de los siguientes elementos: -----

1. Que el ciudadano prestador de servicios profesionales **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, se desempeñaba como prestador de servicios profesionales en la época de los hechos denunciados como irregulares. -----

2. La existencia de la conducta atribuida al prestador de servicios profesionales, que con dicha conducta haya violentado el marco normativo que resulta aplicable y que ello constituya una violación a alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

3. La plena responsabilidad administrativa del ciudadano prestador de servicios profesionales **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, en el incumplimiento a algunas de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- **CUARTO. Demostración de la calidad de Prestador de servicios profesionales del C. ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS.** Por lo que hace al primero de los elementos precisados en el considerando anterior, en autos quedó debidamente demostrado que el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, sí tiene la calidad de **prestador de servicios profesionales** al momento en que aconteció la irregularidad administrativa que se le atribuye al desempeñarse como Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México); conclusión a la que llega este Resolutor de la valoración conjunta de las siguientes pruebas: -----

a) Copia certificada del oficio CRH/11029/2016, recibido en esta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el C.P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de

**EXPEDIENTE CI/SUD/D/0433/2016**

Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora de la Ciudad de México) mediante el cual informó que el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, ingresó el dieciséis de febrero del año dos mil quince, siendo contratado por honorarios asimilables a salarios, ocupando el puesto de "Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), con un ingreso mensual neto de \$16,837.12 (Dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M.N.), causando baja el treinta de junio del año en curso. -----

--- Documental pública que goza de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento. -----

--- Desprendiéndose de la documental mencionada que el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, desde el dieciséis de febrero del año dos mil quince, estaba contratado por honorarios asimilables a salarios, ocupando el puesto de "Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), con un ingreso mensual neto de \$16,837.12 (Dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M.N.), causando baja el treinta de junio del año en curso. -----

Con la documental mencionada previamente, permite concluir que efectivamente el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**; en el tiempo de los hechos que se le imputan, se desempeñaba como personal de honorarios asimilables a salarios, ocupando el puesto de Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- Por lo que, atendiendo a los elementos descritos en párrafos precedentes, son suficientes para que esta resolutoria determine su alcance probatorio, llegando a la plena convicción que el hoy incoado presta sus servicios profesionales en la Administración Pública en el Distrito Federal, por lo que para efectos de las responsabilidades a que alude el Título respectivo en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a este le es aplicable lo previsto en la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, de conformidad con el artículo 108 de nuestra Carta Magna, cuyo tenor literal es el siguiente: --

**Artículo 108.** Para los efectos de las responsabilidades a que alude este Título se reputarán como servidores públicos a los representantes de elección popular, a los miembros del Poder Judicial federal y Judicial del Distrito Federal, los funcionarios y empleados y, **en general, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el** Congreso de la Unión, en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal o en la Administración Pública Federal o en el **Distrito Federal**, así como a los servidores públicos de los organismos a los que esta Constitución otorgue autonomía, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones. (Énfasis añadido)

Texto anterior que resulta aplicable al caso que nos ocupa de conformidad con lo dispuesto por el Artículo Segundo Transitorio de la Reforma a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos publicada en el Diario Oficial de la Federación, el veintinueve enero del año dos mil dieciséis, misma que a la letra dice: -----

**Artículo Segundo.-** Las normas de esta Constitución y los ordenamientos legales aplicables al Distrito Federal que se encuentren vigentes a la entrada en vigor del presente Decreto, continuarán aplicándose hasta que inicie la vigencia de aquellos que lo sustituyan.

En ese sentido, se establece la aplicabilidad del texto invocado relacionado con el artículo 108 de nuestra Carta Magna, en virtud de la vigencia en su obligatoriedad. -----

--- **QUINTO. EXISTENCIA DE LA IRREGULARIDAD ADMINISTRATIVA.** Una vez que quedó plenamente acreditada la calidad de prestador de servicios profesionales del ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS** ; se procede al estudio del segundo de los supuestos mencionados en el Considerando TERCERO, consistente en determinar la existencia de la conducta atribuida al prestador de servicios profesionales, que con dicha conducta haya violentado el marco normativo que resulta aplicable y que ello constituya el incumplimiento a alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- En ese orden de ideas, a efecto de determinar la existencia de la responsabilidad administrativa atribuida al prestador de servicios profesionales con motivo de la conducta que se le imputa se hace necesario establecer, primeramente, si el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, al desempeñarse como Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), estaba obligado a declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos; lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico (**Declaración de Intereses**) en el mes de mayo de 2016; conforme a la Política Segunda del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; en relación al primer párrafo del PRIMERO Y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis. -----

--- En el expediente en que se actúa obran los siguientes medios de prueba: -----

1.- Oficio número **CG/CISERSALUD/CCG/411/2016**, de veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el maestro Luis Carlos Arroyo Robles, Contralor Interno en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), a través del cual remite la relación de los Servidores Públicos adscritos a los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) que **no presentaron la Declaración de Intereses correspondiente al año 2016**; conforme a lo establecido en la Política Segunda del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; en relación al primer párrafo del PRIMERO, TERCERO y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de

**EXPEDIENTE CI/SUD/D/0433/2016**

dos mil dieciséis; listado en el que se encuentra el nombre del ciudadano prestador de servicios profesionales **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, que en el momento de los hechos ostentaba el cargo Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), por lo que presuntivamente **omitió** realizar dicha Declaración en el mes de mayo del año en curso. -----

--- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza de la que se desprende que el Contralor Interno en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), hizo del conocimiento a la Jefatura de Unidad Departamental de Quejas y Denuncias que se presumía que el prestador de servicios profesionales **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, **omitió** efectuar la Declaración de Intereses correspondiente al año 2016, durante el mes de mayo del año corriente. -----

**2.-** Copia simple del oficio CGCDMX/599/2016, del diecinueve de abril del dos mil dieciséis, signado por el Contralor General de la Ciudad de México. -----

-- Documental que tiene el valor probatorio de indicio que le conceden los artículos 285, 286 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza a través de la cual el Maestro Eduardo Rovelo Pico, Contralor General de la Ciudad de México solicita a los Titulares de las Dependencias, Delegaciones, Órganos Desconcentrados, Órganos de Apoyo y Entidades de la Administración Pública de la Ciudad de México difundan los Lineamientos para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses, a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, informando también que la falta de notificación personal de dicho documento no exime del cumplimiento de la presentación de la declaración correspondiente. Probanza en la que se hace referencia a la obligación de presentar la Declaración por parte de personal de estructura u homólogos con ingreso desde \$11,296.88 (once mil doscientos noventa y seis pesos 88/100 M.N.). -----

**3.-** Listado de los Servidores Públicos adscritos a los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), que no presentaron acuse de envió electrónico de la Declaración de Intereses correspondiente al mes de mayo del año dos mil dieciséis, del cual se aprecia el nombre del ciudadano prestador de servicios profesionales **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, que en el momento de los hechos ostentaba el cargo de Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza de la que se desprende que el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, aparece en el listado de los servidores públicos que **no presentaron** acuse de envió de Declaración de Intereses correspondiente al mes de mayo del año dos mil dieciséis; así mismo, se advierte el tipo de contratación y sueldo neto. -----

4.- Copia Certificada del oficio CRH/11029/2016, recibido en esta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el C.P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México); a través del cual, remite los datos del personal adscrito a esta Entidad, consistentes en el nombre, puesto, fecha de ingreso, área de adscripción, sueldo neto y tipo de contratación, en la cual se incluye el nombre y datos del prestador de servicios profesionales de nuestra atención. -----

--- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza de la que se desprende que, desde el dieciséis de febrero del año dos mil quince, el ciudadano prestador de servicios profesionales **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, estaba contratado por honorarios asimilables a salarios, ocupando el puesto de “Médico General “A” adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), con un ingreso mensual neto de \$16,837.12 (Dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M.N.), **causando baja el treinta de junio del año en curso.** -----

5.- Copia certificada del documento obtenido a través de la consulta realizada el día cuatro de octubre del presente año, en la página electrónica oficial de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, en la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX Remuneraciones, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono “Remuneraciones”, mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información, en la que se visualiza el puesto de estructura en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, denominado Líder Coordinador de Proyectos cuyo sueldo mensual neto en su nivel más bajo, esto es Líder Coordinador de Proyectos “A” es de \$16,420.37 (dieciséis mil cuatrocientos veinte pesos 37/100 M.N.) -----

--- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ya que se trata de información proporcionada por el ente obligado denominado Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, en la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 121, fracción IX Remuneraciones, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y a través de la Coordinación de Recursos Humanos y Subdirección de Nóminas, como áreas responsables, con motivo de sus atribuciones y en ejercicio de sus facultades. -----

--- Probanza de la que se desprende la consulta realizada por este Órgano Interno de Control el día cuatro de octubre del año dos mil dieciséis, a los sueldos publicados por la Oficialía Mayor en su página electrónica oficial, a través de la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX Remuneraciones, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono “Remuneraciones”, mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información, en la que se visualiza el puesto de estructura en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, denominado “Líder Coordinador de Proyectos” cuyo sueldo mensual neto correspondiente en su nivel más bajo, esto es Líder Coordinador de Proyectos “A” es de \$16,420.37 (dieciséis mil cuatrocientos veinte pesos 37/100 M.N.) -----

6.- Copia certificada del oficio CG/DGAJR/DSP/5350/2016, de fecha ocho de septiembre de dos mil dieciséis, mediante el cual el Lic. Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) informó a esta Contraloría, el nombre de los servidores públicos que presentaron su declaración de intereses, listado en el cual no aparece el nombre del ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**. -----

--- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza de la que se desprende que el prestador de servicios profesionales **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, no aparece en el listado de los servidores públicos que presentaron Declaración de Intereses correspondiente al mes de mayo del año dos mil dieciséis. -----

7.- Original del oficio número oficio CRH/12058/2016 de fecha diecisiete de octubre del presente año, mediante el cual el Coordinador de Recursos Humanos remite información relacionada con el hoy incoado, atendiendo el requerimiento que le fuera realizado mediante el CG/CISERSALUD/CCG/2169/2016, emitido por esta Contraloría Interna. -----

--- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza de la que se desprende que el Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), informó a esta Contraloría Interna, el último domicilio proporcionado a dicho Organismo, por el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**. -----

--- Probanzas con las que se deserta que el hoy incoado se encontraba contratado bajo el régimen de honorarios asimilables a salarios en la Administración Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), con el puesto de "Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), con un con un ingreso mensual neto de \$16,837.12 (Dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M.N.), el cual resulta en un cargo homólogo por ingresos o contraprestaciones al puesto de estructura en la Administración Pública de la Ciudad de México, denominado "Líder Coordinador de Proyectos" cuyo sueldo mensual neto en su nivel más bajo, esto es Líder Coordinador de Proyectos "A" es de \$16,420.37 (dieciséis mil cuatrocientos veinte pesos 37/100 M.N.), de acuerdo a los sueldos publicados por este Organismo Descentralizado en la página electrónica oficial, consultada por esta Interna a través de la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX Remuneraciones, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono "Remuneraciones", mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información; siendo el caso, que el hoy incoado de acuerdo al oficio CRH/11029/2016, recibido en esta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, firmado por el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), tenía en el momento de los hechos una percepción mensual neta de \$16,837.12 (Dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M.N.) -----

--- Motivo por el cual estaba obligado a declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos; lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico (**Declaración de Intereses**) en el mes de mayo de dos mil dieciséis; conforme a la Política Segunda y Quinta del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; en relación al primer párrafo del PRIMERO TERCERO y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis. -----

--- En razón de lo anteriormente señalado, esta autoridad advierte que el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, en su calidad de prestador de servicios profesionales y que ocupaba un puesto como Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), incurrió en responsabilidad administrativa por contravenir lo dispuesto en el artículo 47 fracción XXII de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, precepto legal que señala: -----

*"...Artículo 47.- Todo prestador de servicios profesionales tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan, sin daño de sus derechos laborales, así como de las normas específicas que al respecto rijan en el servicio de las fuerzas armadas:*

*"...XXII.- Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público..."*

--- Afirmación que se sustenta toda vez que el puesto que ostentaba el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, conforme a la copia certificada del oficio CRH/11029/2016, recibido en esta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, a través del cual el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de Servicios de Salud Pública (ahora Ciudad de México) informó que el citado prestador de servicios profesionales, ocupaba desde el dieciséis de febrero del año dos mil quince, el puesto de Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México); con un ingreso mensual neto de \$16,837.12 (dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M.N.), el cual resulta homólogo por ingresos o contraprestaciones al puesto de estructura en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, denominado "Líder Coordinador de Proyectos "A", cuyo sueldo mensual neto es de \$16,420.37 (dieciséis mil cuatrocientos veinte pesos 37/100 M.N.); de acuerdo a los sueldos publicados en la página electrónica oficial de dicha dependencia gubernamental, consultada por esta Interna a través de la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX Remuneraciones, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono "Remuneraciones", mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha

información; lo anterior toda vez que de acuerdo al oficio CRH/11029/2016, recibido en esta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) informó que el ciudadano prestador de servicios profesionales **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, tenía en el momento de los hechos una percepción mensual neta de \$16,837.12 (dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M.N.), causando baja el treinta de junio del año en curso. -----

--- Razón por la cual, al ostentar dicho puesto homólogo por ingresos o contraprestaciones al de estructura antes descrito, conforme a la Política SEGUNDA y QUINTA del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, emitido por el C. Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis, tenía la obligación de declarar las relaciones pasadas, presentes o futuras con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral y de negocios; que con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, puedan ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con contratos, concesiones, permisos y demás procedimientos y actos (**Declaración de Intereses**), conforme a lo señalado por la Política Séptima del cuerpo legal invocado, es decir, conforme a los datos, plazos, formatos, medios y demás formalidades que determine la Contraloría General de la Ciudad de México en correlación con el primer párrafo del PRIMERO, TERCERO Y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México; que disponen que dicha declaración de intereses prevista en la citada Política Segunda, debió presentarse en el mes de mayo del dos mil dieciséis; obligaciones que inobservó el incoado en razón de que **omitió** presentar su Declaración de Intereses en el mes de mayo del año dos mil dieciséis, como se acreditó con la copia certificada del oficio CG/DGAJR/DSP/5350/2016, de fecha ocho de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el Lic. Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- No es óbice para tener acreditada la plena responsabilidad administrativa en la irregularidad que se atribuye al prestador de servicios profesionales **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, la incomparecencia del incoado al desahogo de la Audiencia de Ley de fecha tres de noviembre del presente año, momento procesal en el cual debió ejercer su derecho a la defensa; sin embargo su inasistencia resulta en un acto imputable sólo al incoado y en consecuencia sólo en su perjuicio; en ese sentido, en la Audiencia de Ley celebrada en la fecha antes citada, se hizo constar la inasistencia del incoado en los términos siguientes:

*--- EN LA CIUDAD DE MÉXICO, SIENDO LAS **NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA TRES DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECISÉIS**, LUGAR, HORA Y FECHA SEÑALADOS EN EL OFICIO NÚMERO **CGDF/CISERSALUD/JUDQD/2410/2016**, DEL **DIECISIETE DE OCTUBRE DEL AÑO EN CURSO**, PARA LA VERIFICACIÓN DE LA PRESENTE DILIGENCIA, LA CUAL SE CELEBRA EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 64 FRACCIÓN I DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ESTANDO EN EL DOMICILIO OFICIAL DE LA CONTRALORÍA INTERNA EN SERVICIOS DE SALUD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL, SITO EN CALLE XOCONGO 225 (DOSCIENTOS VEINTICINCO), SEXTO PISO, COLONIA TRÁNSITO, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, CIUDAD DE MÉXICO. CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 14, 16, 108, 109 FRACCIÓN III Y 113 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 1º, 2º, 3º FRACCIÓN IV, 46, 47, 49, 57, 64, 66, 68 Y 92 PÁRRAFO*

SEGUNDO DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS; 1º; 7º FRACCIÓN XIV, NUMERAL 8, 110-A, FRACCIONES IV Y XXI, 113 FRACCIÓN X DEL REGLAMENTO INTERIOR DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL; Y EN EL ARTÍCULO 25 FRACCIÓN IX, DEL ESTATUTO ORGÁNICO DE SERVICIOS DE SALUD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL. LA CONTRALORÍA INTERNA EN SERVICIOS DE SALUD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL (AHORA CIUDAD DE MÉXICO), PRESIDIDA POR EL MAESTRO **LUIS CARLOS ARROYO ROBLES**, CONTANDO CON LA ASISTENCIA LEGAL DE LA LICENCIADA NASHYELI NANDEHUI LOZANO SALMAN, JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL DE QUEJAS Y DENUNCIAS DE ESTE ÓRGANO INTERNO DE CONTROL Y ESTANDO PRESENTES LOS LICENCIADOS JONATHAN FRANCISCO FRAGOSO OCAMPO Y MARTHA LAURA GUERRA GARCÍA, COMO TESTIGOS DE ASISTENCIA, AMBOS ADSCRITOS A LA JEFATURA DE LA UNIDAD DEPARTAMENTAL DE QUEJAS Y DENUNCIAS DE ESTE ÓRGANO INTERNO DE CONTROL. -----

--- **ACTO SEGUIDO** SE HACE CONSTAR LA PRESENCIA DE LA LICENCIADA **GABRIELA ALEJANDRE CARRASCO** DESIGNADA COMO REPRESENTANTE DE SERVICIOS DE SALUD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL, MEDIANTE OFICIO LO ANTERIOR A PETICIÓN HECHA POR ESTA AUTORIDAD MEDIANTE OFICIO **CGDF/CISERSALUD/JUDQD/2411/2016** DEL **DIECISIETE** DE **OCTUBRE** DEL AÑO EN CURSO, QUIEN SE IDENTIFICA CON GAFETE EXPEDIDO POR LOS SERVICIOS DE SALUD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL (AHORA CIUDAD DE MÉXICO), DOCUMENTO EN EL QUE APARECE UNA FOTOGRAFÍA AL FRENTE QUE COINCIDE CON LOS RASGOS FISONÓMICOS DE DICHA REPRESENTANTE, DEVOLVIÉNDOSELE EN ESTE ACTO POR NO EXISTIR INCONVENIENTE LEGAL ALGUNO PARA ELLO, AGREGANDO PREVIAMENTE UNA COPIA SIMPLE AL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTÚA. -----

--- SEGUIDAMENTE, SE HACE CONSTAR QUE SIENDO LAS DIEZ HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA DE LA FECHA, PERSONAL DE ESTA UNIDAD DE QUEJAS Y DENUNCIAS EN LA SALA DE ESPERA DE ESTA CONTRALORÍA INTERNA, VOCEO POR TRES VECES AL CIUDADANO **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, EN SU CALIDAD DE PRESUNTO IMPUTADO, POR ESPACIO DE DIEZ MINUTOS, SIN QUE ÉL MISMO RESPONDIERA AL LLAMADO, NI DE PERSONA ALGUNA QUE LO REPRESENTARE; ASIMISMO, SE ACUDIÓ A LA OFICIALÍA DE PARTES DE ESTE ÓRGANO INTERNO DE CONTROL PARA PREGUNTAR SI EL CIUDADANO ANTES MENCIONADO HABÍA PRESENTADO ESCRITO ALGUNO A TRAVÉS DEL CUAL HAYA REALIZADO MANIFESTACIÓN ALGUNA RELACIONADA CON EL ASUNTO A QUE SE CONTRAE EL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTÚA, SIENDO INFORMADOS EN FORMA NEGATIVA. LO ANTERIOR SE HACE CONSTAR PARA LOS EFECTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS A QUE HAYA LUGAR. -----

**AHORA BIEN, SE ACUERDA:** VISTA LA CONSTANCIA QUE ANTECEDE, DONDE SE DESPRENDE QUE ESTA UNIDAD ADMINISTRATIVA DE QUEJAS Y DENUNCIAS ESPERÓ POR UN TIEMPO PRUDENTE LA COMPARECENCIA DEL PRESTADOR DE SERVICIOS PROFESIONALES **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, PRESUNTO RESPONSABLE EN EL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTUA, SIN QUE EL MISMO HICIERA ACTO DE PRESENCIA, A PESAR DE ESTAR DEBIDAMENTE NOTIFICADO CON EL OFICIO **CGDF/CISERSALUD/JUDQD/2410/2016**, DE FECHA **DIECISIETE** DE **OCTUBRE** DE **DOS MIL DIECISÉIS**, MEDIANTE CÉDULA DE NOTIFICACIÓN DE FECHA **VEINTICINCO** DE OCTUBRE DE LA ANUALIDAD QUE TRANSCURRE, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LA FRACCIÓN I DEL NUMERAL 64, DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS; ASIMISMO, TAMPOCO COMPARECIÓ PERSONA O DEFENSOR ALGUNO QUE LO REPRESENTARE, DE IGUAL FORMA, SE ADVIERTE QUE NO PRESENTÓ ESCRITO ALGUNO EN LA OFICIALÍA DE PARTES DE ESTE ÓRGANO DE CONTROL INTERNO QUE JUSTIFICARE SU AUSENCIA, O EN SU CASO, MANIFESTACIÓN ALGUNA RELACIONADA CON EL ASUNTO A QUE SE CONTRAE EL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTÚA. -----

--- POR CONSIGUIENTE, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 87 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, NORMATIVIDAD SUPLETORIA EN LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DISCIPLINARIOS, LA PRESENTE DILIGENCIA TIENE VERIFICATIVO EL DÍA DE SU INICIO, EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 64 FRACCIÓN I DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS, TOMANDO EN CONSIDERACIÓN LOS ELEMENTOS CON LOS CUENTA ESTA AUTORIDAD RESPECTO DEL CITADO PRESTADOR DE SERVICIOS PROFESIONALES, AL MOMENTO DE PRONUNCIAR LA DETERMINACIÓN QUE EN DERECHO PROCEDA. -----

--- En ese sentido y ante la incomparecencia del incoado **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, esta Contraloría Interna no cuenta con argumentos que pudieran desvirtuar la irregularidad que se atribuye al prestador de servicios profesionales antes mencionado, por lo que resulta conducente considerar que el incoado no presentó su Declaración de Intereses, es decir, fue **omiso** en cumplir con la obligación de presentar la Declaración de Intereses durante el mes de mayo de dos mil dieciséis. -----

Aunado a lo anterior, la consumación de la conducta del citado prestador de servicios profesionales, se prolongó en el tiempo, ello en virtud de que el momento procesal en el que debe entenderse como consumada una infracción administrativa, por una transgresión a las hipótesis señaladas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se configura cuando produciéndose el resultado o agotándose la conducta se verifica una lesión jurídica, es decir, para que se dé la consumación de la conducta es determinante que se haya producido el resultado, en otras palabras la irregularidad administrativa que nos ocupa se originó el día treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, fecha en la que feneció el término para presentar la Declaración de Intereses, lo que trajo como resultado el incumplimiento a lo establecido en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ya que incumplió la Política SEGUNDA y QUINTA del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, emitido por el C. Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis, así como, el primer párrafo del PRIMERO, TERCERO y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México, en cumplimiento al tercer transitorio del acuerdo antes referido; razón por la cual, es conducente considerar que, el incoado es administrativamente responsable de la irregularidad administrativa que se le atribuye. -----

--- Expuesto lo anterior, se precisa que, durante el Desahogo de la Audiencia de Ley, celebrada el tres de noviembre del año en curso, el hoy incoado no compareció, razón por la cual esta autoridad administrativa carece de pruebas a su favor; por lo que esta Contraloría Interna se encuentra ante un impedimento material insuperable, para realizar el análisis y valoración alguna respecto a algún medio de prueba a favor del incoado, dada su inasistencia al desahogo de la citada Audiencia de Ley,; diligencia en la cual se asentó lo que en su parte conducente a la letra dice: -----

**“-----OFRECIMIENTO, ADMISIÓN Y DESAHOGO DE PRUEBAS -----**

*--- EN ESTE ACTO SE HACE CONSTAR LA INASISTENCIA DEL PRESUNTO INCOADO, PERSONA O DEFENSOR ALGUNO QUE LO REPRESENTARE, DE IGUAL FORMA, SE ADVIERTE QUE NO PRESENTO ESCRITO ALGUNO EN LA OFICIALÍA DE PARTES DE ESTE ÓRGANO DE CONTROL INTERNO QUE JUSTIFICARE SU AUSENCIA, Y/O EN SU CASO, MANIFESTACIÓN Y/O PRUEBA ALGUNA RELACIONADA CON EL ASUNTO A QUE SE CONTRAE EL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTÚA. -----*

*--- SEGUIDAMENTE, SE ACUERDA: CON LOS ELEMENTOS DE PRUEBA CON LOS QUE CUENTA ESTA AUTORIDAD RESPECTO DEL PRESTADOR DE SERVICIOS PROFESIONALES DE REFERENCIA, EMITIRÁ LA RESOLUCIÓN QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA.” -----*

--- Una vez expuesto lo anterior, y por corresponder al procedimiento también se hizo constar la incomparecencia del prestador de servicios profesionales **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, razón por la cual, en la audiencia de ley, tampoco se vertieron alegatos a favor del incoado; tal y como se asentó en el instrumento protocolario que en su parte conducente a la letra dice: -----

----- **A L E G A T O S** -----

*“---SEGUIDAMENTE, POR ASÍ CORRESPONDER AL PROCEDIMIENTO, SE PROCEDE DESAHOGAR LA ETAPA DE ALEGATOS; EN EL CASO CONCRETO SE HACE CONSTAR QUE EL PRESTADOR DE SERVICIOS PROFESIONALES **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS** EN SU CALIDAD DE PRESUNTO INCOADO, NO COMPARECIÓ A ESTA AUDIENCIA DE LEY, ASI COMO, TAMPOCO SE PRESENTÓ PERSONA O DEFENSOR ALGUNO QUE LO REPRESENTARA, ASIMISMO, NO INGRESO ESCRITO ALGUNO MEDIANTE EL CUAL FORMULARA LOS ALEGATOS RESPECTIVOS, O EN SU CASO PRESENTARA DOCUMENTAL ALGUNA QUE JUSTIFICARA SU INASISTENCIA A LA PRESENTE DILIGENCIA. -----*

***ACUERDO:** CON LOS ELEMENTOS CON LOS QUE CUENTA ESTA AUTORIDAD EMITIRÁ LA RESOLUCIÓN QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA”. -----*

--- Ante la inexistencia de alegatos a favor del incoado, esta autoridad sancionatoria, considera que, como se ha señalado en párrafos anteriores del presente instrumento legal, existen elementos probatorios que acreditan la conducta irregular cometida por el prestador de servicios profesionales de nuestra atención, es decir, se acreditó plenamente la **omisión** del Prestador de servicios profesionales consistente en no presentar la Declaración de Intereses durante el mes de mayo de dos mil dieciséis. ---

Situaciones con la que infringió la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

No siendo obstáculo para arribar a la anterior conclusión el hecho de que el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, no haya hecho manifestación alguna de defensa a su favor, ni haya ofrecido pruebas de su parte, ante este Órgano de Control Interno de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), ya que con fecha tres de noviembre del dos mil dieciséis, se desahogó la audiencia de Ley a que se refiere la fracción I, del artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, diligencia a la que **NO COMPARECIÓ** el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, no obstante haber sido notificado legalmente el día veinticinco de octubre del dos mil dieciséis, mediante Cédula de Notificación, a la cual, se adjuntó el oficio citatorio número **CGDF/CISERSALUD/JUDQD/2410/2016**, de fecha diecisiete de octubre de dos mil dieciséis, en el cual se hicieron de su conocimiento las irregularidades que han quedado precisadas y acreditadas en los anteriores considerandos, por lo que mediante acta de fecha tres de noviembre del presente año, se tuvo por no ejercido su derecho a ofrecer pruebas y alegatos conducentes para desvirtuar la responsabilidad administrativa que se le atribuye al citado ciudadano, por no haber comparecido a la referida Audiencia de Ley, haciéndose efectivo el apercibimiento respectivo. -----

**SEXTO.- INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.-** Una vez analizadas las constancias que integran el expediente que se resuelve y toda vez que ha quedado acreditada la plena responsabilidad del prestador de servicios profesionales en la infracción al artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en su fracción XXII, se procede a la individualización de la sanción que le corresponde, atendiendo para ello las fracciones I a VII, que prevé el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, como a continuación se realiza: -----

--- **a)** La fracción I del precepto en análisis, trata sobre la responsabilidad en que incurrió el prestador de servicios profesionales implicado y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma las disposiciones de la ley de la materia o las que se dicten con base a ella. Sobre el particular cabe señalar que del análisis a las constancias que integran el presente disciplinario se advierte que no se trató de una conducta grave, lo que sin duda favorece los intereses del incoado, sin embargo, aún ante

la falta de gravedad de la irregularidad en que incurrió el prestador de servicios profesionales se hace necesario suprimir dichas prácticas, de manera específica en el caso en particular, que el prestador de servicios profesionales cumpla con las obligaciones que le imponen las normas que regulaban su función, cuando en la época de los hechos se desempeñaba como Médico General "A", adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- **b)** En cuanto a la fracción II relacionada con las circunstancias socioeconómicas del ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, debe tomarse en cuenta que conforme a la información contenida en la copia certificada del oficio CRH/11029/2016, recibido en esta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), documental que tiene el valor probatorio pleno que le conceden los artículos 280, 281, y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que permite afirmar que el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, desempeñaba en la época de los hechos, el cargo de "Médico General A"; con un sueldo mensual neto en la época de los hechos que se atribuyen, por la cantidad de \$16,837.12 (Dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M.N.); circunstancias que permiten a esta autoridad afirmar que el involucrado estaba en aptitud de conocer y comprender sus obligaciones como prestador de servicios profesionales, así como de entender las consecuencias de su actuar irregular. -----

--- **c)** Respecto de la fracción III, en lo concerniente al nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor, como ya se ha señalado el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, fungía como Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), situación que se acredita con el oficio CRH/11029/2016, recibido en esta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, a través del cual el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de Servicios de Salud Pública de esta Entidad informó que el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, fungía como personal de honorarios asimilables a salarios, con un puesto como Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), y en la que consta el puesto que ocupaba el hoy incoado, documental pública goza de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento, documental pública con la cual se acredita que el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, fungía en la época de los hechos irregulares que se le imputan como personal de honorarios asimilables a salarios, con un puesto como Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- Lo anterior es así, ya que el puesto de Médico General "A", resulta en un cargo homólogo por ingresos o contraprestaciones al puesto de estructura en la Administración Pública de la Ciudad de México), denominado "Líder Coordinador de Proyectos" cuyo sueldo mensual neto en su nivel más alto, eso es, Líder Coordinador de Proyectos "A" es de \$16,420.37 (dieciséis mil cuatrocientos veinte pesos 37/100 M.N.), de acuerdo a los sueldos publicados por este Organismo Descentralizado en la página electrónica oficial, consultada por esta Interna a través de la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX Remuneraciones, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono "Remuneraciones", mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información; lo anterior toda vez que de acuerdo al oficio CRH/11029/2016, recibido en esta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los

**EXPEDIENTE CI/SUD/D/0433/2016**

Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), informó que el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, tenía en el momento de los hechos una percepción mensual neta de \$16,837.12 (Dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M.N.) -----

--- Por lo que hace a los antecedentes del infractor, conforme al contenido del oficio CG/DGAJR/DSP/6323/2016, de fecha veintiséis de octubre de dos mil dieciséis, suscrito por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México, a través del cual informó a esta Contraloría Interna que el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, no cuenta con registro de antecedente de sanción, por lo que no se puede afirmar que sea reincidente en incumplimiento a alguna de las obligaciones previstas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Respecto de las condiciones del infractor, debe decirse, que de autos en el expediente en que se actúa, no se observa que existan circunstancias que lo excluyan de responsabilidad, ya que por el contrario de dichos autos se aprecia que contaba con la experiencia y capacidad necesaria, así como con los medios para cumplir cabalmente con las obligaciones que como prestador de servicios profesionales tenía encomendadas. -----

--- **d)** En cuanto a la fracción IV del precepto legal que nos ocupa, esta señala las condiciones exteriores y los medios de ejecución, al respecto cabe señalar que de autos no se advierte la existencia de ninguna condición externa que hubiere influido en el ánimo del ciudadano prestador de servicios profesionales **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, para realizar la conducta irregular que se le atribuyó en el Considerando Segundo; en cuanto a los medios de ejecución, se observa que estos se dan al momento de fungir como prestador de servicios profesionales y ocupar un puesto como Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), puesto que ostentaba el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, lo que se acredita con el oficio CRH/11029/2016, recibido en esta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, a través del cual el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de Servicios de Salud Pública de esta Entidad informó que dicho ciudadano fungía como prestador de servicios profesionales y ocupaba un puesto como Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- Esto es, el puesto Médico General "A", resulta homólogo por ingresos o contraprestaciones al puesto de estructura en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, denominado "Líder Coordinador de Proyectos, cuyo sueldo mensual neto en su nivel más bajo, esto es "Líder Coordinador de Proyectos "A", el sueldo mensual neto es de \$16,420.37 (dieciséis mil cuatrocientos veinte pesos 37/100 M.N.), de acuerdo a los sueldos publicados por esa Entidad en la página electrónica oficial, consultada por esta Interna a través de la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX Remuneraciones, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono "Remuneraciones", mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información; lo anterior toda vez que de acuerdo al oficio CRH/11029/2016, recibido en esta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) informó que el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, tenía en el momento de los hechos una percepción mensual neta de \$16,837.12 (dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M.N.) -----

--- Por lo que al ostentar dicho cargo, el mismo resulta **Homologo en sueldo o contraprestaciones al referido puesto de estructura**, conforme a la Política SEGUNDA Y QUINTA del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, emitido por el C. Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; tenía la obligación de declarar las relaciones pasadas, presentes o futuras con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, y de negocios; que con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, puedan ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con contratos, concesiones, permisos y demás procedimientos y actos (**Declaración de Intereses**), conforme a lo señalado por la Política Séptima del cuerpo legal invocado, es decir, conforme a los a los datos, plazos, formatos, medios y demás formalidades que determine la Contraloría General de la Ciudad de México, en correlación con el artículo Tercero Transitorio del Acuerdo en comento, y primer párrafo del PRIMERO, TERCERO y TERCERO TRANSITORIO numeral de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México, que disponen que dicha declaración de intereses prevista en las citada Política Segunda, debió presentarse en el mes de mayo de dos mil dieciséis; obligaciones que inobservó el incoado en razón de que **omitió** presentar su Declaración de Intereses en el mes de mayo del año en curso, como se acreditó con la copia certificada del oficio CG/DGAJR/DSP/5350/2016, de fecha ocho de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el Lic. Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- e) En cuanto a la fracción V, respecto a la antigüedad en el servicio público del ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, debe tomarse en cuenta que conforme a la información contenida en la copia certificada del oficio CRH/11029/2016, recibido en esta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de Servicios de Salud Pública (ahora Ciudad de México), el cual tiene el valor probatorio pleno que le conceden los artículos 280, 281, y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; documental pública que permite afirmar que el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, al momento de acaecidos los hechos que se le imputan, contaba con una antigüedad de XXXXXXXXXX aproximadamente, laborando en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- f) La fracción VI, respecto a la reincidencia del ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, como prestador de servicios profesionales en el incumplimiento de las obligaciones, al respecto debe decirse que del oficio CG/DGAJR/DSP/6323/2016 de fecha veintiséis de octubre del presente año, suscrito por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México, a través del cual se informó a esta Contraloría Interna que, no se localizó antecedente de registro de sanción a nombre del ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, por lo que no puede ser considerado como reincidente en incumplimiento de alguna obligación del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- g) Finalmente, la fracción VII del artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, relativa al monto del daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones

es menester señalar que del análisis a los autos del expediente que se resuelve la conducta realizada por el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, no implicó daño económico o perjuicio al patrimonio de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- Así, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se procede a fijar la sanción aplicable al ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, tomando en consideración las circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa. -----

--- Por ello, conforme al artículo 53 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que reglamenta las sanciones aplicables a las faltas administrativas, las cuales consistirán en apercibimiento privado o público, amonestación privada o pública, suspensión, sanción económica, destitución del puesto e inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público. -----

--- En ese sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, la autoridad en ejercicio de sus atribuciones legales para determinar, dentro del marco legal aplicable a las responsabilidades administrativas de los servidores públicos, si las infracciones a las obligaciones de los servidores públicos resultan graves o no, atendiendo a las circunstancias socioeconómicas, nivel jerárquico, antecedentes del infractor, antigüedad en el servicio, condiciones exteriores y los medios de ejecución, la reincidencia en el incumplimiento de las obligaciones y el monto del daño o beneficio económico causado o el beneficio que se haya obtenido, a fin de que sea acorde a la magnitud del reproche y que corresponda a la gravedad e importancia de la falta cometida, para que tenga el alcance persuasivo necesario y, a su vez, evitar que en su extremo, sea excesiva, tal y como así ha quedado definido en la siguiente jurisprudencia: -----

*“RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVIDORES PÚBLICOS. AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO RELATIVO, LA AUTORIDAD DEBE BUSCAR EL EQUILIBRIO ENTRE LA CONDUCTA INFRACTORA Y LA SANCIÓN A IMPONER. De conformidad con el artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las leyes sobre responsabilidades administrativas de los servidores públicos deberán establecer sanciones de acuerdo con los beneficios económicos obtenidos por el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados con su conducta. De esta manera, por dispositivo constitucional, el primer parámetro para graduar la imposición de una sanción administrativa por la responsabilidad administrativa de un prestador de servicios profesionales, es el beneficio obtenido o el daño patrimonial ocasionado con motivo de su acción u omisión. Por su parte, el numeral 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos (de contenido semejante al precepto 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el trece de marzo de dos mil dos), dispone que las sanciones administrativas se impondrán tomando en cuenta, además del señalado con antelación, los siguientes elementos:*

- I. *La gravedad de la responsabilidad y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan las disposiciones de dicha ley;*
- II. *Las circunstancias socioeconómicas del prestador de servicios profesionales;*
- III. *El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor;*
- IV. *Las condiciones exteriores y los medios de ejecución;*
- V. *La antigüedad en el servicio; y,*
- VI. *La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones.*

*Por tanto, la autoridad administrativa debe buscar un equilibrio entre la conducta desplegada y la sanción que imponga, para que ésta no resulte inequitativa.*

--- En ese sentido, es de tomarse en cuenta en que la conducta en que incurrió el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, consistente en que el puesto que ostentaba como Médico General "A" adscrito a la Clínica Condesa de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), conforme al oficio CRH/11029/2016, recibido en esta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), mediante el cual informó que, dicho ciudadano, ostentaba el cargo antes citado, desde el dieciséis de febrero del año próximo pasado. -----

--- Puesto que resulta en un cargo homólogo por ingresos o contraprestaciones al puesto de estructura en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), denominado "Líder Coordinador de Proyectos" cuyo sueldo mensual neto en su nivel más bajo, esto es "Líder Coordinador de Proyectos "A", es de \$16,420.37 (dieciséis mil cuatrocientos veinte pesos 37/100 M.N.), de acuerdo a los sueldos publicados por este Organismo Descentralizado en la página electrónica oficial, consultada por esta Interna a través de la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX Remuneraciones, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono "Remuneraciones", mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información; lo anterior, toda vez que de acuerdo al oficio CRH/11029/2016, recibido en esta Contraloría Interna el veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) informó que el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, tenía en el momento de los hechos una percepción mensual neta de \$16,837.12 (dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M.N.) -----

--- Por lo que al ostentar dicho **cargo Homologo en sueldo o contraprestaciones al de estructura antes referido**, conforme a la Política SEGUNDA y QUINTA del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, emitido por el C. Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; tenía la obligación de declarar las relaciones pasadas, presentes o futuras con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, y de negocios; que con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, puedan ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con contratos, concesiones, permisos y demás procedimientos y actos (**Declaración de Intereses**), conforme a lo señalado por la Política Séptima del cuerpo legal invocado, es decir, conforme a los datos, plazos, formatos, medios y demás formalidades que determine la Contraloría General de la Ciudad de México mediante lineamientos que serán publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, en correlación con el primer párrafo del PRIMERO, TERCERO y TERCERO TRANSITORIO numeral de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México, que disponen que dicha declaración de intereses prevista en la citada Política Segunda y Quinta, debió presentarse en el mes de mayo de 2016; obligaciones que inobservó el incoado en razón de que **omitió** presentar su Declaración de Intereses en el mes de mayo del año en

curso; como se acreditó con la copia certificada del oficio CG/DGAJR/DSP/5350/2016, de fecha ocho de septiembre de dos mil dieciséis, firmado por el Lic. Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), siendo una conducta que no se considera grave, más con su conducta contraviene el principio de legalidad que todo prestador de servicios profesionales debe observar, como lo prevé el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, cuya finalidad se centra en que los servidores públicos se conduzcan cumpliendo a cabalidad con la ley en el desempeño de sus funciones, empleos, cargos y comisiones. -----

--- De esta forma, es claro que en un correcto equilibrio entre la falta administrativa acreditada al ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, quien cometió una conducta considerada no grave y la sanción a imponer, debe ponderarse dicha situación y su afectación al servicio público. -----

--- Por tal consideración, se estima que la sanción que se le imponga debe de ser superior a un apercibimiento privado, asimismo, no debe ser superior a una suspensión. -----

--- En tal virtud y considerando que la conducta realizada por el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, incumplió con la obligación contemplada en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se estima procedente imponer la sanción administrativa consistente en una **AMONESTACIÓN PÚBLICA**, en términos de lo dispuesto en los artículos 53 fracción II y 56 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con el numeral 75 de dicho ordenamiento. -----

--- Misma que no resulta insuficiente ni excesiva para evitar que se susciten en el futuro conductas como la aquí analizada, con la cual el ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, incumplió una **disposición jurídica relacionada con el servicio público**. -----

--- Por lo anteriormente expuesto y fundado; es de acordarse y se; -----

#### ----- R E S U E L V E -----

--- **PRIMERO.** Esta Contraloría Interna en Servicios de Salud Pública, es competente para conocer, iniciar, tramitar, y resolver el presente procedimiento administrativo disciplinario, en los términos expuestos en el considerando primero de esta resolución. -----

--- **SEGUNDO.** El ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, **ES ADMINISTRATIVAMENTE RESPONSABLE** por infringir la exigencia prevista en el artículo 47, fracción XXII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- **TERCERO.** Se impone al ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, una sanción administrativa consistente en una **AMONESTACIÓN PÚBLICA**, en términos de lo dispuesto en los artículos 53 fracción II y 56 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con el numeral 75 de dicho ordenamiento. -----

--- **CUARTO.** Notifíquese la presente resolución por estrados al ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, en términos de lo dispuesto en el artículo 107 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, toda vez que el hoy instruido OMITIÓ DESIGNAR DOMICILIO para recibir notificaciones, como lo estipula el artículo 108 del Código Federal en cita, al NO COMPARECER a la Audiencia de Ley que a se refiere el artículo 64 fracción I de la citada Ley Federal, que tuvo verificativo en fecha tres de noviembre de dos mil dieciséis, circunstancias que en ese sentido se le indicaron en el oficio citatorio **CGDF/CISERSALUD/JUDQD/2410/2016**, del diecisiete de octubre de dos mil dieciséis, suscrito por el Mtro. Luis Carlos Arroyo Robles, Titular de la Contraloría Interna en los Servicios de Salud del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), que le fuera notificado legalmente mediante cédula del día veinticinco del mes y año en cita. -----

--- **QUINTO.** Hágase del conocimiento del ciudadano **ANDRÉS ELISEO PUGA ROJAS**, que en pleno respeto a sus Derechos Humanos y garantías, puede interponer en contra de la presente resolución el medio de defensa previsto en la Ley de la Materia, es decir, que la presente resolución puede ser impugnada dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación de la misma, a través del recurso de revocación ante esta Contraloría Interna, o bien, mediante Juicio de Nulidad ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Ciudad de México, esto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 93 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. ----

--- **SEXTO.** Remítase testimonio de la presente resolución al superior jerárquico del responsable, a efecto que tengan pleno conocimiento de la misma y gire las instrucciones necesarias para su debido cumplimiento, de acuerdo con lo que estipula la fracción II del artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y se dé cumplimiento en sus términos. -----

--- **SÉPTIMO.** Remítase testimonio de la presente resolución al Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México, para los efectos legales conducentes en el ámbito de su respectiva competencia, de conformidad con lo que establece el artículo 105-C fracción III del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal. -----

--- **OCTAVO.** Los datos personales recabados serán protegidos, incorporados y tratados en el Sistema de Datos Personales denominado "**EXPEDIENTES RELATIVOS A LAS QUEJAS Y DENUNCIAS, PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DISCIPLINARIOS, PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DE RESPONSABILIDAD Y RECURSOS DE REVOCACIÓN, SUSTANCIADOS POR LA CONTRALORÍA INTERNA DE SERVICIOS DE SALUD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL**", el cual tiene su fundamento en los artículos 6 párrafo primero y segundo, inciso A fracción II; 14 primer párrafo; 16 párrafo segundo; 108 párrafos primero y último; 109 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 2, 3 fracción IV, 47 fracciones I y IV, 57, 60, 61, 62, 64 fracción I, 65, 66, 68, 71, 73 párrafo primero, 91 y 93 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; artículo 34 fracciones V, VII, VIII, XXVI y XXX de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; artículos 7, 8, 9, 13, 14, 15, 40 y 42 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal; artículos 4 fracciones II, VII, VIII, XV, XVIII, XIX, 10, 12 fracciones V y VI, 36, 38 fracciones I y IV, 39, 44, 89, 91 y 94 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal; artículos 1, 3 fracción IX, 30 fracciones VI y VII, 31 al 40 de la Ley de Archivos del

**EXPEDIENTE CI/SUD/D/0433/2016**

Distrito Federal; Código Federal de Procedimientos Penales; artículos 1, 7 fracción XIV, 28 fracciones III, y IV, 105 fracciones I, VII, VIII, IX y XVII, 105-A fracciones I, II, III, IX y XIII, 105-B fracciones I y II, 110 fracciones II, III, VIII, XIII, XVIII, XXIII, XXVIII y XLIII; 110 A fracciones II, III, VIII, IX, XII, XV, XX y XXV; 110 B fracciones I, IX, XII y XIII; 110 C fracciones I, III, VI y XXIV; 113 fracciones II, X, XI, XII, XVI, XXII, XXIII, XXIV y XXV del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal; numerales 5, 10 y 11 de los Lineamientos para la Protección de Datos Personales en el Distrito Federal; artículo 15 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal, y **cuya finalidad** es la formación, integración, sustanciación y resolución de los expedientes relativos a quejas y denuncias, procedimientos administrativos disciplinarios, procedimientos administrativos de responsabilidad y recursos de revocación que conoce la Contraloría Interna. El uso de los datos personales que se recaban es exclusivamente para la identificación y ubicación de las personas involucradas y/o interesadas en conocer los actos, omisiones o conductas de los servidores públicos y podrán ser transmitidos a la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, para la Investigación de presuntas violaciones a los derechos humanos, al Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, para la sustanciación de recursos de revisión, denuncias y procedimientos para determinar el probable incumplimiento de la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal, a la Auditoría Superior de la Ciudad de México, para el ejercicio de sus funciones de fiscalización, a los Órganos Jurisdiccionales, para la sustanciación de los procesos jurisdiccionales tramitados ante ellos, además de otras transmisiones previstas en la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal. Datos que no podrán ser difundidos sin su consentimiento expreso, salvo las excepciones previstas en la Ley. El responsable de los datos personales es el Maestro Luis Carlos Arroyo Robles, Contralor Interno en Servicios de Salud Pública del Distrito Federal; la dirección donde podrá ejercer los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, así como la revocación del consentimiento es en la Oficina de Información Pública de la Contraloría General, ubicada en Av. Tlaxcoaque # 8, Edificio Juana de Arco, Col. Centro, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06090, Ciudad de México. El titular de los datos podrá dirigirse al Instituto de Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, donde recibirá asesoría sobre los derechos que tutela la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal al teléfono: 5636-4636; correo electrónico: [datos.personales@infodf.org.mx](mailto:datos.personales@infodf.org.mx) o [www.infodf.org.mx](http://www.infodf.org.mx). -----

--- **NOVENO.** Cumplimentado en sus términos, archívese el expediente de cuenta como asunto total y definitivamente concluido y háganse las anotaciones en los registros correspondientes. -----

--- **ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EL MAESTRO LUIS CARLOS ARROYO ROBLES, CONTRALOR INTERNO EN SERVICIOS DE SALUD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL (ahora CIUDAD DE MÉXICO).** -----

NNLS

