

RESOLUCIÓN

--- Ciudad de México, a los veintiún días del mes de octubre del año dos mil dieciséis. -----

--- Visto para resolver el procedimiento administrativo disciplinario CI/SUD/D/0180/2016, instruido en contra del ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, que en el momento de los hechos ostentaba el cargo **Médico General "A"** adscrito a la Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), con Registro Federal de Contribuyentes **XXXXXX**, por incumplimiento a obligaciones inherentes a su cargo como **Prestador de Servicios Profesionales**; y, --

RESULTANDO

1.- Promoción de Responsabilidad Administrativa. Que mediante oficio **CG/CISERSALUD/CCG/398/2016** de fecha quince de septiembre de dos mil dieciséis, suscrito por el Maestro Luis Carlos Arroyo Robles, Contralor Interno en Servicios de Salud Pública, se informa que el ciudadano hoy incoado presentó su Declaración de Intereses con fecha posterior al mes de mayo de 2016. Foja 01 a 54 del presente expediente. -----

2.- Acuerdo de Inicio de Procedimiento. Que con fecha veinte de septiembre del dos mil dieciséis, se dictó acuerdo de inicio de procedimiento administrativo disciplinario en el que se ordenó citar al ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, como probable responsable de los hechos materia del presente, a efecto que compareciera al desahogo de la audiencia prevista en el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos (foja 57 a 62 de autos), formalidad que se cumplió mediante el oficio citatorio **CG/CISERSALUD/JUDQD/1651/2016** del veinte de septiembre del dos mil dieciséis, notificado personalmente y como consta en la cédula correspondiente el día veintiuno del mismo mes y año (fojas 63 a 68) del expediente en que se actúa. -----

3.- Trámite del procedimiento administrativo disciplinario. Con fecha treinta de septiembre del dos mil dieciséis, tuvo verificativo la audiencia de ley a que se refiere el artículo 64 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos a la que compareció el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales** por su propio derecho, en la cual presentó su declaración de manera verbal, a través de la cual alegó lo que a su derecho convino (fojas 72 a 76 del presente sumario). -----

4.- Turno para resolución. Que por corresponder al estado procesal de los autos del expediente que nos ocupa, se turnaron los mismos a la vista del suscrito para dictar la resolución que en derecho corresponde. -----

--- Por lo expuesto es de considerarse; y -----

CONSIDERANDO

PRIMERO. COMPETENCIA. Esta Contraloría Interna en el Organismo Público Descentralizado denominado "Servicios de Salud Pública del Distrito Federal", es competente para conocer, investigar,



desahogar y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 14, 16, 108 párrafo primero, 109 fracción III y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2; 3 fracción IV; 45, 46, 47, 48, 49, 50, 57 párrafo segundo, 60, 62, 64, 65, 66, 68, 91 y 92, párrafo segundo, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 1, 15 fracción XV, 16, 17 y 34 fracción XXVI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; 1, 7, fracción XIV, numeral 8, 113 fracciones X y XXIV del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal; 15 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; en relación con el artículo 25 fracción IX, del Estatuto Orgánico de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el treinta y uno de octubre de dos mil siete, así como del artículo 11, del Decreto por el que se crea el Organismo Descentralizado de la Administración Pública del Distrito Federal, con personalidad jurídica y patrimonios propios, denominado Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el tres de julio de mil novecientos noventa y siete; y, reforma política de la Ciudad de México, publicado el veintinueve de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación.-----

--- SEGUNDO. FIJACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD ATRIBUIDA AL PRESTADOR DE SERVICIOS PROFESIONALES. Por razón de método, se procede a fijar la conducta irregular que le fue atribuida al ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ** y la cual será materia de estudio en la presente resolución. Resulta ilustrativa la tesis I.7º.A.672 A que fuera publicada en la página 1638 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, diciembre de 2009. -----

“RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. LA CONDUCTA ATRIBUIDA EN EL CITATORIO PARA LA AUDIENCIA DE LEY A QUE ALUDE LA FRACCIÓN I DEL ARTÍCULO 64 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO PUEDE SER MODIFICADA EN LA RESOLUCIÓN QUE PONGA FIN AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO. La fracción I del artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos prevé la garantía de audiencia, conforme a la cual todo gobernado tiene derecho frente a las autoridades administrativas y judiciales a que se le otorgue oportunidad de defensa por medio del ofrecimiento de pruebas y formulación de alegatos en los casos en que pueda verse afectada su esfera jurídica. Así, la autoridad en el procedimiento administrativo de responsabilidades debe salvaguardar las formalidades esenciales del procedimiento, permitiendo al incoado recabar y preparar las pruebas y alegatos necesarios para su defensa, con el fin de desvirtuar la actuación que al instruirse el citado procedimiento se le imputa. En esas condiciones, la conducta atribuida al servidor público en el citatorio para la audiencia de ley a que alude la señalada fracción I, no puede ser modificada en la resolución que ponga fin al procedimiento administrativo disciplinario, para sancionarlo por una diversa, porque al hacerlo se soslayarían las indicadas formalidades, en tanto que no se brindaría al particular la oportunidad de defensa, al no existir un vínculo entre el proceder atribuido al iniciar el procedimiento, que es el que lo motivó, y el reprochado en la determinación con que concluye, por lo que, en todo caso, al advertir elementos que impliquen una nueva responsabilidad a cargo del presunto responsable, la autoridad está facultada para ordenar la práctica de investigaciones y citarlo para otra audiencia, a efecto de juzgarlo con respecto a la nueva conducta irregular advertida, de conformidad con la fracción III del invocado precepto.”

--- En ese sentido, una vez señalada de manera presuntiva la conducta respectiva al incoado en el inicio del procedimiento que nos ocupa, ésta no puede modificarse en el sentido de atribuirle una diversa en la presente resolución, por lo que la conducta que se le atribuye al ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ** se hizo consistir básicamente en: -----

--- Considerando que el puesto que ostenta el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, como **Médico General “A”** adscrito al Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), de acuerdo al oficio **CRH/10697/2016** de fecha quince de



septiembre de dos mil dieciséis, suscrito por el C. P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de Servicios de Salud Pública (ahora Ciudad de México); siendo un **puesto homólogo por ingresos o contraprestaciones a uno de estructura** como más adelante se argumentará, conforme a lo determinado en la Política SEGUNDA del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, emitido por el C. Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; tenía la obligación de declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos; lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico (**Declaración de Intereses**), conforme a lo señalado por la **Política Séptima** del cuerpo legal invocado, es decir, conforme a los datos, plazos, formatos, medios y demás formalidades que determine la Contraloría General de la Ciudad de México, en correlación con el primer párrafo del PRIMERO, TERCERO y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México, en cumplimiento al tercer transitorio del acuerdo antes referido; que disponen que dicha declaración de intereses prevista en la citada Política Segunda, debió presentarse en el mes de mayo de 2016; obligaciones que inobservó el incoado en razón que presentó su Declaración de Intereses en fecha posterior al mes aludido.-----

--- **TERCERO.PRECISIÓN DE LOS ELEMENTOS MATERIA DE ESTUDIO.** Con la finalidad de resolver si el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ** es responsable de la falta que se le imputa, esta autoridad procede al análisis de los siguientes elementos:

1. Que el ciudadano **VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, se desempeñaba como **Prestador de Servicios Profesionales** en la época de los hechos denunciados como irregulares. -----

2. La existencia de la conducta atribuida al **Prestador de Servicios Profesionales** que con dicha conducta haya violentado el marco normativo que resulta aplicable y que ello constituya una violación a alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

3. La plena responsabilidad administrativa del ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, en el incumplimiento a algunas de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- **CUARTO. Demostración de la calidad del ciudadano Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ.** Por lo que hace al primero de los elementos precisados en el considerando anterior, en autos quedó debidamente demostrado que el ciudadano **VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, sí tiene la calidad de **Prestador de Servicios Profesionales** al momento en que aconteció la irregularidad administrativa que se le atribuye al desempeñarse como **Médico General "A"** adscrito al Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), conclusión a



la que llega este Resolutor de la valoración conjunta de las siguientes pruebas: -----

a) Copia certificada del oficio **CRH/10697/2016** de quince de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el C.P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora de la Ciudad de México), mediante la cual informó a esta Contraloría Interna que el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ** ocupa un puesto de **Médico General "A"** adscrito al Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). Fojas 32a35 de la presente resolución. -----

--- Documental pública que goza de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento.

--- Desprendiéndose de la documental mencionada que el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ** se desempeña como **Médico General "A"** adscrito al Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- Robustece lo anterior lo manifestado por el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, en la audiencia de ley verificada el día treinta de septiembre de dos mil dieciséis, donde ratificó su cargo, expresando lo siguiente a las preguntas que le fueron formuladas por este Órgano Interno de Control. (fojas 72 a 76 de autos): -----

"...--- SEGUNDA: QUE DIGA EL CIUDADANO VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ, EN QUÉ FECHA INICIO SU CARGO COMO MÉDICO GENERAL "A". -----

--- RESPUESTA: XXXX, SIN RECORDAR EL DÍA EXACTO Y EL 01 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2013 CAMBIE DE EVENTUAL A HONORARIOS PERO SEGUÍ COMO MÉDICO GENERAL "A". ----- ..."

--- Declaración que es valorada en calidad de indicio en términos de los artículos 285, 286, y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, supletorio en términos del diverso 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. Ello, por tratarse de manifestaciones unilaterales de la indiciada. -----

--- Cuya apreciación concatenada con la documental anteriormente mencionada, permite concluir que efectivamente el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**; reconoció expresamente que en el momento de los hechos desempeñaba las funciones de **Médico General "A"** adscrito al Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- **QUINTO. EXISTENCIA DE LA IRREGULARIDAD ADMINISTRATIVA.** Una vez que quedó plenamente acreditada la calidad de **Prestador de Servicios Profesionales** del ciudadano **VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**; se procede al estudio del segundo de los supuestos mencionados en el Considerando TERCERO, consistente en determinar la existencia de la conducta

atribuida al **Prestador de Servicios Profesionales** que con dicha conducta haya violentado el marco normativo que resulta aplicable y que ello constituya el incumplimiento a alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- En ese orden de ideas, a efecto de determinar la existencia de la responsabilidad administrativa atribuida al prestador de servicios profesionales con motivo de la conducta que se le imputa se hace necesario establecer, primeramente, si el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ** al desempeñarse como **Médico General "A"** adscrito a la Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), estaba obligado a declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos; lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico (**Declaración de Intereses**) en el mes de mayo de 2016; conforme a la Política Segunda del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; en relación al primer párrafo del PRIMERO, TERCERO Y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis. -----

--- En el expediente en que se actúa obran los siguientes medios de prueba: -----

1) Oficio número **CG/CISERSALUD/CCG/398/2016** de quince de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el maestro Luis Carlos Arroyo Robles, Contralor Interno en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), a través del cual remite la relación de los Servidores Públicos adscritos a los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) que presentaron extemporáneamente la Declaración de Intereses correspondiente al año 2016; conforme a lo establecido en la Política Segunda del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; en relación al párrafo primero del PRIMERO, TERCERO Y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis; listado en el que se encuentra el nombre del ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, que en el momento de los hechos ostentaba el cargo **Médico General "A"** adscrito a la Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). Fojas 01 a 54.-----

--- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza de la que se desprende que el Contralor Interno en Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), hizo del conocimiento a la Jefatura de Unidad Departamental de Quejas y Denuncias que se presumía que el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, presentó extemporáneamente la Declaración de Intereses Anual correspondiente al año 2016. -----

2) Copia simple del oficio **CGCDMX/599/2016** del diecinueve de abril del dos mil dieciséis, firmado por el Contralor General de la Ciudad de México. Foja 20. -----

-- Documental a la que se le otorga valor probatorio de indicio de conformidad en lo dispuesto en los artículos 285 y 286 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza a través de la cual el Maestro Eduardo Rovelo Pico, Contralor General de la Ciudad de México solicita a los Titulares de las Dependencias, Delegaciones, Órganos Desconcentrados, Órganos de Apoyo y Entidades de la Administración Pública de la Ciudad de México difundir los Lineamientos para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses, a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y Homólogos, informando también que la falta de notificación personal de dicho documento no exime del cumplimiento de la presentación de la declaración correspondiente. Probanza en la que se hace referencia a la obligación de presentar la Declaración por parte de personal de estructura u homólogos con ingreso desde \$11,296.88 (once mil doscientos noventa y seis pesos 88/100 M.N.). -----

3) Copia Certificada del oficio **CG/CISERSALUD/CCG/176/2016** de fecha veintidós de abril de dos mil dieciséis, firmado por el Maestro Luis Carlos Arroyo Robles, Contralor Interno en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). Foja 23. -----

--- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza de la que se desprende que el Maestro Luis Carlos Arroyo Robles, Contralor Interno en Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), solicita al Licenciado Pedro Fuentes Burgos, Director de Administración y Finanzas de este Organismo, instruir a todo el personal a través de sus superiores jerárquicos, la obligación de presentar la declaración de intereses en cumplimiento a lo ordenado en los Lineamientos para la Declaración y Difusión de Información Patrimonial, Fiscal y de Intereses, a cargo de las personas servidoras públicas de la Administración Pública de la Ciudad de México y homólogos, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México. -----

4) Listado de los Servidores Públicos adscritos a los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), de los que se cuenta con registro de la presentación de las Declaraciones Patrimonial, de Intereses y Fiscal, posterior al mes de mayo de dos mil dieciséis, del cual se aprecia el nombre del ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA**

RODRÍGUEZ, toda vez que la presentó el **treinta de junio de dos mil dieciséis**. Foja 26. -----

--- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza de la que se desprende que el ciudadano **VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, como **Prestador de Servicios Profesionales**, percibe un sueldo de **\$16,837.12 (dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M. N.)**, por lo que estaba obligado a presentar la Declaraciones de Intereses correspondiente al año 2016, asimismo, se advierte el puesto que ostenta, tipo de contratación y área de adscripción. Foja 26.-----

5) Copia simple del Acuse de Recibo Electrónico de la Presentación de la Declaración de Intereses, fecha treintade junio de dos mil dieciséis, a nombre del ciudadano **VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**. Foja 28. -----

--- Documental a la que se le otorga valor probatorio de indicio de conformidad en lo dispuesto en los artículos 285 y 286 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza a través de la cual se tiene que la fecha de presentación de la Declaración de Intereses del ciudadano **VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, fue el treinta de junio de dos mil dieciséis.-

6) Copia certificada del oficio número **CRH/10697/2016** de quince de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el C. P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, a través del cual remite los datos del personal adscrito a esta Entidad, consistentes en el nombre, puesto, fecha de ingreso, área de adscripción, sueldo neto y tipo de contratación, en la cual se incluye el nombre y datos del ciudadano de nuestra atención; documento que obra a fojas 32 a 35 de autos.-----

--- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Probanza de la que se desprende que el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, se encuentra adscrito al Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), con un puesto de **Médico General "A"** y un sueldo mensual neto **\$16,837.12 (dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M. N.)**.-----

7) Copia certificada del documento obtenido a través de la consulta realizada en la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX Remuneraciones, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono "Remuneraciones", mismo que descarga el archivo en Excel que contiene la información de los servidores públicos que adscritos a este Organismo Descentralizado. Foja 56. -----

--- Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad en lo dispuesto en los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ya que se trata de una documental signada por un servidor público en ejercicio de sus funciones. -----

--- Probanza de la que se desprende la consulta realizada por este Órgano Interno de Control consultada por esta Interna a través de la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portaIut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX Remuneraciones, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono "Remuneraciones", mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información, en la que se visualiza el puesto de estructura denominado **Líder Coordinador de Proyectos "A"** de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, (ahora Ciudad de México) cuyo sueldo mensual neto de \$16,420.37 (dieciséis mil cuatrocientos veinte pesos 37/100 M.N.).

--- Probanzas que debidamente administradas entre sí, se deserta que el hoy incoado es **Prestador de Servicios Profesionales** de la Administración Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) y que ocupa el puesto de **Médico General "A"** adscrito al Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), con una remuneración mensual neta de **\$16,837.12 (dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M. N.)** de acuerdo al oficio **CRH/10697/2016** de quince de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el C.P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal - ahora de la Ciudad de México -, por lo cual resulta en un cargo homólogo por ingresos o contraprestaciones al puesto de estructura en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, (ahora Ciudad de México), denominado **Líder Coordinador de Proyectos "A"** de cuyo sueldo mensual neto de \$16,420.37 (dieciséis mil cuatrocientos veinte pesos 37/100 M.N.); de acuerdo a los sueldos publicados en la página electrónica oficial de dicha dependencia gubernamental, consultada por esta Interna a través de la liga en la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portaIut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX Remuneraciones, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono "Remuneraciones", mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información. -----

--- Motivo por el cual estaba obligado a declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos; lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico (**Declaración de Intereses**) en el mes de mayo de 2016; conforme a la Política Segunda del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; en relación al párrafo primero del PRIMERO, TERCERO y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis. -----

--- En razón de lo anteriormente señalado, esta autoridad advierte que el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ** en su calidad de **Médico**



General "A" adscrito a la Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), incurrió en responsabilidad administrativa por contravenir lo dispuesto en el artículo 47 fracción XXII de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, precepto legal que señala: -----

"...Artículo 47.- Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan, sin dañe sus derechos laborales, así como de las normas específicas que al respecto rijan en el servicio de las fuerzas armadas:

"...XXII.- Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público..."

--- Afirmación que se sustenta toda vez que el puesto que ostenta el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, conforme a la copia certificada del oficio **CRH/10697/2016** de fecha de fecha quince de septiembre de dos mil dieciséis, a través del cual el C. P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de Servicios de Salud Pública (ahora Ciudad de México) informó a esta Contraloría Interna que dicho ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales** ocupa un puesto de **Médico General "A"** adscrito a la Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), por lo que resulta homólogo por ingresos o contraprestaciones al puesto de estructura en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, denominado **Líder Coordinador de Proyectos "A"** de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, (ahora Ciudad de México) cuyo sueldo mensual neto de \$16,420.37 (dieciséis mil cuatrocientos veinte pesos 37/100 M.N.); de acuerdo a los sueldos publicados en la página electrónica oficial de dicha dependencia gubernamental, consultada por esta Interna a través de la liga en la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX Remuneraciones, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono "Remuneraciones", mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información; lo anterior toda vez que de acuerdo al oficio **CRH/10697/2016** de fecha quince de septiembre de dos mil dieciséis, el C. P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) informó que el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ** tenía en el momento de los hechos una percepción mensual neta de **\$16,837.12 (dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M. N.)**. -----

--- Razón por la cual, al ostentar dicho **puesto homólogo por ingresos o contraprestaciones** al de estructura antes descrito, conforme a la Política SEGUNDA del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, emitido por el C. Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis, tenía la obligación de declarar las relaciones pasadas, presentes o futuras con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral y de negocios; que con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, puedan ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con contratos, concesiones, permisos y demás procedimientos y actos (**Declaración de Intereses**), conforme a lo señalado por la **Política Séptima** del cuerpo legal invocado, es decir, conforme a los datos, plazos, formatos, medios y demás formalidades que determine la Contraloría General de la Ciudad de México en correlación con el primer párrafo del PRIMERO, TERCERO Y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE

INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México; que disponen que dicha declaración de intereses prevista en la citada Política Segunda, debió presentarse en el mes de mayo de 2016; obligaciones que inobservó el incoado en razón que presentó su Declaración de Intereses en fecha posterior al mes aludido, como se acreditó con el Acuse de Recibo Electrónico a nombre del ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ** con el que se acredita que presentó su Declaración de Intereses el día treinta de junio de dos mil dieciséis. ----

--- No es óbice para tener acreditada la plena responsabilidad administrativa en la irregularidad que se atribuye al ciudadano **VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, los argumentos de defensa que hace valer en la Audiencia de Ley de fecha treinta de septiembre del presente año, los cuales esta Autoridad si bien está obligada a su análisis no está obligada a su transcripción. Resulta aplicable por analogía la jurisprudencia 2a./J. 58/2010 publicada en la página 830 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de 2010, misma que se lee bajo el siguiente rubro. -----

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes del capítulo XV de las sentencias”, del título primero “Reglas generales”, del libro primero “Del amparo en general”, de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.”

--- En la Audiencia de Ley referida, el prestador de servicios profesionales incoado, medularmente manifestó: -----

“...EN VIRTUD DEL REQUERIMIENTO QUE ESTA AUTORIDAD ME REALIZÓ POR DERECHO PROPIO Y HACIENDO USO DE MI GARANTÍA DE AUDIENCIA; EN ESTE ACTO MANIFIESTO QUE A MI ME NOTIFICARON EN EL MES DE MAYO QUE SÍ TENÍAMOS QUE REALIZAR LA DECLARACIÓN DE INTERESES Y MI REGISTRO LO HICE EL DÍA 24 DE MAYO EN LA CONTRALORÍA GENERAL Y COMO TENÍAMOS QUE ESTAR PIDIENDO INFORMES DADO EL DESCONOCIMIENTO DE COMO REALIZAR LAS DECLARACIONES Y POR LAS CONSULTAS QUE SE OTORGABAN, ME ERA IMPOSIBLE REALIZAR LAS DECLARACIÓN EN HORARIO DE LABORES, ADEMÁS DE QUE TENÍA MUCHAS DUDAS LAS CUALES FUI DESPEJANDO CONFORME REALIZABA MI DECLARACIÓN, POR LO QUE LA REALICE FUERA DE LA FECHA LÍMITE PARA HACERLO, SIN QUE LO HAYA HECHO DE MALA FE; ASIMISMO MANIFIESTO QUE ES LA PRIMERA VEZ QUE TENÍA LA OBLIGACIÓN DE REALIZAR LA DECLARACIÓN DE INTERESES; SIENDO TODO LO QUE TENGO QUE MANIFESTAR AL RESPECTO.”

--- Al respecto, esta Autoridad Administrativa determina que dichas aseveraciones, no aportan elementos suficientes para desvirtuar la irregularidad que se le imputa, toda vez que las mismas se constituyen en meras afirmaciones subjetivas que al no encontrarse contrastadas mediante otros

elementos efectivos de prueba, tendientes a corroborar sus manifestaciones, no resultan suficientes para el efecto de corroborar la ausencia de responsabilidad, las cuales se valoran en calidad de indicio en términos de los artículos 285, 286, y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, supletorio en términos del diverso 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Ello es así, ya que contrario a lo señalado por el compareciente, no era necesario que se le notificara para cumplir con la obligación de presentar su Declaración de Intereses dentro del plazo establecido, toda vez que la normatividad aquí infringida fue publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, los días veintidós de marzo y quince de abril de dos mil dieciséis, se diera por enterado que debía de presentar su respectiva Declaración de Intereses dentro del plazo establecido en la referida normatividad, ya que al ocupar un cargo **homólogo a puesto de estructura por ingresos o contraprestaciones**, es ser sujeto obligado, por lo tanto debió cumplir con dicha obligación en tiempo y forma; ello en atención al Principio de Publicidad de las normas jurídicas característico del Estado de Derecho, conforme al cual éstas producen sus efectos vinculantes cuando se han dado a conocer con la debida oportunidad a los gobernados, quienes deben estar enterados del contenido de las disposiciones normativas para poder cumplirlas, con lo que se procura e intenta salvaguardar los principios de certeza y seguridad jurídica, ya que en nuestro país se sigue el principio de publicación formal, donde sólo es necesario insertar el contenido de la norma en un medio de difusión oficial como lo es la Gaceta Oficial del Distrito Federal, por lo que la sola publicación de estas permite que los habitantes de la entidad federativa puedan conocer la ley y, por ende, verse obligados por ella; de ahí la obligación del compareciente, de conocerla y cumplir con sus disposiciones como prestador de servicios profesionales, en razón de que los servidores públicos sólo se encuentran facultados para hacer lo que la Ley les permite y deben de cumplir cabal y estrictamente lo que ésta les ordena, en beneficio de la colectividad, porque a la sociedad le interesa que los servidores públicos ajusten sus actos a la Ley, lo que en el presente caso no ocurrió así, toda vez que con la conducta del dicente provocó el incumplimiento de las mencionadas disposiciones legales; por tanto aún y cuando manifiesta que le fue imposible realizarla en horario de labores, no resulta convincente a su defensa, toda vez que no aporta prueba idónea que compruebe su dicho, siendo que sólo pretende justificar su conducta, por lo que tales argumentos no crean convicción en esta Contraloría Interna, aunado a que, el plazo establecido para la Presentación de la Declaración de Intereses, se contabiliza en días naturales, asimismo, su presentación es a través de medios electrónicos, lo que sin duda beneficia la aptitud de los sujetos obligados en la Presentación de la citada Declaración, pues no se requería hora o día determinado para presentarla, siempre y cuando fuera dentro del plazo establecido, es decir, dentro del mes de mayo del presente año, más aún acepta haber presentado su declaración de intereses fuera del referido plazo; razones por las que sus manifestaciones no son idóneas para desacreditar la imputación que originalmente se le atribuyó, resultando insuficientes para desestimar su manifiesto grado de responsabilidad administrativa, pues ninguna de estas van encaminadas a desvirtuar la conducta irregular que esta Autoridad Administrativa le atribuye, por lo que no pueden ser tomadas como medio de prueba, ni siquiera para justificar la extemporaneidad en la presentación de su respectiva Declaración. --

--- Respecto de pruebas ofrecidas, resulta que el ciudadano **VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, dentro de su Audiencia de Ley, de fecha treinta de septiembre del dos mil dieciséis, manifestó: -----

“...QUE NO ES MI DESEO PRESENTAR PRUEBAS DE MI PARTE...”

--- Una vez expuesto lo anterior, y por corresponder al procedimiento se procede a analizar los alegatos esgrimidos por el ciudadano **VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, y de los cuales se desprende que sólo ratifica sus manifestaciones hechas en la Audiencia de Ley de mérito; al respecto,

en obvio de innecesarias repeticiones, ténganse por reproducidos como si a la letra se insertaran los señalamientos que esta Autoridad Administrativa esgrimió en párrafos anteriores referente a tales señalamientos. -----

SEXTO.- INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.- Una vez analizadas las constancias que integran el expediente que se resuelve y toda vez que ha quedado acreditada la plena responsabilidad del ciudadano referido en la infracción al artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en su fracción XXII, se procede a la individualización de la sanción que le corresponde, atendiendo para ello las fracciones I a VII, que prevé el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, como a continuación se realiza: -----

--- a) La **fracción I** del precepto en análisis, trata sobre la responsabilidad en que incurrió el prestador de servicios profesionales implicado y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma las disposiciones de la ley de la materia o las que se dicten con base a ella. Sobre el particular cabe señalar que del análisis a las constancias que integran el presente disciplinario se advierte que **no se trató de una conducta grave**, lo que sin duda favorece los intereses del incoado, sin embargo, aún ante la falta de gravedad de la irregularidad en que incurrió el mismo se hace necesario suprimir dichas prácticas, de manera específica en el caso en particular, que el prestador de servicios profesionales cumpla con las obligaciones que le imponen las normas que regulan su función como **Médico General "A"** adscrito a la Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México).-----

--- b) En cuanto a la **fracción II** relacionada con las circunstancias socioeconómicas del ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, debe tomarse en cuenta que se trata de una persona de XXXXX y con instrucción educativa de XXXXX, lo anterior de conformidad con la declaración del ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales** de mérito contenida en el acta administrativa instrumentada con motivo del desahogo de su Audiencia de Ley, que se llevó a cabo el treinta de septiembre del presente año, visible a fojas 72 a 76 del expediente que se resuelve; a la cual se le concede valor probatorio de indicio en términos de lo dispuesto por el artículo 285 párrafo primero del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, así y por lo que hace al sueldo mensual neto que devengaba en la época de los hechos que se atribuyen, éste ascendía a la cantidad de **\$16,837.12 (dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M. N.)**, de acuerdo al oficio **CRH/10697/2016** de quince de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el C.P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal - ahora de la Ciudad de México -, documental valorada en términos de lo dispuesto por los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. De lo cual se desprenden los datos antes señalados consistentes en la edad, instrucción educativa y sueldo mensual aproximado que devengaba en la época de los hechos irregulares que se le atribuyen; circunstancias que permiten a esta autoridad afirmar que el involucrado estaba en aptitud de conocer y comprender sus obligaciones como **Prestador de Servicios Profesionales**, así como de entender las consecuencias de su actuar irregular. -----

--- c) Respecto de la **fracción III**, en lo concerniente al nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor, como ya se ha señalado el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, funge como **Médico General "A"** adscrito a la Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), con un sueldo mensual neto que devengaba en la época de los hechos que se atribuyen, éste ascendía a la cantidad de **\$16,837.12 (dieciséis mil ochocientos**



treinta y siete pesos 12/100 M. N.), de acuerdo al oficio **CRH/10697/2016** de quince de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el C.P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal - ahora de la Ciudad de México -, mediante el cual informó a esta Contraloría Interna que dichociudadano **Prestador de Servicios Profesionales** ocupa un puesto de **Médico General "A"**, dentro de dicho Organismo Público Descentralizado, en la que consta el puesto que ocupa el hoy incoado; documental pública que goza de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en términos del artículo 45 de este último ordenamiento, con la que se acredita que el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, fungía en la época de los hechos irregulares que se le imputan como **Médico General "A"** adscrito a la Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- Lo anterior es así, ya que el puesto de **Médico General "A"**, el cual resulta en un cargo **homólogo por ingresos o contraprestaciones al puesto de estructura** en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, (ahora Ciudad de México), denominado **Líder Coordinador de Proyectos "A"**, cuyo sueldo mensual neto de \$16,420.37 (dieciséis mil cuatrocientos veinte pesos 37/100 M.N.); de acuerdo a los sueldos publicados en la página electrónica oficial de dicha dependencia gubernamental, consultada por esta Interna a través de la liga en la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX Remuneraciones, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono "Remuneraciones", mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información; siendo el caso, que el hoy incoado de acuerdo al oficio **CRH/10697/2016** de quince de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el C.P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal - ahora de la Ciudad de México -, en el momento de los hechos, el ciudadano que nos ocupa tenía una percepción mensual neta de **\$16,837.12 (dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M. N.)**. -----

--- Por lo que hace a los antecedentes del infractor, a foja 77 obra el oficio **CG/DGAJR/DSP/5769/2016**, de fecha veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis, suscrito por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México, a través del cual se informó a esta Contraloría Interna que a esta fecha no se localizó antecedente de registro de sanción a nombre del ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, por lo que no puede ser considerado como reincidente en incumplimiento de alguna obligación del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- Respecto de las condiciones del infractor, debe decirse, que de autos en el expediente en que se actúa, no se observa que existan circunstancias que lo excluyan de responsabilidad, ya que por el contrario de dichos autos se aprecia que contaba con la experiencia y capacidad necesaria, así como con los medios para cumplir cabalmente con las obligaciones que como Prestador de Servicios Profesionales tenía encomendadas. -----

--- **d)** En cuanto a la **fracción IV** del precepto legal que nos ocupa, esta señala las condiciones exteriores y los medios de ejecución, al respecto cabe señalar que de autos no se advierte la existencia de ninguna condición externa que hubiere influido en el ánimo del ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, para realizar la conducta irregular que se le atribuyó en el Considerando Segundo; en cuanto a los medios de ejecución, se observa que estos se

dan al momento de fungir como **Médico General "A"** adscrito a la Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), puesto que ostenta el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, lo que se acredita con el oficio **CRH/10697/2016** de quince de septiembre de dos mil dieciséis, a través del cual el Contador Público Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de Servicios de Salud Pública, informó a esta Contraloría Interna que dicho ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales** ocupa un puesto de **Médico General "A"** adscrito a la Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). --

--- Esto es, el puesto **Médico General "A"**, el cual resulta en un cargo **homólogo por ingresos o contraprestaciones al puesto de estructura** en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), denominado **Líder Coordinador de Proyectos "A"** cuyo sueldo mensual neto de \$16,420.37 (dieciséis mil cuatrocientos veinte pesos 37/100 M.N.); de acuerdo a los sueldos publicados en la página electrónica oficial de dicha dependencia gubernamental, consultada por esta Interna a través de la liga en la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX Remuneraciones, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono "Remuneraciones", mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información; siendo el caso, que el hoy incoado de acuerdo al oficio **CRH/10697/2016** de quince de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el C.P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal - ahora de la Ciudad de México), en el momento de los hechos, tenía una percepción mensual neta de **\$16,837.12 (dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M. N.)**. -----

--- Por lo que al ostentar dicho puesto **Homólogo en sueldo o contraprestaciones al referido puesto de estructura**, conforme a la Política SEGUNDA del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, emitido por el C. Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis; tenía la obligación de declarar las relaciones pasadas, presentes o futuras con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, y de negocios; que con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, puedan ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con contratos, concesiones, permisos y demás procedimientos y actos (**Declaración de Intereses**), conforme a lo señalado por la **Política Séptima** del cuerpo legal invocado, es decir, conforme a los datos, plazos, formatos, medios y demás formalidades que determine la Contraloría General de la Ciudad de México, en correlación con el artículo Tercero Transitorio del Acuerdo en comento, y primer párrafo del PRIMERO, TERCERO y TERCERO TRANSITORIO numeral de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México, que disponen que dicha declaración de intereses prevista en la citada Política Segunda, debió presentarse en el mes de mayo de 2016; obligaciones que inobservó el incoado en razón de que presentó su Declaración de Intereses en fecha posterior al mes aludido, como se acreditó con la impresión del acuse de recibo electrónico de la Declaración de Intereses correspondiente al año 2016, de fecha nueve de junio de dos mil dieciséis. ----

--- e) En cuanto a la **fracción V**, respecto a la antigüedad en el servicio público del ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, debe decirse que el

implicado mencionó durante el desahogo de la audiencia de ley que se llevó a cabo el treinta de septiembre del presente año, que tenía XXXXX laborando en el servicio público. -----

--- **f)** La **fracción VI**, respecto a la reincidencia del ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, en el incumplimiento de las obligaciones, al respecto debe decirse que a foja 77 obra el oficio **CG/DGAJR/DSP/5769/2016**, de fecha veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis, suscrito por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México, a través del cual se informó a esta Contraloría Interna que a esta fecha no se localizó antecedente de registro de sanción a nombre del ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, por lo que no puede ser considerado como reincidente en incumplimiento de alguna obligación del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- **g)** Finalmente, la **fracción VII** del artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, relativa al monto del daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones es menester señalar que del análisis a los autos del expediente que se resuelve la conducta realizada por el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, no implicó daño económico o perjuicio al patrimonio de Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- Así, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se procede a fijar la sanción aplicable al ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, tomando en consideración las circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa. -----

--- Por ello, conforme al artículo 53 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que reglamenta las sanciones aplicables a las faltas administrativas, las cuales consistirán en apercibimiento privado o público, amonestación privada o pública, suspensión, sanción económica, destitución del puesto e inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público. -----

--- En ese sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, la autoridad en ejercicio de sus atribuciones legales para determinar, dentro del marco legal aplicable a las responsabilidades administrativas de los servidores públicos, si las infracciones a las obligaciones de los servidores públicos resultan graves o no, atendiendo a las circunstancias socioeconómicas, nivel jerárquico, antecedentes del infractor, antigüedad en el servicio, condiciones exteriores y los medios de ejecución, la reincidencia en el incumplimiento de las obligaciones y el monto del daño o beneficio económico causado o el beneficio que se haya obtenido, a fin de que sea acorde a la magnitud del reproche y que corresponda a la gravedad e importancia de la falta cometida, para que tenga el alcance persuasivo necesario y, a su vez, evitar que en su extremo, sea excesiva, tal y como así ha quedado definido en la siguiente jurisprudencia: -----

“RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVIDORES PÚBLICOS. AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO RELATIVO, LA AUTORIDAD DEBE BUSCAR EL EQUILIBRIO ENTRE LA CONDUCTA INFRACTORA Y LA SANCIÓN A IMPONER. De conformidad con el artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las leyes sobre responsabilidades administrativas de los servidores públicos deberán establecer sanciones de acuerdo con los

beneficios económicos obtenidos por el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados con su conducta. De esta manera, por dispositivo constitucional, el primer parámetro para graduar la imposición de una sanción administrativa por la responsabilidad administrativa de un Prestador de Servicios Profesionales es el beneficio obtenido o el daño patrimonial ocasionado con motivo de su acción u omisión. Por su parte, el numeral 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos (de contenido semejante al precepto 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el trece de marzo de dos mil dos), dispone que las sanciones administrativas se impondrán tomando en cuenta, además del señalado con antelación, los siguientes elementos:

- I. La gravedad de la responsabilidad y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan las disposiciones de dicha ley;
- II. Las circunstancias socioeconómicas del servidor público;
- III. El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones de la infractora;
- IV. Las condiciones exteriores y los medios de ejecución;
- V. La antigüedad en el servicio; y,
- VI. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones.

Por tanto, la autoridad administrativa debe buscar un equilibrio entre la conducta desplegada y la sanción que imponga, para que ésta no resulte inequitativa.

--- En ese sentido, es de tomarse en cuenta en que la conducta en que incurrió el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, consistente en que el puesto que ostenta como **Médico General "A"**, conforme al oficio **CRH/10697/2016** de quince de septiembre de dos mil dieciséis, a través del cual el C. P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de Servicios de Salud Pública, informó a esta Contraloría Interna que dichociudadano **Prestador de Servicios Profesionales** ocupa un puesto **Médico General "A"** adscrito ala Jurisdicción Sanitaria No. XVI Venustiano Carranza de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México). -----

--- Esto es, el puesto **Médico General "A"**, el cual resulta en un cargo **homólogo por ingresos o contraprestaciones al puesto de estructura** en los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal, (ahora Ciudad de México), denominado **Líder Coordinador de Proyectos "A"** cuyo sueldo mensual neto de \$16,420.37 (dieciséis mil cuatrocientos veinte pesos 37/100 M.N.); de acuerdo a los sueldos publicados en la página electrónica oficial de dicha dependencia gubernamental, consultada por esta Interna a través de la liga en la liga <http://vpn.salud.df.gob.mx:88/portalut/inicio.php>, al acceder al artículo 121, fracción IX Remuneraciones, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; ícono "Remuneraciones", mismo que descarga el archivo en Excel que contiene dicha información; siendo el caso, que el hoy incoado de acuerdo al oficio **CRH/10697/2016** de quince de septiembre de dos mil dieciséis, signado por el C.P. Adalberto Rivera Rodríguez, Coordinador de Recursos Humanos de los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal - ahora de la Ciudad de México), en el momento de los hechos, tenía una percepción mensual neta de **\$16,837.12 (dieciséis mil ochocientos treinta y siete pesos 12/100 M. N.)**. -----

--- Por lo que al ostentar dicho **cargo Homologo ensueldo o contraprestaciones al de estructura antes referido**, conforme a la SEGUNDA del ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN POLÍTICAS DE ACTUACIÓN PARA UNA TRANSPARENTE RENDICIÓN DE CUENTAS QUE IMPLIQUE EVITAR EL CONFLICTO DE INTERESES Y EL INCREMENTO DEL PATRIMONIO NO JUSTIFICADO, emitido por el C. Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintidós de marzo de dos mil dieciséis, así como, el primer párrafo del PRIMERO, TERCERO y TERCERO TRANSITORIO de los LINEAMIENTOS PARA LA DECLARACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN PATRIMONIAL, FISCAL Y DE INTERESES, A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y HOMÓLOGOS, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de abril de dos mil dieciséis, emitidos por el Contralor General de la Ciudad de México, en cumplimiento al tercer transitorio del acuerdo antes referido; ya que la presentó hasta el día treinta de junio de dos mil dieciséis, es decir, de manera extemporánea, originándose con la omisión del presunto responsable, como se acreditó con la impresión del acuse de recibo electrónico de la Declaración de Intereses correspondiente al año 2016, de fecha treinta de junio de dos mil dieciséis. -----

--- De esta forma, es claro que en un correcto equilibrio entre la falta administrativa acreditada al ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, quien cometió una conducta considerada no grave y la sanción a imponer, debe ponderarse dicha situación y su afectación al servicio público. -----

--- Por tal consideración, se estima que la sanción que se le imponga debe de ser superior a un apercibimiento privado, asimismo, no debe ser superior a una suspensión. -----

--- En tal virtud y considerando que la conducta realizada por el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ** incumplió con la obligación contemplada en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se estima procedente imponer la sanción administrativa consistente en una **AMONESTACIÓN PRIVADA**, en términos de lo dispuesto 53 fracción II y 56 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con el numeral 75 de dicho ordenamiento. -----

--- Misma que no resulta insuficiente ni excesiva para evitar que se susciten en el futuro conductas como la aquí analizada, con la cual el ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ** incumplió una disposición jurídica relacionada con el servicio público. -----

--- Por lo anteriormente expuesto y fundado; es de acordarse y se; -----

----- RESUELVE -----

--- **PRIMERO.** Esta Contraloría Interna en Servicios de Salud Pública, es competente para conocer, iniciar, tramitar, y resolver el presente procedimiento administrativo disciplinario, en los términos expuestos en el considerando primero de esta resolución. -----

--- **SEGUNDO.** El ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, **ES ADMINISTRATIVAMENTE RESPONSABLE** por infringir la exigencia prevista en el artículo 47, fracción XXII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

--- **TERCERO.** Se impone al ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, una sanción administrativa consistente en una **AMONESTACIÓN PRIVADA**, en términos de lo dispuesto 53 fracción II y 56 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con el numeral 75 de dicho ordenamiento. ---

--- **CUARTO.** Notifíquese la presente resolución con firma autógrafa al ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, para los efectos legales a que haya lugar.

--- **QUINTO.** Hágase del conocimiento al ciudadano **Prestador de Servicios Profesionales VÍCTOR HUGO SANTAMARÍA RODRÍGUEZ**, que en pleno respeto a sus Derechos Humanos y garantías, puede interponer en contra de la presente resolución el medio de defensa previsto en la Ley de la Materia, es decir, que la presente resolución puede ser impugnada dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación de la misma, a través del recurso de revocación ante esta Contraloría Interna, o bien, mediante Juicio de Nulidad ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Ciudad de México, esto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 93 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.-----

--- **SEXTO.** Remítase copia con firma autógrafa de la presente resolución al superior jerárquico del responsable, a efecto que tengan pleno conocimiento de la misma y gire las instrucciones necesarias para su debido cumplimiento, de acuerdo con lo que estipula la fracción II del artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y se dé cumplimiento en sus términos. -----

--- **SÉPTIMO.** Remítase copia con firma autógrafa de la presente resolución al Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General de la Ciudad de México, para los efectos legales conducentes en el ámbito de su respectiva competencia, de conformidad con lo que establece el artículo 105-C fracción III del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal.-----

--- **OCTAVO.** Los datos personales recabados serán protegidos, incorporados y tratados en el Sistema de Datos Personales denominado "**EXPEDIENTES RELATIVOS A LAS QUEJAS Y DENUNCIAS, PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DISCIPLINARIOS, PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DE RESPONSABILIDAD Y RECURSOS DE REVOCACIÓN, SUSTANCIADOS POR LA CONTRALORÍA INTERNA DE SERVICIOS DE SALUD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL**", el cual tiene su fundamento en los artículos 6 párrafo primero y segundo, inciso A fracción II; 14 primer párrafo; 16 párrafo segundo; 108 párrafos primero y último; 109 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 2, 3 fracción IV, 47 fracciones I y IV, 57, 60, 61, 62, 64 fracción I, 65, 66, 68, 71, 73 párrafo primero, 91 y 93 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; artículo 34 fracciones V, VII, VIII, XXVI y XXX de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; artículos 7, 8, 9, 13, 14, 15, 40 y 42 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal; artículos 6 fracciones XII, XIV, XXVI, XLI, 7 párrafo segundo, 8, 10, 21, 22, 24 fracciones VIII, XXIII, 28, 169, 183 fracción V y 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; artículos 1, 3 fracción IX, 30 fracciones VI y VII, 31 al 40 de la Ley de Archivos del Distrito Federal; Código Federal de Procedimientos Penales; artículos 1, 7 fracción XIV, 28 fracciones III, y IV, 105 fracciones I, VII, VIII, IX y XVII, 105-A fracciones I, II, III, IX y XIII, 105-B fracciones I y II, 110 fracciones II, III, VIII, XIII, XVIII, XXIII, XXVIII y XLIII; 110 A fracciones II, III, VIII, IX, XII, XV, XX y XXV; 110 B fracciones I, IX, XII y XIII; 110 C fracciones I, III, VI y XXIV; 113 fracciones II, X, XI, XII, XVI, XXII, XXIII, XXIV y XXV del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal; numerales 5, 10 y 11 de los Lineamientos para la Protección de Datos Personales en el Distrito Federal; artículo 15 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal, y



cuya finalidad es la formación, integración, sustanciación y resolución de los expedientes relativos a quejas y denuncias, procedimientos administrativos disciplinarios, procedimientos administrativos de responsabilidad y recursos de revocación que conoce la Contraloría Interna. El uso de los datos personales que se recaban es exclusivamente para la identificación y ubicación de las personas involucradas y/o interesadas en conocer los actos, omisiones o conductas de los servidores públicos y podrán ser transmitidos a la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, para la Investigación de presuntas violaciones a los derechos humanos, al Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, para la sustanciación de recursos de revisión, denuncias y procedimientos para determinar el probable incumplimiento de la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal, a la Auditoría Superior de la Ciudad de México, para el ejercicio de sus funciones de fiscalización, a los Órganos Jurisdiccionales, para la sustanciación de los procesos jurisdiccionales tramitados ante ellos, además de otras transmisiones previstas en la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal. Datos que no podrán ser difundidos sin su consentimiento expreso, salvo las excepciones previstas en la Ley. El responsable de los datos personales es el Maestro Luis Carlos Arroyo Robles, Contralor Interno en Servicios de Salud Pública del Distrito Federal; la dirección donde podrá ejercer los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, así como la revocación del consentimiento es en la Oficina de Información Pública de la Contraloría General, ubicada en Av. Tlaxcoaque # 8, Edificio Juana de Arco, Col. Centro, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06090, Ciudad de México. El titular de los datos podrá dirigirse al Instituto de Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, donde recibirá asesoría sobre los derechos que tutela la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal al teléfono: 5636-4636; correo electrónico: datos.personales@infodf.org.mx o www.infodf.org.mx. -----

--- **NOVENO.** Cumplimentado en sus términos, archívese el expediente de cuenta como asunto total y definitivamente concluido y háganse las anotaciones en los registros correspondientes. -----

--- **ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EL MAESTRO LUIS CARLOS ARROYO ROBLES, CONTRALOR INTERNO EN SERVICIOS DE SALUD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL (AHORA CIUDAD DE MÉXICO).** -----

NNLS/MTM

