



EXPEDIENTE: CI/SVI/D/0043/2016

RESOLUCIÓN

En la Ciudad de México, a los veintiséis días del mes de julio de dos mil dieciséis. -----

VISTOS, para resolver en definitiva el expediente número **CI/SVI/D/0043/2016** del que derivó el Procedimiento Administrativo Disciplinario al que se refiere el artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, instruido en contra del **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, con Registro Federal de Contribuyentes número [REDACTED], quien en la época de ocurridos los hechos, se desempeñaba como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal y a quien le fue instruido el Procedimiento Administrativo correspondiente, al haber incumplido las obligaciones establecidas en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y -----

RESULTANDO

1. El dieciocho de febrero de dos mil dieciséis, se recibió el oficio número SEDUVI/DEA/361/2016, signado por la Licenciada Diana Pacheco Sandoval, Directora Ejecutiva de Administración en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, con el que remite el Listado de los sujetos obligados de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal a presentar la declaración de intereses (fojas 01 y 02 de autos). -----
2. Con fecha quince de febrero de dos mil dieciséis, se recibió vía correo electrónico por parte de la Dirección de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General del Distrito Federal, la relación de servidores públicos que presentaron su Declaración de Intereses, conforme a los registros dicha Dirección (fojas 03 a la 12 de autos). -----
3. En fecha diecinueve de febrero de dos mil dieciséis, el Arq. Jesús Argimiro Anaya Villegas, Contralor Interno en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, dictó Acuerdo de Inicio de investigación, en el que ordenó practicar las diligencias e investigaciones necesarias para el esclarecimiento de los hechos y en su caso, emitir la resolución del Procedimiento Administrativo Disciplinario en contra de quien o quienes resultaren responsables (fojas 13 y 14 de autos). -----
4. El dieciocho de abril de dos mil dieciséis, la Contraloría Interna en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, emitió Acuerdo de Inicio de Procedimiento Administrativo Disciplinario, en contra del **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, ordenando llevar a cabo el desahogo de la Audiencia de Ley prevista en la fracción I del artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, al considerar la existencia de elementos suficientes para atribuirle responsabilidad administrativa (fojas 34 a la 39 de autos). -----

RECIBIDO
SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA





EXPEDIENTE: CI/SVI/D/0043/2016

5. El treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, se emitió el oficio citatorio **CG/CISEDUVI/JQDR/0920/2016**, con el que se citó a comparecer al **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, haciéndole saber la falta administrativa que se le atribuía y su derecho a ofrecer pruebas y alegar lo que a sus intereses conviniera, por sí o por medio de un defensor (fojas 88 a la 94 de autos).-----

6. Con fecha veinte de junio de dos mil dieciséis, se celebró en esta Contraloría Interna en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, Audiencia de Ley en la que compareció el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, misma que declaró lo que a su derecho convino y formuló los pronunciamientos respectivos en etapa de ofrecimiento de pruebas y alegatos, con lo que se dio por concluida dicha diligencia (fojas 101 a la 110 de autos).-----

Al no existir pruebas pendientes por desahogar, ni diligencias que practicar, se procede a emitir la resolución que en derecho corresponde, al tenor de los siguientes:-----

CONSIDERANDOS

I.-Esta Contraloría Interna es competente para conocer, investigar, iniciar, desahogar y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, 16, 108, párrafo primero, 109 fracción III y penúltimo párrafo y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 15 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; 1 fracción III, 2, 3 fracción IV, 46, 47, 48, 49, 57, 60, 64 fracciones I y II, 65, 68, 91 y 92 párrafo segundo, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 1, 15 fracción XV, 16, 17 y 34 fracción XXVI, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; 1, 7 fracción XIV, 8 y 113 del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal y Políticas de actuación Séptima y Novena del "ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES", publicadas en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, en fecha veintisiete de mayo de dos mil quince.-----

II.- Para mejor comprensión del presente asunto, es oportuno hacer un análisis de los hechos controvertidos apoyándose en la valoración de todas las pruebas que obran en el expediente en que se actúa, conforme a las disposiciones legales aplicables al caso concreto, a fin de resolver si el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, es o no responsable de la falta administrativa que se le atribuye, para lo cual debe acreditarse en el caso concreto, los siguientes supuestos: **A.** Determinar su calidad de servidor público en la época en que sucedieron los actos u omisiones que se le atribuyeron como irregulares, y **B.** Que los actos u omisiones en que incurrió constituyan una violación a las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.-----

A. Por cuanto hace al primero de los supuestos consistentes en la calidad de servidor público del **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, se acredita de la siguiente manera:-----





a) Con la **copia certificada** del documento denominado "Nombramiento", de fecha primero de septiembre de dos mil quince, firmado por el Arq. Felipe de Jesús Gutiérrez Gutiérrez, en su carácter de Secretario de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, visible a foja 65 de autos del presente expediente. -----

Documental que cuenta con valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del segundo ordenamiento en mención, al haber sido emitida por servidor público en ejercicio de sus funciones, con la que se acredita que con fecha primero de septiembre de dos mil quince, el Arq. Felipe de Jesús Gutiérrez Gutiérrez, en su carácter de Secretario de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, expidió al **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, el nombramiento como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones. -----

b) Con la **manifestación** realizada en Audiencia de Ley, celebrada en esta Contraloría Interna en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, el día veinte de junio de dos mil dieciséis, en la cual el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, refirió: "...EFECTIVAMENTE CON FECHA PRIMERO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL QUINCE, RECIBÍ EL NOMBRAMIENTO DE DIRECTOR DE TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES, EN LA SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA..." (Fojas 101 a la 110 de autos). -----

Manifestación que con fundamento en el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del último ordenamiento mencionado, se le otorga el valor probatorio de indicio, de la que se desprende que el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, señaló que en el momento de los hechos presuntamente irregulares, se desempeñaba como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal. -----

En ese sentido, de acuerdo con el valor y alcance probatorio de los medios de convicción señalados y considerando que el valor probatorio de un medio de convicción se surte cuando reúne los requisitos exigidos por la ley, en tanto que su alcance o eficacia probatoria implica que además de tener valor probatorio, sea conducente y demuestre los hechos que con él se pretendan comprobar, resulta que dada la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural que debe existir entre la verdad conocida y la que se busca, esta Contraloría Interna aprecia en recta conciencia el valor de cada uno de los medios de convicción antes mencionados, concatenándolos en su conjunto para acreditar que el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, en la época en que se suscitaron los hechos que se le atribuyen, es decir, durante el periodo del primero de septiembre al primero de octubre de dos mil quince, se desempeñaba como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, lo que le da la calidad de servidor público. -----





Se arriba a lo anterior en virtud de que, si bien la manifestación vertida por el implicado en Audiencia de Ley celebrada en esta Contraloría Interna en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, el veinte de junio de dos mil dieciséis, únicamente tiene valor de indicio en términos del artículo 285 del ordenamiento supletorio en mención, al concatenarse con la documental pública consistente en el nombramiento detallado en el inciso a), alcanzan valor probatorio pleno. Valoración que se hace en términos de los numerales 280, 281, 285, 286 y 290 del citado Código Procesal Penal; por ende, resultan suficientes para acreditar que la incoada se ubica dentro de los supuestos que establece el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que se desempeñaba como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, en el periodo del primero de septiembre al primero de octubre de dos mil quince, en el cual se ubicó la irregularidad que se le reprocha.

Por lo antes expuesto, los elementos antes descritos se consideran suficientes para que esta resolutoria determine su alcance probatorio, llegando a la plena convicción de que la calidad de servidor público del **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, ha sido acreditada; esto es así, toda vez que debe considerarse como servidor público, a la persona que desempeñe cualquier empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la Administración Pública Federal o del Distrito Federal. Robustece dicha consideración, el siguiente criterio jurisprudencial:

CONTRALORÍA GENERAL DEL DISTRITO FEDERAL

***"SERVIDORES PÚBLICOS, COMPROBACIÓN DEL CARÁCTER DE.** Para acreditar el carácter de servidores públicos de los acusados, no es la prueba documental, correspondiente a sus respectivos nombramientos, la única para demostrar el elemento a que se refiere el artículo 222, fracción I del Código Penal Federal, sino que basta que por cualquier medio conste, de manera indubitable, que se está encargando de un servicio público.*

***TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO PRIMER CIRCUITO.** Amparo en revisión 44/86. Respicio Mejorada Hernández y Coagraviados. 10 de marzo de 1986, unanimidad de votos: Raúl Murillo Delgado. Octava época. Instancia: Tribunales Colegiados del Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: XIV- Septiembre. Tesis: X. 1°. 139L. Página: 288".*

Por lo anterior, en términos de lo dispuesto por el artículo 2 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, resulta ser sujeta del régimen de responsabilidades de los servidores públicos a que se refiere el ordenamiento mencionado.

B. Ahora bien, se procede a acreditar el segundo de los supuestos mencionados, consistente en comprobar la irregularidad que se le atribuye al **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, quien se desempeñaba en el momento de ocurridos los hechos como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, misma que se le





hizo del conocimiento a través del citatorio para audiencia de ley número CG/CISEDUVI/JQDR/0920/2016, de fecha treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, el cual le fue notificado personalmente el día primero junio del mismo año, irregularidad que se hizo consistir en lo siguiente: -----

"Dicha hipótesis normativa presuntamente fue infringida por el ciudadano **Fernando Ham Scott** en su carácter de Director de Tecnologías de la Información y Comunicaciones en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, en virtud de que la Política **Quinta** del *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses*, prevé que "Todas las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones, salvo el personal de base, conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que establezca la Contraloría General, deberán declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos. También deberá declarar lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico"; dicha obligación debió ser atendida por el incoado en el periodo que va del primero de septiembre al primero de octubre de dos mil quince, conforme al Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a Cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, toda vez que establece que "La persona que ingrese a un puesto de estructura u homólogo deberá presentar declaración de intereses dentro de los 30 días naturales a su ingreso al servicio..."; sin embargo no lo atendió, toda vez que: no presentó la declaración de intereses en el periodo indicado, ya que presentó la misma hasta el trece de octubre de dos mil quince, incumpliendo con ello los ordenamientos antes referidos, los cuales al contener obligaciones para los sujetos obligados que describe, constituyen disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, por lo que al ser inobservados por el implicado infringió la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos".-----

LA JUREMUNDO





EXPEDIENTE: CI/SVI/D/0043/2016

Para acreditar la irregularidad de mérito, se cuenta con los siguientes elementos: -----

1) Copia certificada del documento denominado "Nombramiento", de fecha primero de septiembre de dos mil quince, firmado por el Arq. Felipe de Jesús Gutiérrez Gutiérrez, en su carácter de Secretario de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, del cual se desprende que con esa fecha el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT** fue nombrado para ocupar el cargo de Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones; documento en el que aparece la leyenda "*Recibí nombramiento original, 01 de septiembre 2015. Rubrica. Fernando Ham Scott*", visible a foja 65 de autos del presente expediente. -----

Documental que cuenta con valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del segundo ordenamiento en mención, al haber sido emitida por servidor público en ejercicio de sus funciones, con la que se acredita que con fecha primero de septiembre de dos mil quince, el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, fue nombrada como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones por parte del Arq. Felipe de Jesús Gutiérrez Gutiérrez, en su carácter de Secretario de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, documento que fue recibido en la misma fecha por la interesada. -----

Ahora bien, de conformidad con el ingreso del **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT** a la Secretaría de Desarrollo Urbano del Distrito Federal con fecha primero de setiembre de dos mil quince, como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones, se hace necesario establecer primeramente, si éste, al ser nombrada con el cargo que se indica estaba obligado a **declarar** las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico (**Declaración de Intereses**). Al efecto, se tiene que en el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015), se establece en la Política **Quinta** que: --

"Todas las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones, salvo el personal de base, conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que establezca la Contraloría General, deberán declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar,





EXPEDIENTE: CI/SVI/D/0043/2016

profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos. También deberá declarar lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico"

De igual forma el Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015), establece: -----

"La persona que ingrese a un puesto de estructura u homólogo deberá presentar declaración de intereses dentro de los 30 días naturales a su ingreso al servicio..."-----

Luego entonces, si el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT** inició funciones con fecha primero de septiembre de dos mil quince, como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones, atento al nombramiento que le fue expedido por el Arq. Felipe de Jesús Gutiérrez Gutiérrez, en su carácter de Secretario de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, es claro que tenía la obligación de presentar su declaración de intereses dentro de los treinta días naturales siguientes a su ingreso; esto es, en el periodo que va del primero de septiembre al primero de octubre de dos mil quince, conforme al Lineamiento **PRIMERO** que se menciona. -----

2.- La manifestación realizada en Audiencia de Ley, celebrada en esta Contraloría Interna en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, el día veinte de junio de dos mil dieciséis, en la cual el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, respecto del cumplimiento de la obligación de presentar la declaración de intereses, refirió: *"...QUE FUI NOTIFICADO DE LA OBLIGACIÓN DE PRESENTAR LA DECLARACIÓN DE INTERESES, POR MEDIO DEL OFICIO NÚMERO SEDUVI-DEA-SRH-1565-15 DE FECHA VEINTIOCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL QUINCE, ENVIADO POR LA SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS DE LA SEDUVI, Y RECIBIDO POR MI PARTE EL VEINTINUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL QUINCE, POR LO QUE HABÍA SOLAMENTE UN DÍA HÁBIL ANTES DE LA FECHA LÍMITE PARA CUMPLIR CON DICHA OBLIGACIÓN. CONSIDERO QUE EL OFICIO MENCIONADO FUE ENTREGADO CON UN PLAZO MUY CORTO PARA CUMPLIR CON LA OBLIGACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERÉS, A LA VEZ DE QUE ERA CONFUSO YA QUE MENCIONABA DIFERENTES TIPOS DE OBLIGACIONES DE DECLARACIÓN. TENGO CONOCIMIENTO QUE A MI INGRESO ÉSTA OBLIGACIÓN ESTABA EN ETAPA DE IMPLEMENTACIÓN EN LA SEDUVI, YA QUE EL PERSONAL EXISTENTE DEBÍA CUMPLIR CON ESTE REQUERIMIENTO DURANTE EL MES DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE, POR LO QUE LA IMPLEMENTACIÓN POR PARTE DE LA SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS EN LOS PROCEDIMIENTOS PARA EL PERSONAL DE NUEVO INGRESO TAMBIÉN SE ESTABA REALIZANDO POR VEZ PRIMERA Y QUE NO EXISTÍA EXPERIENCIA PREVIA*





PARA ESTE PROCESO. LA CARTA DE COMPROMISO DE ENTREGA DE DOCUMENTOS POR PARTE DE LA SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS NO MENCIONABA LOS ACUSES PROBATORIOS DE PRESENTACIÓN DE LAS DECLARACIONES PATRIMONIAL, DE INTERESES Y ACTUALMENTE LA FISCAL. LA DIFUSIÓN DE LOS REQUERIMIENTOS DE DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES PARA EL PERSONAL DE NUEVO INGRESO DURANTE SEPTIEMBRE DE DOS MIL QUINCE, NO EXISTÍA. NO OBSTANTE LO ANTERIOR, Y CON LA FINALIDAD DE DAR CUMPLIMIENTO A LA OBLIGACIÓN DE PRESENTAR MI DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES, PRESENTÉ MI DECLARACIÓN INICIAL CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO DOS MIL QUINCE, EL TRECE DE OCTUBRE DE DOS MIL QUINCE, (ANEXO EN EL EXPEDIENTE CITADO AL RUBRO). DECLARO QUE NO HUBO NEGLIGENCIA DE MI PARTE Y QUE PRESENTÉ LA DECLARACIÓN INICIAL DE CONFLICTO DE INTERÉS A LA BREVEDAD, ..." (sic), diligencia que obra a fojas 101 a la 110 de autos. -----

Manifestación que con fundamento en el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del último ordenamiento mencionado, se le otorga el valor probatorio de indicio, de la que se desprende que el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, admitió que con la finalidad de dar cumplimiento a la obligación de presentar la Declaración de Conflicto de Intereses, la presentó el día trece de octubre de dos mil quince; siendo que el plazo que tenía para presentar la Declaración de Intereses era hasta el primero de octubre de dos mil quince.-----

3.- Copia simple del Acuse de Recibo Electrónico de la Declaración de Intereses, del **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, en la que se advierte como fecha de envío electrónico de la misma, el trece de octubre de dos mil dieciséis. (Fojas 27 a 32 de autos). -----

Documental que cuenta con valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del segundo ordenamiento en mención, al haber sido expedido por la Contraloría General como una autoridad del Distrito Federal, a consecuencia de la declaración de intereses presentada por el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT** en cumplimiento a su obligación como servidor público, al ocupar el cargo de Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones, en virtud del nombramiento otorgado por el Arq. Felipe de Jesús Gutiérrez Gutiérrez, en su carácter de Secretario de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal; documento que por ende, cumple con los requisitos que prevén los artículos 129 y 130 del Código Federal de Procedimientos Civiles, con el que se acredita que el incoado presentó su declaración de intereses el trece de octubre de dos mil quince, esto es, fuera del término que tenía para tal efecto, que va del periodo del primero de septiembre al primero de octubre de dos mil quince, como lo prevé el Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*. -----





EXPEDIENTE: CI/SVI/D/0043/2016

De conformidad con el análisis realizado a las constancias identificadas con los numerales 2 y 3 y considerando que el valor probatorio de los medios de convicción señalados se surte cuando reúnen los requisitos exigidos por la ley, en tanto que su alcance o eficacia probatoria implica que además de tener valor probatorio, sea conducente y demuestre los hechos que con él se pretendan comprobar, resulta que dada la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural que debe existir entre la verdad conocida y la que se busca, esta Contraloría Interna aprecia en recta conciencia el valor de cada uno de los medios de convicción antes detallados, concatenándolos en su conjunto para acreditar que el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, no presentó su declaración de intereses en el término que tenía para tal efecto, mismo que corrió del primero de septiembre al primero de octubre de dos mil quince, obligación que se contempla en el Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señala*, pues con las constancias antes mencionadas, se acredita dicha declaración de intereses fue presentada hasta el trece de octubre de dos mil quince. -----

Se arriba a lo anterior, en virtud de que si bien la manifestación vertida por el implicado en Audiencia de Ley celebrada en esta Contraloría Interna en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, el veinte de junio de dos mil dieciséis, únicamente tiene valor de indicio en términos del artículo 285 del ordenamiento supletorio en mención, al concatenarse con la documental pública consistente en el Acuse de Recibo Electrónico de la Declaración de Intereses, señalado en el numeral 3, alcanzan en conjunto valor probatorio pleno. Valoración que se hace en términos de los numerales 280, 281, 285, 286 y 290 del citado Código Federal de Procedimientos Penales; por ende, resultan suficientes para acreditar que el incoado no presentó su declaración de intereses en el periodo del primero de septiembre al primero de octubre de dos mil quince, que tenía para tal efecto, dado que ha quedado demostrado que la declaración de intereses que nos ocupa, fue presentada hasta el trece de octubre de dos mil quince por el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**. -----

En consecuencia, de las probanzas que se allegó esta Contraloría Interna, mismas que fueron valoradas en su estricto sentido y de acuerdo a lo que dispone el Código Federal de Procedimientos Penales, aplicable de forma supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y según la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural, que existe entre la verdad conocida y la que se busca, queda plenamente acreditado que el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, omitió dar cumplimiento a lo establecido en la Política **Quinta** del *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015), en el término previsto en el Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015), pues de actuaciones se demostró que ingresó a





laborar a la Secretaría de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, el día primero del mes de septiembre de dos mil quince, con el cargo de Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones adscrito a la Dirección Ejecutiva de Información y Sistemas de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, tal y como se desprende de la **Copia Certificada** del "Nombramiento", de fecha primero de septiembre de dos mil quince, por lo que debió dar cumplimiento a la obligación de presentar su declaración de intereses en el periodo que va del primero de septiembre al primero de octubre de dos mil quince, misma que no cumplió ya que no presentó dentro de los 30 días naturales siguientes a su ingreso al servicio público, la declaración de intereses que señalan los ordenamientos antes mencionados, puesto que se acreditó que la misma fue presentada hasta el trece de octubre de dos mil quince, como se desprende de la manifestación realizada por el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT** en Audiencia de Ley, celebrada en esta Contraloría Interna en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, el día veinte de junio de dos mil dieciséis y con la Copia del Acuse de Recibo Electrónico de la Declaración de Intereses del implicado, constancias que se identifican con los numerales 1, 2 y 3 y que fueron debidamente analizadas y valoradas a la luz de los ordenamientos legales ya invocados, lo que consecuentemente implicó el incumplimiento a lo señalado en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

III.- Una vez descritos los elementos de prueba que forman parte integrante del expediente en estudio, se procede a analizar los argumentos de defensa esgrimidos por el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, así como a estudiar y valorar las pruebas, en su caso, por el aportadas, a efecto de estar en condiciones de determinar la existencia o no de responsabilidad administrativa, de acuerdo a la naturaleza de la irregularidad que se le atribuyó. -----

SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA

1.-Con fecha dieciséis de marzo de dos mil dieciséis, el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, manifestó ante esta Contraloría Interna, en Audiencia de Investigación que: " Y RECIBÍ LA INSTRUCCIÓN PARA LA DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES EL DÍA VEINTIOCHO DE SEPTIEMBRE DEL MISMO AÑO, CASI AL TERMINO DEL PLAZO, ADEMÁS DE QUE EN LA REDACCIÓN DE ESTE SE PRESTABA A CONFUSIÓN YA QUE MENCIONABA DOS OBLIGACIONES DISTINTAS SIENDO LA DECLARACIÓN PATRIMONIAL Y DECLARACIÓN DE INTERESES QUE ES DE TREINTA DÍAS NATURALES, POR LO QUE PRESENTÉ DE MANERA EXTEMPORANEA LA DECLARACIÓN CORRESPONDIENTE SIENDO EL TRECE DE OCTUBRE DEL DOS MIL QUINCE. ANEXANDO COPIA SIMPLE DE LA NOTIFICACIÓN CON NUMERO DE OFICIO SEDUVI/DEA/SRH/1565/15, NOMBRAMIENTO DE FECHA PRIMERO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL QUINCE Y ACUSE DE RECIBO ELECTRÓNICO DE LA DECLARACIÓN DE INTERESES CON FECHA TRECE DE OCTUBRE DE DOS MIL QUINCE...", asimismo, respondió a las preguntas 1, 2 y 3 formuladas por el Órgano de Control Interno, lo siguiente:

PRIMERA: QUE DIGA EL COMPARECIENTE, ¿A PARTIR DE QUE FECHA INGRESÓ A LABORAR A LA SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA DEL DISTRITO FEDERAL? -----

RESPUESTA: EL PRIMERO DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE. -----





SEGUNDA: QUE DIGA EL COMPARECIENTE SI PRESENTÓ LA DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES.-----

RESPUESTA: SÍ, EN FECHA TRECE DE OCTUBRE DEL DOS MIL QUINCE.-----

TERCERA: QUE DIGA EL COMPARECIENTE ¿EN QUÉ FECHA HIZO ENTREGA DE SU CONSTANCIA A LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN?-----

RESPUESTA: AL REDEDOR DEL CATORCE DE OCTUBRE DE DOS MIL QUINCE.-----

De igual manera, en la Audiencia de Ley, celebrada el veinte de junio de dos mil dieciséis, declaró: "...**QUE FUI NOTIFICADO DE LA OBLIGACIÓN DE PRESENTAR LA DECLARACIÓN DE INTERESES, POR MEDIO DEL OFICIO NÚMERO SEDUVI-DEA-SRH-1565-15 DE FECHA VEINTIOCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL QUINCE, ENVIADO POR LA SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS DE LA SEDUVI, Y RECIBIDO POR MI PARTE EL VEINTINUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL QUINCE, POR LO QUE HABÍA SOLAMENTE UN DÍA HÁBIL ANTES DE LA FECHA LÍMITE PARA CUMPLIR CON DICHA OBLIGACIÓN. CONSIDERO QUE EL OFICIO MENCIONADO FUE ENTREGADO CON UN PLAZO MUY CORTO PARA CUMPLIR CON LA OBLIGACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERÉS, A LA VEZ DE QUE ERA CONFUSO YA QUE MENCIONABA DIFERENTES TIPOS DE OBLIGACIONES DE DECLARACIÓN. TENGO CONOCIMIENTO QUE A MI INGRESO ESTA OBLIGACIÓN ESTABA EN ETAPA DE IMPLEMENTACIÓN EN LA SEDUVI, YA QUE EL PERSONAL EXISTENTE DEBÍA CUMPLIR CON ESTE REQUERIMIENTO DURANTE EL MES DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE, POR LO QUE LA IMPLEMENTACIÓN POR PARTE DE LA SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS EN LOS PROCEDIMIENTOS PARA EL PERSONAL DE NUEVO INGRESO TAMBIÉN SE ESTABA REALIZANDO POR VEZ PRIMERA Y QUE NO EXISTÍA EXPERIENCIA PREVIA PARA ESTE PROCESO. LA CARTA DE COMPROMISO DE ENTREGA DE DOCUMENTOS POR PARTE DE LA SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS NO MENCIONABA LOS ACUSES PROBATORIOS DE PRESENTACIÓN DE LAS DECLARACIONES PATRIMONIAL, DE INTERESES Y ACTUALMENTE LA FISCAL. LA DIFUSIÓN DE LOS REQUERIMIENTOS DE DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES PARA EL PERSONAL DE NUEVO INGRESO DURANTE SEPTIEMBRE DE DOS MIL QUINCE, NO EXISTÍA. NO OBSTANTE LO ANTERIOR, Y CON LA FINALIDAD DE DAR CUMPLIMIENTO A LA OBLIGACIÓN DE PRESENTAR MI DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES, PRESENTÉ MI DECLARACIÓN INICIAL CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO DOS MIL QUINCE, EL TRECE DE OCTUBRE DE DOS MIL QUINCE, (ANEXO EN EL EXPEDIENTE CITADO AL RUBRO)...**"-----

Manifestaciones a las que se les otorga el carácter de indicio, según lo establecido en el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria por disposición del artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, siendo que del análisis a las mismas, debe decirse que éstas no le benefician, toda vez que con ellas se aprecia que no presentó su declaración de intereses en el periodo que debía hacerlo porque que hasta el veintinueve de septiembre fue notificado que tenía que presentar la Declaración de Interés, por lo que había un día hábil antes de la fecha límite para cumplir con dicha obligación; lo anterior tal y como se desprende de la supracitada declaración, durante la Audiencia de Ley celebrada el veinte de junio de dos mil dieciséis, misma que obra en actuaciones a fojas 101 a la 110. Esto es así, considerando que si el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT** ingresó a laborar a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, el día





primero del mes de septiembre de dos mil quince, con el cargo de Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones, debió dar cumplimiento a la obligación de presentar su declaración de intereses en el periodo que va del primero de septiembre al primero de octubre de dos mil quince, conforme a lo dispuesto en el Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015), que establece que dicha declaración debe presentarse dentro de los 30 días naturales siguientes a su ingreso al servicio público, situación que en la especie no aconteció, ya que de la copia del acuse de recibo de la declaración de intereses exhibida por el incoado, se advierte como fecha de envío el trece de octubre de dos mil quince.

En tales condiciones, es claro que en el presente asunto el Servidor Público **FERNANDO HAM SCOTT**, incumplió lo dispuesto por el precepto legal en mención y ahora pretende justificar su omisión argumentando que fue notificado para presentar la Declaración de Intereses por medio del oficio SEDUVI-DEA-SRH-1565-15 de fecha veintiocho de septiembre de dos mil quince, y recibido por su parte el veintinueve del mismo mes y año, por lo que habría solamente un día hábil antes de la fecha límite para cumplir dicha obligación, situación que resulta irrelevante para esta autoridad, esto en razón al cargo, nivel y funciones que ostentaba, dado que estaba obligada a conocer el contenido de los mismos, tal situación no puede servir de excusa o excepción para que sus actos u omisiones no sean considerados como irregulares.

2.- Una vez expuesto lo anterior, se procede a valorar las pruebas que fueron ofrecidas por el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, en la Audiencia de Ley, celebrada el veinte de junio de dos mil dieciséis, para lo cual debe precisarse que si bien, el implicado refirió en la Audiencia de Ley que "QUE EN ESTE ACTO OFREZCO COMO PRUEBAS LAS SIGUIENTES: a) COPIA SIMPLE DEL OFICIO NÚMERO SEDUVI/DEA/SRH/1565/15 DE FECHA VEINTIOCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL QUINCE, SUSCRITO POR LA LICENCIADA ELIZABETH WIEDEMANN SOLÍS, SUBDIRECTORA DE RECURSOS HUMANOS, A TRAVÉS DEL CUAL INFORMA SOBRE LA DECLARACIÓN DE SITUACIÓN PATRIMONIAL Y DECLARACIÓN DE INTERESES"..., a fojas 101 a la 110 del expediente en que se actúa, a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad con los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del último ordenamiento mencionado, documento del que se desprende que fue notificado para presentar la declaración de intereses, por lo que no le arroja beneficio al interesado, en virtud de que la declaración cuya omisión se le atribuyó, debió presentarla en el periodo que va del primero de septiembre al primero de octubre de dos mil quince, conforme a lo dispuesto en el Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015), que establece que dicha declaración debe presentarse dentro de los 30 días naturales siguientes a su ingreso al servicio público, pues se acreditó con el





EXPEDIENTE: CI/SVI/D/0043/2016

nombramiento respectivo, que ingresó a laborar a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, el día primero del mes de septiembre de dos mil quince, con el cargo de Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones. -----

Ahora bien, en vía de ALEGATOS el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT** manifestó en la Audiencia de Ley de fecha veinte de junio de dos mil dieciséis, visible de la foja 101 a la 110 de autos, "**NO DESEO MANIFESTAR NADA MÁS.**"-----

En base a las consideraciones formuladas en los párrafos que anteceden, una vez analizadas en su conjunto todas y cada una de las declaraciones, constancias y demás documentales que integran el expediente en el que se actúa, valorando en su justa medida los elementos de prueba que lo conformaron, sin perder de vista que el valor probatorio de un medio de convicción se surte cuando reúne los requisitos exigidos por la ley, en tanto que su alcance o eficacia probatoria implica que además de tener valor probatorio, sea conducente y demuestre los hechos que con él se pretendan comprobar; dada la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural que debe existir entre la verdad conocida y la que se busca, en uso de la facultad otorgada por el artículo 286 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria por disposición de artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, esta Contraloría Interna aprecia en recta conciencia el valor de todos y cada uno de los medios de convicción mencionados a lo largo de la presente resolución, adminiculándolos hasta poder considerarlos, en su conjunto, como prueba plena para acreditar la responsabilidad administrativa en que incurrió el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, por lo que esta Contraloría Interna, en mérito a los razonamientos lógico jurídicos expuestos a lo largo de la presente resolución, concluye que en el presente asunto, la responsabilidad administrativa atribuida a la persona de nuestra atención ha quedado confirmada, ya que al analizar el cúmulo de pruebas con las que cuenta esta autoridad, así como las ofrecidas por el implicado, en relación directa con los argumentos de defensa y alegatos expresados por el mismo, hechos valer y que fueron valoradas de acuerdo a las pretensiones que fueron correlacionadas con cada uno de los razonamientos expuestos por el involucrado, no resultaron suficientes para desvirtuar las omisiones acusadas al instrumentado.-----

IV.- En mérito de lo anterior, esta autoridad se avoca a determinar si el servidor público **FERNANDO HAM SCOTT**, con su omisión infringió lo dispuesto en la fracción **XXII** del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, para lo cual se realiza el siguiente análisis:-----

El artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, dispone que:-----

"Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia, que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan, sin perjuicio de sus derechos laborales así como de las normas específicas que al respecto rijan en el servicio de las fuerzas armadas..."-----





Por su parte la fracción XXII del citado precepto legal, establece que es una obligación de todo servidor público, el: -----

"XXII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público..." -----

(Énfasis añadido)

Al respecto, se considera que la anterior hipótesis normativa fue transgredida por el servidor público **FERNANDO HAM SCOOT**, en virtud de que ingresó a laborar a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, el día primero del mes de septiembre de dos mil quince, con el cargo de Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones, como quedó acreditado con el "Nombramiento", de la misma fecha, firmado por el Arq. Felipe de Jesús Gutiérrez Gutiérrez, en su carácter de Secretario de Desarrollo Urbano del Distrito Federal. Ahora bien, en el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015), se establece en la Política **Quinta** que: -----

RECEBIDO
SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA
DISTRITO FEDERAL
15/09/2016

"Todas las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones, salvo el personal de base, conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que establezca la Contraloría General, deberán declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos. También deberá declarar lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico"-----

De igual forma el Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015), establece que: -----

"La persona que ingrese a un puesto de estructura u homólogo deberá presentar declaración de intereses dentro de los 30 días naturales a su ingreso al servicio..."-----





EXPEDIENTE: CI/SVI/D/0043/2016

De lo anterior, se advierte que el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT** al iniciar funciones con fecha primero de septiembre de dos mil quince, atento al nombramiento que le fue expedido por el Arq. Felipe de Jesús Gutiérrez Gutiérrez, tenía la obligación de presentar su declaración de intereses dentro de los treinta días naturales siguientes a su ingreso, esto es, en el periodo que va del primero de septiembre al primero de octubre de dos mil quince, conforme al Lineamiento **PRIMERO** que se menciona; sin embargo, no lo hizo así, puesto que se demostró que dicha declaración de intereses fue presentada hasta el trece de octubre de dos mil quince, asimismo el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, presentó copia del Acuse de Recibo Electrónico de la Declaración de Intereses, constancias que fueron debidamente analizadas y valoradas a la luz de los ordenamientos legales ya invocados. Es decir, como ya ha quedado señalado, se cuenta con elementos y medios de convicción contundentes, los que en conjunto se han valorado y analizado en el cuerpo de la presente resolución para demostrar la plena responsabilidad administrativa en que incurrió el servidor público de nuestro interés, ello al justipreciar en su prelación lógica, las pruebas que obran en el expediente, en los términos que marca la Ley, ya que las mismas en lo individual no cuentan con vicios que las invaliden y en lo colectivo, al ser coordinadas, nos llevaron a descubrir la verdad histórica de los hechos, circunstancias todas ellas que permiten concluir que en el momento de los hechos, el responsable estaba en condiciones de querer y comprender sus obligaciones y que por ende, podía haberla ajustado a las exigencias de la norma y a pesar de ello no lo hizo, por lo que su omisión es contraria a las disposiciones que rigen la actuación de los servidores públicos y es reprochable administrativamente. -----

Así las cosas, considerando que el implicado no se abstuvo de incumplir la obligación que le imponen los ordenamientos antes invocados, los cuales constituyen una disposición jurídica relacionada con su servicio, al disponer obligaciones para los servidores públicos, resulta justificado que infringió lo señalado en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, pues quedó acreditando conforme a derecho que el servidor público **FERNANDO HAM SCOTT**, debió de observar lo dispuesto en el artículo 47 en su fracción XXII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con el contenido en el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses y con los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan, no obstante, omitió hacerlo como quedó demostrado con las constancias detalladas y valoradas en líneas anteriores.* -----

V.- El espíritu de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, es suprimir la práctica de conductas y omisiones de cualquier tipo, ya sea de las disposiciones de dicha Ley Federal, de los mandatos dictados en torno a ella ó de cualquier otra disposición que debe ser observada por los servidores públicos con motivo del servicio que prestan en las dependencias o entidades de este Gobierno, por lo que una vez que se determinó la existencia de la irregularidad administrativa atribuida al **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, esta autoridad procede a realizar el análisis de los elementos





que establece el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, a efecto de imponer a la citada persona la sanción que conforme a derecho corresponda, para lo cual se procede a insertar a la letra, todos y cada uno de los elementos que se estudian, conforme a lo siguiente: -----

"Artículo 54.- Las sanciones administrativas se impondrán tomando en cuenta los siguientes elementos: -----

Fracción I.- La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma las disposiciones de esta Ley o las que se dicten con base en ella"; -----

(Énfasis añadido)

Cabe referir que dicho dispositivo normativo no establece parámetro alguno que coaccione su análisis, de lo que se colige que esta autoridad administrativa cuenta con apoyo de todo lo actuado, así como con la facultad de determinar la gravedad de la responsabilidad en que incurrió la incoada; lo anterior conforme a la tesis sustentada por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo X, Agosto de 1999, página 800, que al tenor literal reza:-----

SERVIDORES PÚBLICOS, GRAVEDAD DE LA RESPONSABILIDAD DE LOS. El artículo 54 fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos señala entre otros elementos para imponer sanciones administrativas, la gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de la propia ley o las que se dicten con base en ella, sin que especifique qué tipo de conducta puede generar una responsabilidad grave, esto es, el referido precepto no establece parámetros que deban respetarse para considerar que se actualiza tal situación. Por tal motivo, si la autoridad que sanciona a un servidor público no señaló tales parámetros, no incumple con el requisito a que alude tal numeral, pues de su redacción no se advierte que se imponga esa obligación a la autoridad sancionadora, por lo que queda a su criterio el considerar qué conducta puede ser considerada grave.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 7697/98. Mario Alberto Solís López. 6 de mayo de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: F. Javier Mijangos Navarro. Secretaria. Flor del Carmen Gómez Espinoza."

LA SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA



En esa tesitura, para esta autoridad la responsabilidad administrativa que se le imputo al **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, se estima **NO GRAVE**, atendiendo a que su omisión se traduce en un incumplimiento normativo puesto que en su carácter de Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones adscrito a la Dirección Ejecutiva de Información y Sistemas de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, tenía la responsabilidad de cumplir todas y cada una de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, siendo en el caso concreto, al ingresar a laborar en fecha primero de septiembre de dos mil quince, debía cumplir con lo previsto en el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflictos de Intereses y con los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el veintisiete de mayo y el veintitrés de julio de dos mil quince, respectivamente, lo cual en la especie no aconteció, tal y como quedó acreditado en líneas precedentes. En el caso particular, infringió con su omisión lo establecido en la fracción **XXII** del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, al no presentar su declaración de intereses y con ello no atender lo dispuesto en los citados ordenamientos, durante el periodo que va del primero de septiembre al primero de octubre de dos mil quince, es decir, dentro de los treinta días siguientes a su ingreso como servidor público en el cargo mencionado, con lo que no salvaguardó la legalidad que debía ser observada en el desempeño de su cargo; por ello, resulta ineludible la necesidad de erradicar prácticas que infrinjan en cualquier forma, las disposiciones de la ley o de las que se dicten con base en ella, procurando evitar conductas y omisiones que contravengan disposiciones de orden público como lo es la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; no obstante, esta resolutoria toma en consideración que la servidora pública de mérito, si bien no cumplió con su obligación de presentar su declaración de intereses en el periodo establecido por la norma, sí la presentó en fecha trece de octubre de dos mil quince. En tales condiciones, la determinación que toma esta Contraloría Interna y la sanción a imponerse, se hace con apoyo en las probanzas tendientes a acreditar su responsabilidad, siendo importante señalar que la investigación relativa no se llevó a cabo con el objeto indefectible de sancionar al servidor público en cuestión, sino con el ánimo de determinar con exactitud si cumplió o no con los deberes y obligaciones inherentes a su cargo, y si la omisión en que incurrió había resultado compatible o no con el servicio prestado. En ese contexto, para el presente caso, quedó acreditado con exactitud el incumplimiento en el que incurrió el incoado, en las obligaciones que tenía que cumplir como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones adscrito a la Dirección Ejecutiva de Información y Sistemas de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del ---

DIRECCIÓN EJECUTIVA DE INFORMACIÓN Y SISTEMAS
 SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA
 DISTRITO FEDERAL

Fracción II.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público;-----





En la Audiencia de Ley celebrada ante esta autoridad con fecha veinte de junio de dos mil dieciséis, el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, manifestó que percibió un sueldo mensual aproximado de \$38,000.00 (TREINTA Y OCHO MIL PESOS 00/100 M.N.), en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, que contaba con [REDACTED] de edad, de estado civil [REDACTED], con instrucción académica de [REDACTED] que actualmente se desempeña como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones adscrito a la Dirección Ejecutiva de Información y Sistemas de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, manifestaciones a las que se concede valor probatorio de indicio en términos del artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales supletorio a la Ley de la Materia. De lo anterior, se desprende la edad, instrucción educativa y sueldo mensual, lo que permite concluir que el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, contaba con circunstancias socioeconómicas que le permiten conocer sus obligaciones y las consecuencias de su incumplimiento, pues el tener [REDACTED] años e instrucción profesional, le permitía conocer que debía cumplir el principio de legalidad, máxime que era perito en la materia pues contaba con estudios de [REDACTED] por ello, invariablemente debía conocer la observancia oportuna, eficiente y eficaz de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, como lo son el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses y los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el veintisiete de mayo y el veintitrés de julio de dos mil quince, respectivamente, situación que en la especie no aconteció, lo que será tomado en consideración al momento de individualizar la sanción que le corresponde por la irregularidad en que incurrió. -----

Fracción III: El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del servidor público". -----

Es de considerarse que el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, como ha quedado previamente asentado, en la época en que ocurrieron los hechos que se resuelven, se desempeñaba en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones, tal y como quedó acreditado en el apartado correspondiente de la presente resolución; por lo anterior, esta Autoridad Administrativa considera que el nivel jerárquico del incoado, era alto, ya que dentro de la estructura escalonada que presenta la Dependencia citada, tenía el cargo de Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones, por lo que se encontraba sujeto al cumplimiento de las diversas disposiciones jurídicas relacionadas con el cargo que desempeñaba, situación que en la especie no aconteció, tal como ha quedado acreditado en el cuerpo del presente instrumento; por otro lado, se precisa que la persona que nos ocupa refirió en la Audiencia de Ley celebrada ante esta autoridad con fecha veinte de junio de dos mil dieciséis, que NO ha estado sujeto a otro procedimiento administrativo de esta índole, lo que se corrobora con el oficio

NOTO PRESENTE
 AL SEÑOR FERNANDO HAM SCOTT
 EN LA AUDIENCIA DE LEY DEL
 DISTRITO FEDERAL DE
 DESARROLLO URBANO
 Y VIVIENDA





número CG/DGAJR/DSP/3803/2016, de fecha veintiocho de junio de dos mil dieciséis, firmado por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General, constancias que al ser concatenadas y valoradas en términos de los artículos 280, 281, 285, 286 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, hacen prueba plena para acreditar la falta de antecedentes disciplinarios del instrumentado, lo que invariablemente le beneficia y será tomado en consideración al determinar la sanción que le corresponda. Por lo que se refiere a las condiciones del infractor, debe decirse que éste cuenta con instrucción académica de [REDACTED] con una antigüedad en la administración pública de aproximadamente diez meses, (según datos señalados por el propio implicado, en su Audiencia de Ley), nivel de Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones y sueldo de aproximadamente \$38,000.00 pesos mensuales; por lo anterior, esta autoridad toma en consideración que de conformidad con el grado de estudios del incoado, su sueldo mensual y el cargo que ostentaba, le colocan en condiciones favorables para cumplir con sus obligaciones pues contaba con el nivel, sueldo y conocimientos suficientes que le permitían conocer las obligaciones que debía de cumplir en el servicio público que le fue encomendado como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones. -----

Fracción IV: Las condiciones exteriores y medios de ejecución".-----

Por lo que se refiere a la presente fracción, debe decirse que en cuanto a las condiciones exteriores, no obra evidencia en autos del expediente en que se actúa de la que se desprenda que existieron elementos externos a la voluntad del **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, que le impidieran cumplir con sus obligaciones pues la justificación que aduce en su favor, que hasta el veintinueve de septiembre de dos mil quince, fue notificado por parte de la Dirección de Recursos Humanos, de la obligación de presentar la Declaración de Intereses, por lo que había solamente un día hábil antes de la fecha límite para cumplir con dicha obligación, y la presentó el trece de octubre de dos mil quince, circunstancias que no le eximían de cumplir con dicha obligación, dado que la misma se encontraba en las disposiciones analizadas consistentes en el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses y los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el veintisiete de mayo y el veintitrés de julio de dos mil quince, respectivamente, por lo que éstas eran de conocimiento general y obligatorio para los servidores públicos; por otro lado, en cuanto a los medios de ejecución, debe precisarse que la irregularidad que le fue reprochada al incoado, consistió en una omisión en su desempeño como servidor público en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, con lo que se apartó de los principios rectores de la función pública, toda vez que al ingresar a laborar como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones, no presentó su declaración de intereses a que estaba obligada, como quedó detallado en el cuerpo de la presente





resolución, por lo que al incurrir en la irregularidad atribuida no existió medio de ejecución alguno. ---

Fracción V: La antigüedad en el servicio -----

En la presente hipótesis, esta autoridad toma en consideración la antigüedad del **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, en la Administración Pública del Distrito Federal, lo cual era de diez meses, por lo que esta Contraloría Interna en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, concluye que el incoado, contaba con experiencia necesaria para conducirse con estricto apego a las disposiciones que rigen dentro de la administración pública, así como para conocer que debía observar los principios de legalidad, eficacia y eficiencia, que deben ser observados en el desempeño como servidor público de la Administración Pública del Distrito Federal, hoy Ciudad de México. -----

Fracción VI: La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones -----

Se considera que el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, No es reincidente en el incumplimiento de las obligaciones, lo que se desprende del oficio número CG/DGAJR/DSP/3803/2016, de fecha veintiocho de junio de dos mil dieciséis, visible a foja 111 de autos del presente expediente, recibido en esta Contraloría Interna el día catorce de julio de dos mil dieciséis, signado por el Licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General del Distrito Federal, mediante el cual informó que el instrumentado no contaba con antecedentes de haber sido sometido a procedimiento administrativo disciplinario, por lo que se determina que el servidor público en comento no es reincidente en incumplimiento de las obligaciones que le confiere la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, así como las leyes, reglamentos y ordenamientos legales relacionados con ellos. -----

Fracción VII: El monto del beneficio, daño o perjuicio económicos derivado del incumplimiento de obligaciones -----

En relación con la presente fracción, se toma en consideración que derivado de la irregularidad que se le atribuyó, no se desprende que el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, haya obtenido algún beneficio económico, o causado un daño o perjuicio al Erario público de la Ciudad de México. -----

VI.- En virtud de los considerandos que anteceden y tomando en cuenta los hechos narrados, los razonamientos expresados, así como los elementos a que se refiere el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, esta Contraloría Interna en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, procede a determinar la sanción a que se ha hecho acreedor el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, por la omisión en que incurrió en su carácter de Director de





EXPEDIENTE: CI/SVI/D/0043/2016

Tecnologías de Información y Comunicaciones, y que constituye una violación a las obligaciones establecidas en los ordenamientos legales señalados en el cuerpo de la presente resolución. -----

Asimismo y atendiendo a los razonamientos expuestos, esta autoridad toma en consideración que el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, no cuenta con antecedentes de sanción administrativa, que no ocasionó un daño patrimonial a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, que la irregularidad atribuida ha sido calificada como no grave, atendiendo a que omitió dar cumplimiento a lo establecido en la Política Quinta del *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses*, en el término previsto en el Lineamiento PRIMERO párrafo segundo de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*; ello, en virtud de que ingresó a laborar a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, el día primero del mes de septiembre de dos mil quince, con el cargo de Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones adscrito a la Dirección Ejecutiva de Información y Sistemas de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, y no presentó dentro de los 30 días naturales siguientes a su ingreso al servicio público, la declaración de intereses que señalan los ordenamientos antes mencionados, es decir en el periodo que va del primero de septiembre al primero de octubre de dos mil quince, ya que la misma fue presentada hasta el trece de octubre de dos mil quince, omisión con la que incumplió con la obligación prevista en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA
DIRECCIÓN EJECUTIVA DE INFORMACIÓN Y SISTEMAS

Esta autoridad también toma en consideración que el imputado cuenta con un nivel socioeconómico y profesional que le permitía conocer que debía apegarse a la normatividad cuya omisión se le atribuyó, máxime que cuenta con estudios de [REDACTED] por lo cual, estaba en aptitud de conocer que debía observar las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público señalados con antelación por lo que contaba con los conocimientos suficientes en relación a las obligaciones que debía de cumplir como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones adscrito a la Dirección Ejecutiva de Información y Sistemas de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal; de igual forma, debe decirse que el **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, al incurrir en la irregularidad que ha sido previamente descrita, debía realizar su declaración de intereses, no obstante omitió dicha obligación sin que existiera alguna causa exterior que le impidiera el cumplimiento de la misma. Por último y no menos importante, resulta señalar que el involucrado no cuenta con antecedentes de sanción administrativa, circunstancias que no pasan por desapercibidas por esta Contraloría Interna. -----

Con base en las consideraciones que anteceden y conforme al artículo 53 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que reglamenta las sanciones aplicables a las faltas



administrativas, las cuales consistirán en apercibimiento privado o público, amonestación privada o pública, suspensión, sanción económica, destitución del puesto e inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público, para determinar el tipo de sanción a imponer, esta autoridad en ejercicio de sus atribuciones legales, dentro del marco legal aplicable a las responsabilidades administrativas de los servidores públicos, toma en cuenta la gravedad de la irregularidad, las circunstancias socioeconómicas, el nivel jerárquico, los antecedentes de la infractora, la antigüedad en el servicio, las condiciones exteriores y los medios de ejecución, la reincidencia en el incumplimiento de las obligaciones y el monto del daño o beneficio económico causado o el beneficio que se haya obtenido, a fin de que la sanción sea acorde a la magnitud del reproche y que corresponda a la gravedad e importancia de la falta cometida, para que tenga el alcance persuasivo necesario y, a su vez, evitar que en su extremo, sea excesiva, para lo cual se invoca la siguiente jurisprudencia: -----

"RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVIDORES PÚBLICOS. AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO RELATIVO, LA AUTORIDAD DEBE BUSCAR EL EQUILIBRIO ENTRE LA CONDUCTA INFRACTORA Y LA SANCIÓN A IMPONER. De conformidad con el artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las leyes sobre responsabilidades administrativas de los servidores públicos deberán establecer sanciones de acuerdo con los beneficios económicos obtenidos por el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados con su conducta. De esta manera, por dispositivo constitucional, el primer parámetro para graduar la imposición de una sanción administrativa por la responsabilidad administrativa de un servidor público, es el beneficio obtenido o el daño patrimonial ocasionado con motivo de su acción u omisión. Por su parte, el numeral 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos (de contenido semejante al precepto 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el trece de marzo de dos mil dos), dispone que las sanciones administrativas se impondrán tomando en cuenta, además del señalado con antelación, los siguientes elementos: -----

SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA
DIRECCIÓN GENERAL DE INTERVENCIÓN EN LA VIVIENDA

- I. La gravedad de la responsabilidad y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan las disposiciones de dicha ley;
- II. Las circunstancias socioeconómicas del servidor público;
- III. El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor;
- IV. Las condiciones exteriores y los medios de ejecución;
- V. La antigüedad en el servicio; y,
- VI. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones.

Por tanto, la autoridad administrativa debe buscar un equilibrio entre la conducta desplegada y la sanción que imponga, para que ésta no resulte inequitativa. -----





En virtud de lo anterior, conforme a las consideraciones que anteceden y dada la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma las normas que rigen la actuación de los servidores públicos, con fundamento en los artículos 53 fracción II, 54, 56 fracción I, 57 segundo párrafo, 60, 64, 68, 75 y 92 párrafo segundo de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, esta Contraloría Interna determina procedente imponer al **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, la sanción administrativa prevista en la fracción II del artículo 53 de la misma, consistente en UNA AMONESTACIÓN PRIVADA. Cabe señalar que la presente determinación se toma considerando el cúmulo de probanzas que se encuentran integradas al expediente en el que se actúa, y que fueron debidamente analizadas y valoradas; asimismo, se toman en consideración todos y cada uno de los elementos establecidos en el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.-----

No debe pasar por alto, que las consideraciones de esta resolución administrativa, no sólo se limitan a acreditar la responsabilidad administrativa del **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, sino que para que los actos de autoridad gocen de certeza jurídica, deberán estar debidamente fundados y motivados de conformidad con lo ordenado en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Por ello, la sanción administrativa impuesta al incoado, se considera justa y equitativa, toda vez que quedó plenamente acreditado que incurrió en incumplimiento a las obligaciones previstas en la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos al desempeñarse como Director de Tecnologías de Información y Comunicaciones adscrito a la Dirección Ejecutiva de Información y Sistemas de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal.-----

Por lo antes, expuesto y fundado, es de resolverse y se:-----

RESUELVE-----

PRIMERO. Esta Contraloría Interna en la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, es competente para conocer, investigar, iniciar, desahogar y resolver el presente asunto, conforme a lo señalado en el Considerando I del presente instrumento jurídico.-----

SEGUNDO. El **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, es administrativamente responsable de haber infringido las obligaciones previstas en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.-----

TERCERO. Se impone al **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, la sanción administrativa consistente en UNA AMONESTACIÓN PRIVADA, con fundamento en lo previsto en la fracción II del artículo 53 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.-----

CUARTO. Notifíquese la presente resolución al **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 64 fracción II de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, para los efectos a que haya lugar.-----





QUINTO. Remítase copia con firma autógrafa de la presente resolución al titular de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, a efecto que tenga pleno conocimiento de la misma y gire las instrucciones necesarias a quien corresponda, de acuerdo con la fracción II del artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos y se proceda a aplicar la sanción administrativa impuesta al **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**. -----

SEXTO.- Remítase copia con firma autógrafa de la presente resolución al titular de la Dirección de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General del Distrito Federal, a efecto que se inscriba al **CIUDADANO FERNANDO HAM SCOTT**, en el Registro de Servidores Públicos Sancionados. -----

SÉPTIMO. Una vez realizadas las diligencias ordenadas en el presente instrumento jurídico, en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido. -----

ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EN ESTA FECHA, EL CONTRALOR INTERNO EN LA SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA DEL DISTRITO FEDERAL, HOY CIUDAD DE MÉXICO, ARQUITECTO JESÚS ARGIMIRO ANAYA VILLEGAS. -----



IAAV/JLC/mrmf*

