

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

**RESOLUCIÓN**

En la Ciudad de México, a los veintiséis días del mes de julio de dos mil dieciséis. -----

**VISTOS**, para resolver en definitiva el expediente número **CI/SAC/D/0150/2016** del que derivó el Procedimiento Administrativo Disciplinario al que se refiere el artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, instruido en contra del ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, con Registro Federal de Contribuyentes número [REDACTED], quien en la época de ocurridos los hechos, se desempeñaba como **Subdirector de Macromedición y Control de Redes de la Dirección de Sectorización del Sistema de Aguas de la Ciudad de México**, y a quien le fue instruido el Procedimiento Administrativo correspondiente, al haber incumplido las obligaciones establecidas en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y -----

**RESULTANDO**

1. Mediante oficio CGDF/CISACMEX/SCE/0005/2016, de fecha veintinueve de febrero de dos mil dieciséis, suscrito por el Subdirector de Control y Evaluación de la Contraloría Interna en el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, por medio del cual remitió la relación de servidores públicos del Sistema de Aguas de la Ciudad de México, que se encontraban obligados a presentar su declaración de intereses conforme a los *“LINEAMIENTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE DECLARACIÓN DE INTERESES Y MANIFESTACIÓN DE NO CONFLICTO DE INTERESES A CARGO DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL Y HOMÓLOGOS QUE SE SEÑALAN”*; y que lo realizaron de manera extemporánea o bien fueron omisos, de la que se aprecia que el Ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, estaba obligado al cumplimiento de dicha obligación (**visible de la foja 02 a la 29 de autos**). -----

2. A través del acuerdo de inicio de investigación de fecha dos de marzo de dos mil dieciséis, esta Contraloría Interna procedió a la integración del expediente número **CI/SAC/D/0150/2016**, a efecto de dar curso a las investigaciones que ordena el artículo 65 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos (**visible a foja 30 de autos**). -----

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

**3.** Mediante oficio CI/SACMEX/SQDR/0631/2016, de fecha nueve de marzo de dos mil dieciséis, este Órgano de Control Interno emitió citatorio al Ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba**, a efecto de que compareciera a una diligencia de investigación para que aportara elementos de convicción sobre los hechos que se investigan (**visible de la foja 31 a la 32 de autos**) -----  
-----

**4.** Diligencia de Investigación de fecha dieciséis de marzo de dos mil dieciséis, mediante la cual este Órgano de Control Interno hace constar que en fecha y hora señalada en el oficio CI/SACMEX/SQDR/0631/2016, de fecha nueve de marzo de dos mil dieciséis, compareció el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba**, a la diligencia de investigación (**visible de la foja 33 a la 43 de autos**) -----  
-----

**5.** Mediante oficio CI/SACMEX/SQDR/0731/2016 de fecha veintidós de marzo de dos mil dieciséis, este Órgano de Control Interno, solicitó al Director de Recursos Humanos en el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, remitiera el expediente laboral y/o personal del ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba** (**visible a foja 44 de autos**) -----  
-----

**6.** Mediante el Acuerdo de Inicio de Procedimiento Administrativo Disciplinario de fecha veintiocho de marzo de dos mil dieciséis, iniciado en contra del ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba**, se ordenó citar a dicho servidor a la celebración de una Audiencia de Ley a efecto de que manifestara lo que a su interés convenga (**visible de la foja 45 a la 49 de autos**) -----  
-----

**7.** Mediante oficio CI/SACMEX/SQDR/0828/2016, de fecha treinta de marzo de dos mil dieciséis, este Órgano de Control Interno emitió citatorio de Audiencia de Ley al ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba**, a efecto de que compareciera por medio de sí o de su defensor y aportara pruebas que estime pertinentes respecto de la imputación que se le atribuye (**visible de la foja 50 a la 52 de autos**).-----  
-----

**8.** Con fecha doce de abril de dos mil dieciséis, se celebró en esta Contraloría Interna Audiencia de Ley en la que se hizo constar que no compareció el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba**, siendo que se encontraba notificado mediante el oficio citatorio CI/SACMEX/SQDR/0828/2016, de fecha treinta de marzo de dos mil dieciséis, así como tampoco se encontraba presente persona alguna que legalmente lo represente

**(visible de la foja 106 a la 109 de autos).** -----

Al no existir pruebas pendientes por desahogar, ni diligencias que practicar, se procede a emitir la resolución que en derecho corresponde, al tenor de los siguientes:-----

----- **CONSIDERANDOS** -----

I.-Esta Contraloría Interna es competente para conocer, investigar, iniciar, desahogar y resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, 16, 108, párrafo primero, 109 fracción III y penúltimo párrafo y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 15 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; 1, fracción III, 2, 3, fracción IV, 46, 47, 49, 57, 60, 64, fracción I, 65, 68, 91 y 92 párrafo segundo, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 1, 15, fracción XV, 16, 17 y 34, fracción XXVI, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; 1, 7, fracción XIV y 113 del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal y Políticas de actuación Séptima y Novena del *“ACUERDO POR EL QUE SE FIJAN LAS POLÍTICAS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL QUE SE SEÑALAN, PARA CUMPLIR LOS VALORES Y PRINCIPIOS QUE RIGEN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PREVENIR LA EXISTENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES”*, publicadas en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, en fecha veintisiete de mayo de dos mil quince. -----

II.- Para mejor comprensión del presente asunto, es oportuno hacer un análisis de los hechos controvertidos apoyándose en la valoración de todas las pruebas que obran en el expediente en que se actúa, conforme a las disposiciones legales aplicables al caso concreto, a fin de resolver si el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, es o no responsable de la falta administrativa que se le atribuye, para lo cual debe acreditarse en el caso concreto, los siguientes supuestos: **A.** Determinar su calidad de servidor público en la época en que sucedieron los actos u omisiones que se le atribuyeron como irregulares, y **B.** Que los actos u omisiones en que incurrió constituyan una violación a las obligaciones establecidas en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

**A.** Por cuanto hace al primero de los supuestos consistentes en la calidad de servidor público del ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, se acredita de la siguiente manera: -

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

a) Con la **copia certificada** del documento denominado “Nombramiento”, de fecha primero de octubre de dos mil quince, firmado por la ciudadana Tanya Muller García, en su carácter de Secretaría del Medio Ambiente del Distrito Federal, visible a foja 62 de autos del presente expediente. -----

Documental que cuenta con valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del segundo ordenamiento en mención, al haber sido emitida por servidor público en ejercicio de sus funciones, con la que se acredita que con fecha primero de octubre de dos mil quince, la ciudadana Tanya Muller García, en su carácter de Secretaría del Medio Ambiente del Distrito Federal, expidió al **C. Leonardo Espinoza Córdova**, el nombramiento como **Subdirector de Macromedición y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México**. -----

b) Con la **manifestación** realizada en la Diligencia de Investigación celebrada en esta Contraloría Interna en el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, el dieciséis de marzo de dos mil dieciséis, en la cual el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova** refirió: “...*ocupación actual, Subdirector de Macromedición y Control de Redes del Sistema de Aguas de la Ciudad de México...*” (Visible a foja 33 de autos). -----

Manifestación que con fundamento en el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del último ordenamiento mencionado, se le otorga el valor probatorio de indicio, de la que se desprende que el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, señaló que en el momento de los hechos presuntamente irregulares, se desempeñaba como Subdirector de Macromedición y Control de Redes del Sistema de Aguas de la Ciudad de México.-----

En ese sentido, de acuerdo con el valor y alcance probatorio de los medios de convicción señalados y considerando que el valor probatorio de dicho medio de convicción surte cuando reúne los requisitos exigidos por la ley, en tanto que su alcance o eficacia probatoria implica que además de tener valor probatorio, sea conducente y demuestre los hechos que con él se pretendan comprobar, resulta que dada la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural que debe existir entre la verdad conocida y la que se busca, esta Contraloría Interna aprecia en recta conciencia el valor de cada uno de los medios de

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

convicción antes mencionados, concatenándolos en su conjunto para acreditar que el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, en la época en que se suscitaron los hechos que se le atribuyen, es decir, durante el periodo del primero al treinta y uno de octubre de dos mil quince, se desempeñaba como Subdirector de Macromedicación y Control de Redes del Sistema de Aguas de la Ciudad de México, lo que le da la calidad de servidor público. -

-----

En virtud de lo anterior, si bien la manifestación vertida por el implicado en la Diligencia de Investigación llevada a cabo en esta Contraloría Interna en el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, el dieciséis de marzo de dos mil dieciséis, únicamente tiene valor de indicio en términos del artículo 285 del ordenamiento supletorio en mención, al concatenarse con la documental pública consistente en el nombramiento detallado en el inciso a), alcanzan valor probatorio pleno. Valoración que se hace en términos de los numerales 280, 281, 285, 286 y 290 del citado Código Procesal Penal; por ende, resultan suficientes para acreditar que el incoado se ubica dentro de los supuestos que establece el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que se desempeñaba como **Subdirector de Macromedicación y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México**, en el periodo del primero al treinta y uno de octubre de dos mil quince, en el cual se ubicó la irregularidad que se le reprocha. -----

-----

Por lo antes expuesto, los elementos antes descritos se consideran suficientes para que esta resolutoria determine su alcance probatorio, llegando a la plena convicción de que la calidad de servidor público del ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, ha sido acreditada; esto es así, toda vez que debe considerarse como servidor público, a la persona que desempeñe cualquier empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la Administración Pública Federal o de la Ciudad de México. Robustece dicha consideración, el siguiente criterio jurisprudencial: -----

-----

***“SERVIDORES PÚBLICOS, COMPROBACIÓN DEL CARÁCTER DE.** Para acreditar el carácter de servidores públicos de los acusados, no es la prueba documental, correspondiente a sus respectivos nombramientos, la única para demostrar el elemento a que se refiere el artículo 222, fracción I del Código Penal Federal, sino que basta que por cualquier medio conste, de manera indubitable, que se está encargando de un servicio público.*

***TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO PRIMER CIRCUITO.** Amparo en revisión 44/86. Respicio Mejorada Hernández y Coagraviados. 10 de marzo de 1986, unanimidad de votos: Raúl Murillo Delgado. Octava época. Instancia: Tribunales Colegiados del Circuito.*

Fuente: *Semanario Judicial de la Federación. Tomo: XIV- Septiembre. Tesis: X. 1°. 139L. Página: 288*. -----

Por lo anterior, en términos de lo dispuesto por el artículo 2 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba**, resulta ser sujeto del régimen de responsabilidades de los servidores públicos a que se refiere el ordenamiento mencionado. -----

**B.** Ahora bien, se procede a acreditar el segundo de los supuestos mencionados, consistente en comprobar la irregularidad que se le atribuyó al ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba**, quien se desempeñaba en el momento de ocurridos los hechos como **Subdirector de Macromedición y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México**, misma irregularidad que se le hizo del conocimiento a través del citatorio para audiencia de ley número CI/SACMEX/SQDR/0828/2016, de fecha treinta de marzo de dos mil dieciséis, el cual le fue notificado personalmente el día treinta del mismo mes y año, irregularidad que se hizo consistir en lo siguiente: -----

*“... Presuntamente omitió dar cumplimiento a lo establecido en la Política **Quinta** del Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses, en el término previsto en el Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan; ello, en virtud de que ingresó a laborar al Sistema de Aguas de la Ciudad de México el día primero de octubre de dos mil quince con el cargo de Subdirector de Macromedición y Control de Redes, y no presentó dentro de los 30 días naturales siguientes a su ingreso al servicio público, la declaración de intereses que señalan los ordenamientos antes mencionados, lo que consecuentemente implicó el incumplimiento a lo señalado en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos...” (Sic) -----*

Para acreditar la irregularidad de mérito, se cuenta con los siguientes elementos: -----

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

**1.- Copia certificada** del documento denominado “Nombramiento”, de fecha primero de octubre de dos mil quince, firmado por la ciudadana Tanya Muller García, en su carácter de Secretaria del Medio Ambiente del Distrito Federal, del cual se desprende que con esa fecha el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba** fue nombrado para ocupar el cargo de **Subdirector de Macromedición y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México**; documento en el que aparece la leyenda “*RECIBÍ NOMBRAMIENTO OFICIAL 01 OCTUBRE 2015. Rubrica.*” Visible a foja 62 de autos del presente expediente. -----

Documental que cuenta con valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del segundo ordenamiento en mención, al haber sido emitida por servidor público en ejercicio de sus funciones, con la que se acredita que con fecha primero de octubre de dos mil quince, el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba** fue nombrado para ocupar el cargo de **Subdirector de Macromedición y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México** por parte de la ciudadana Tanya Muller García, en su carácter de Secretaria del Medio Ambiente del Distrito Federal, documento que fue recibido en la misma fecha por el interesado. -----

Ahora bien, de conformidad con el ingreso percibido por el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba**, como **Subdirector de Macromedición y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México**, es necesario establecer primeramente, si éste, al ser nombrado con el cargo que se indica estaba obligado a **declarar** las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos, lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico (**Declaración de Intereses**). Al efecto, se tiene que en el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015), se establece

en la Política **Quinta** que: -----  
-----

*“Todas las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones, salvo el personal de base, conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que establezca la Contraloría General, deberán declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos. También deberá declarar lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico”.* -----  
-----

De igual forma el Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se señalan*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015), establece: -----  
-----

*“La persona que ingrese a un puesto de estructura u homólogo deberá presentar declaración de intereses dentro de los 30 días naturales a su ingreso al servicio...”*-----  
-----

Luego entonces, si el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba**, inició funciones con fecha primero de octubre de dos mil quince, como **Subdirector de Macromedicación y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México**, atento al nombramiento que le fue expedido por la ciudadana Tanya Muller García, en su carácter de Secretaria del Medio Ambiente del Distrito Federal, es claro que tenía la obligación de presentar su declaración de intereses dentro de los treinta días naturales siguientes a su ingreso; esto es, en el periodo que va del primero al treinta y uno de octubre de dos mil quince, conforme al Lineamiento **PRIMERO** que se menciona. -----  
-----

**2.- Copia certificada** del oficio CGDF/CISACMEX/SCE/0005/2016, de fecha veintinueve de febrero de dos mil dieciséis y once anexos, mediante el cual el Subdirector de Control



**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

y Evaluación de la Contraloría Interna en el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, remitió la relación de servidores públicos de dicho Órgano Desconcentrado, que se encontraban obligados a presentar la Declaración de Intereses. (Visible de la foja 2 a la 5 de autos). -----

Documental que cuenta con valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 280, 281 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del segundo ordenamiento en mención, al haber sido emitida por servidor público en ejercicio de sus funciones, con la que se acredita que el Subdirector de Control y Evaluación de la Contraloría Interna en el Sistema de Aguas de la Ciudad de México remitió la relación de servidores públicos de dicho Órgano Desconcentrado, que se encontraban obligados a presentar la Declaración de Intereses, de la cual se advierte que dichos servidores fueron extemporáneos o bien omisos en realizarla. -----

**3.- Copia simple** de la carátula y anexos de presentación extemporánea de la declaración de intereses realizada vía electrónica por el **C. Leonardo Espinoza Córdova**, con fecha veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis. (Visible de la foja 37 a la 43 de autos). -----

Documental que se valora en términos de lo dispuesto por los artículos 285, 286, 289 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, toda vez que se correlacionan con los demás medios de convicción que obran en autos, misma que del enlace lógico y natural que se establece entre la verdad conocida y la que se busca, constituyen un mero indicio y permiten apreciar la existencia de elementos de hecho y de derecho de los cuales se advierten que el ciudadano Leonardo Espinoza Córdova, con fecha veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis presentó su Declaración de Intereses, por lo que fue realizada de manera extemporánea, es decir, fuera el término que tenía para tal efecto, que va del periodo del primero al treinta y uno de octubre de dos mil quince, tal y como lo prevé el Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*. -----

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

**4.-** Declaración rendida ante esta autoridad por el **C. Leonardo Espinoza Córdova**, en fecha dieciséis de marzo del año en curso, en la que declaró respecto de los hechos motivo del presente asunto, precisando lo siguiente: *“...Que no tenía conocimiento de hacer la declaración de intereses, ya que ingrese a partir del mes de octubre de dos mil quince, y fue para resolver problemas que se tenía en el área, agregando que fue por falta de conocimiento ya que a mí no se me informó que se tenía que presentar dicha declaración, agregando que a finales de febrero de dos mil dieciséis fue cuando me entere que estaba obligado a presentar mi declaración de intereses y la misma la realice el veinticuatro de febrero del año en curso; asimismo es mi voluntad exhibir en este acto la carátula y los anexos de la declaración de intereses para que se agregue al expediente número CI/SAC/0150/2016. Que lo anterior es todo lo que tiene que manifestar y previa lectura que hace de lo expuesto lo ratifica y firma al margen y al calce para constancia y efectos legales de su dicho...”* (Visible a foja 33 de autos). -----

Documental que se valora en términos de lo dispuesto por los artículos 285, 286, 289 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, toda vez que se correlacionan con los demás medios de convicción que obran en autos, misma que del enlace lógico y natural que se establece entre la verdad conocida y la que se busca, constituyen un mero indicio y permiten apreciar la existencia de elementos de hecho y de derecho de los cuales se advierten que el ciudadano Leonardo Espinoza Córdova, en la Diligencia de Investigación de fecha dieciséis de marzo de dos mil dieciséis, refirió que no tenía conocimiento de hacer la declaración de intereses, ya que ingresó a laborar a partir del mes de octubre de dos mil quince, y fue para resolver problemas que se tenían en su área, indicando que fue por falta de conocimiento que no realizó su Declaración, ya que a él no se le informó que se tenía que presentar la misma, por otra parte señaló que a finales de febrero de dos mil dieciséis le fue notificado que estaba obligado a presentar su declaración de intereses y la misma la realizó el veinticuatro de febrero del año en curso. --

De conformidad con el análisis realizado a las constancias identificadas con los numerales 1, 2, 3 y 4 y considerando que el valor probatorio de los medios de convicción señalados se surte cuando reúnen los requisitos exigidos por la ley, en tanto que su alcance o eficacia probatoria implica que además de tener valor probatorio, sea conducente y demuestre los hechos que con él se pretendan comprobar, resulta que dada la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural que debe existir entre la verdad conocida y la que se busca, esta Contraloría Interna aprecia en recta conciencia el valor de cada uno de

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

los medios de convicción antes detallados, concatenándolos en su conjunto para acreditar que el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, no presentó su declaración de intereses en el término que tenía para tal efecto, mismo que corrió del primero al treinta y uno de octubre de dos mil quince, obligación que se contempla en el Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señala*, pues con las constancias antes mencionadas, se acredita que dicha declaración de intereses fue presentada hasta el veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis. -----

Se arriba a lo anterior, en virtud de que si bien la manifestación vertida por el implicado en la Diligencia de Investigación de fecha dieciséis de marzo de dos mil dieciséis (tomando en consideración únicamente esta Diligencia de Investigación toda vez que dicho servidor no compareció a la Audiencia de Ley, siendo que se encontraba debidamente notificado) celebrada en esta Contraloría Interna en el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, y únicamente tiene valor de indicio en términos del artículo 285 del ordenamiento supletorio en mención, al concatenarse con la documental pública consistente en el Acuse de Recibo Electrónico de la Declaración de Intereses, señalado en el numeral 3, alcanzan en conjunto valor probatorio pleno. Valoración que se hace en términos de los numerales 280, 281, 285, 286 y 290 del citado Código Federal de Procedimientos Penales; por ende, resultan suficientes para acreditar que el incoado no presentó su declaración de intereses en el periodo comprendido del primero al treinta y uno de octubre de dos mil quince, término que se tenía establecido para tal efecto, por lo que ha quedado demostrado que la declaración de intereses que nos ocupa, fue presentada de manera extemporánea hasta el veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis por el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**. -----

En consecuencia, de las probanzas que se allegó esta Contraloría Interna, mismas que fueron valoradas en su estricto sentido y de acuerdo a lo que dispone el Código Federal de Procedimientos Penales, aplicable de forma supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y según la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural, que existe entre la verdad conocida y la que se busca, queda plenamente acreditado que el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, omitió dar cumplimiento a lo establecido en la Política **Quinta** del *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el*

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

*Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015), en el término previsto en el Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015), pues de actuaciones se demostró que ingresó a laborar al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, el día primero de octubre de dos mil quince, con el cargo de **Subdirector de Macromedición y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México**, tal y como se desprende de la **Copia certificada** del “Nombramiento”, de fecha primero de octubre de dos mil quince, por lo que debió dar cumplimiento a la obligación de presentar su declaración de intereses en el periodo que va del primero al treinta y uno de octubre de dos mil quince, misma que no cumplió ya que no presentó dentro de los 30 días naturales siguientes a su ingreso al servicio público, la declaración de intereses que señalan los ordenamientos antes mencionados, puesto que se acreditó que la misma fue presentada hasta el veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis, como se acreditó con la manifestación realizada por el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba** en la Diligencia de Investigación de fecha dieciséis de marzo de dos mil dieciséis (tomando en consideración únicamente esta Diligencia de Investigación toda vez que dicho servidor no compareció a la Audiencia de Ley, siendo que se encontraba debidamente notificado) y con la Copia del Acuse de Recibo Electrónico de la Declaración de Intereses del implicado, constancias que se identifican con los numerales 1, 2, 3 y 4 y que fueron debidamente analizadas y valoradas a la luz de los ordenamientos legales ya invocados, lo que consecuentemente implicó el incumplimiento a lo señalado en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

-----

**III.-** Una vez descritos los elementos de prueba que forman parte integrante del expediente en estudio, se procede a analizar los argumentos de defensa esgrimidos por el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba**, así como a estudiar y valorar las pruebas, en su caso, por ella aportadas, a efecto de estar en condiciones de determinar la existencia o no de responsabilidad administrativa, de acuerdo a la naturaleza de la irregularidad que se le atribuyó, (tomando en consideración que únicamente se analizaran los argumentos esgrimidos en la Diligencia de Investigación de fecha dieciséis de marzo de dos mil dieciséis, toda vez que dicho servidor no compareció a la Audiencia de Ley, siendo que se encontraba debidamente notificado). -----

-----

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

**1.-** Con fecha dieciséis de marzo de dos mil quince, el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, manifestó ante esta Contraloría Interna, en Diligencia de Investigación, que: *“... no tenía conocimiento de hacer la declaración de intereses, ya que ingrese a partir del mes de octubre de dos mil quince, y fue para resolver problemas que se tenía en el área, agregando que fue por falta de conocimiento ya que a mí no se me informó que se tenía que presentar dicha declaración, agregando que a finales de febrero de dos mil dieciséis fue cuando me entere que estaba obligado a presentar mi declaración de intereses y la misma la realice el veinticuatro de febrero del año en curso”*; asimismo, respondió a las preguntas 1, 2, 3 y 4 formuladas por el Órgano de Control Interno, al tenor de lo siguiente:

**“... Pregunta 1.-** Que nos diga el compareciente ¿Cuál fue la fecha en que ingreso a laborar al Sistema de Aguas de la Ciudad de México? **Respuesta:** el primero de octubre de dos mil quince.

**Pregunta 2.-** Qué nos diga el compareciente ¿Sí realizó su declaración de conflicto de intereses? **Respuesta:** Si.

**Pregunta 3.-** Qué nos diga el compareciente ¿La fecha en que realizo su declaración de intereses? **Respuesta:** El veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis.

**Pregunta 4.-** Qué nos diga el compareciente ¿Si tiene constancia de haber presentado la declaración de intereses? **Respuesta:** Si, misma que en este acto exhibo...” -----  
-----

Manifestación a la que se le otorga el carácter de indicio, según lo establecido por el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria por disposición del artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, siendo que del análisis a la misma, debe decirse que ésta no le beneficia, toda vez que con ella reconoce que no presentó su declaración de intereses en el periodo que debía hacerlo porque desconocía tal obligación y que fue presentada hasta el veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis; lo anterior tal y como se desprende de la copia certificada de la supracitada declaración, la cual exhibió durante la audiencia de investigación celebrada el dieciséis de marzo de dos mil dieciséis, misma que obra en actuaciones de las fojas 37 a la 43, en la que se aprecia como fecha de envío el 24/02/2016. Esto es así, considerando que si el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, ingresó a laborar al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, el día primero de octubre de dos mil quince, con el cargo de **Subdirector de Macromedición y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México**, debió dar cumplimiento a la obligación de presentar su declaración de intereses en el periodo que va del primero al treinta y uno de octubre de dos

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

mil quince, conforme a lo dispuesto en el Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015), que establece que dicha declaración debía presentarse dentro de los 30 días naturales siguientes a su ingreso al servicio público, situación que en la especie no aconteció, ya que de la copia certificada del acuse de recibo de la declaración de intereses exhibida por el incoado, se advierte como fecha de envío el veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis. -----

De igual forma es importante señalar que en la Audiencia de Ley, celebrada el doce de abril de dos mil dieciséis, se hizo constar la inasistencia del servidor público **Leonardo Espinoza Córdoba**, al tenor de lo siguiente:

**“... 5.- COMPARECENCIA DEL SERVIDOR PÚBLICO:**

*Acto continuo, el personal actuante procedió a vocear por tres ocasiones al servidor público **LEONARDO ESPINOZA CÓRDOBA**, a las 10:00, 10:05 y 10:10 horas, haciendo constar que éste no se presentó, siendo que se encontraba notificado mediante el oficio citatorio CI/SACMEX/SQDR/0828/2016, de fecha treinta de marzo de dos mil dieciséis, así como tampoco estaba persona alguna que legalmente lo represente; asimismo, se acudió a la oficialía de partes de este Órgano de Control Interno en el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, a efecto de verificar si había sido presentada alguna promoción por parte del ciudadano referido, donde fue indicado que no obraba documento alguno pendiente de ser turnado...”* -----

De lo anterior se advierte que el servidor público **Leonardo Espinoza Córdoba**, no se presentó en esta Contraloría Interna al desahogo de la Audiencia de Ley derivada del Procedimiento Administrativo Disciplinario que se siguió en su contra, por lo que este Órgano Interno de Control hizo constar que dicho servidor no se presentó, siendo que se encontraba notificado mediante el oficio citatorio CI/SACMEX/SQDR/0828/2016, de fecha treinta de marzo de dos mil dieciséis, así como tampoco estaba persona alguna que legalmente lo represente; asimismo, se acudió a la oficialía de partes de esta Autoridad, a efecto de verificar si había sido presentada alguna promoción por parte del ciudadano referido, donde fue indicado que no obraba documento alguno pendiente de ser turnado, por lo que en términos del artículo 87 del Código Federal de Procedimientos Penales, este Órgano Interno de Control celebró la audiencia de Ley sin la presencia del servidor público **Leonardo Espinoza Córdoba**, por tal motivo éste no realizó manifestación alguna en dicha

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

Audiencia de Ley de fecha doce de abril de dos mil dieciséis, así como tampoco ofreció pruebas ni expresó los alegatos correspondientes. -----

2.- Una vez expuesto lo anterior, se procede a valorar las pruebas que fueron ofrecidas por el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, únicamente en la Diligencia de Investigación celebrada el dieciséis de marzo de dos mil dieciséis, ya que como se ha señalado en la Audiencia de Ley se hizo constar que dicho servidor no se presentó por lo que en términos del artículo 87 del Código Federal de Procedimientos Penales, este Órgano Interno de Control celebró la audiencia de Ley sin la presencia del servidor público, siendo que se encontraba notificado mediante el oficio citatorio CI/SACMEX/SQDR/0828/2016, de fecha treinta de marzo de dos mil dieciséis, así como tampoco estaba persona alguna que legalmente lo represente; asimismo, se acudió a la oficialía de partes de esta Autoridad, a efecto de verificar si había sido presentada alguna promoción por parte del ciudadano referido, donde fue indicado que no obraba documento alguno pendiente de ser turnado, por lo que el servidor público **Leonardo Espinoza Córdova**, no ofreció prueba alguna en la Audiencia de Ley, por lo que únicamente se toma en consideración como prueba la documental que exhibió en la Diligencia de Investigación de fecha dieciséis de marzo de dos mil dieciséis, consistente en el acuse de la presentación de la declaración de intereses, del cual obra copia certificada en autos, de la foja 37 a la 43, a la que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad con los artículos 280 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, por disposición expresa del artículo 45 del último ordenamiento mencionado, documento del que se desprende que la declaración de intereses del Ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, fue presentada el veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis, por lo que no le arroja algún beneficio al interesado, en virtud de que la declaración cuya omisión se le atribuyó, debió presentarla en el periodo que va del primero al treinta y uno de octubre de dos mil quince, conforme a lo dispuesto en el Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015), que establece que dicha declaración debe presentarse dentro de los 30 días naturales siguientes a su ingreso al servicio público, pues se acreditó con el nombramiento respectivo, que ingresó a laborar al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, el día primero de octubre de dos mil quince, con el cargo de **Subdirector de Macromedición y Control de Redes adscrito al**

**Sistema de Aguas de la Ciudad de México.** -----

Ahora bien, en vía de **ALEGATOS** el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova** no realizó manifestación alguna en virtud de que dicho servidor no compareció a la Audiencia de Ley, siendo que se encontraba debidamente notificado-----

En base a las consideraciones formuladas en los párrafos que anteceden, una vez analizadas en su conjunto todas y cada una de las declaraciones, constancias y demás documentales que integran el expediente en el que se actúa, valorando en su justa medida los elementos de prueba que lo conformaron, sin perder de vista que el valor probatorio de un medio de convicción se surte cuando reúne los requisitos exigidos por la ley, en tanto que su alcance o eficacia probatoria implica que además de tener valor probatorio, sea conducente y demuestre los hechos que con él se pretendan comprobar; dada la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural que debe existir entre la verdad conocida y la que se busca, en uso de la facultad otorgada por el artículo 286 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicado de manera supletoria por disposición de artículo 45 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, esta Contraloría Interna aprecia en recta conciencia el valor de todos y cada uno de los medios de convicción mencionados a lo largo de la presente resolución, adminiculándolos hasta poder considerarlos, en su conjunto, como prueba plena para acreditar la responsabilidad administrativa en que incurrió el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, por lo que esta Contraloría Interna, en mérito a los razonamientos lógico jurídicos expuestos a lo largo de la presente resolución, concluye que en el presente asunto, la responsabilidad administrativa atribuida a la persona de nuestra atención ha quedado confirmada, ya que al analizar el cúmulo de pruebas con las que cuenta esta autoridad, así como las ofrecidas por el implicado, en relación directa con los argumentos de defensa y alegatos expresados por la misma, hechos valer y que fueron valoradas de acuerdo a las pretensiones que fueron correlacionadas con cada uno de los razonamientos expuestos por el involucrado, no resultaron suficientes para desvirtuar las irregularidades acusadas al instrumentado.----

**IV.-** En mérito de lo anterior, esta autoridad se avoca a determinar si el servidor público **Leonardo Espinoza Córdova**, con su omisión infringió lo dispuesto en la fracción **XXII** del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, para lo cual se realiza el siguiente análisis: -----



**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

El artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, dispone que: -----  
-----

*“Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia, que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan, sin perjuicio de sus derechos laborales así como de las normas específicas que al respecto rijan en el servicio de las fuerzas armadas...”* -----  
-----

Por su parte la fracción XXII del citado precepto legal, establece que es una obligación de todo servidor público, el: -----

*“XXII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público...”* -----

*(Énfasis añadido)*

Al respecto, se considera que la anterior hipótesis normativa fue transgredida por el servidor público **Leonardo Espinoza Córdova**, en virtud de que ingresó a laborar al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, el día primero de octubre de dos mil quince, con el cargo de **Subdirector de Macromedición y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México**, como quedó acreditado con el “Nombramiento”, de la misma fecha, firmado por la ciudadana Tanya Muller García, en su carácter de Secretaria del Medio Ambiente del Distrito Federal. Ahora bien, en el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 27 de mayo de 2015), se establece en la Política **Quinta** que: -----  
-----

*“Todas las personas servidoras públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que ocupen puestos de estructura u homólogos por funciones, ingresos o contraprestaciones, salvo el personal de base, conforme a los formatos, plazos, mecanismos y demás formalidades que establezca la Contraloría General, deberán declarar las relaciones pasadas, presentes o potenciales con personas físicas o morales, de carácter familiar, profesional, personal, laboral, o de negocios, incluyendo los socios, directivos, accionistas, administradores, comisarios y*

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

*demás personal responsable de sus procesos de ventas, comercialización, relaciones públicas o similares, susceptibles de ser favorecidos, beneficiados, adjudicados con motivo del ejercicio de las atribuciones que les confieren los ordenamientos jurídicos y administrativos. También deberá declarar lo correspondiente al cónyuge, a la persona con quien vive en concubinato, en sociedad en convivencia o dependiente económico”-----*

De igual forma el Lineamiento **PRIMERO párrafo segundo** de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, (Publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2015), establece que: -----

*“La persona que ingrese a un puesto de estructura u homólogo deberá presentar declaración de intereses dentro de los 30 días naturales a su ingreso al servicio...”-----*

De lo anterior, se advierte que el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova** al iniciar funciones con fecha primero de octubre de dos mil quince, atento al nombramiento que le fue expedido por la ciudadana Tanya Muller García, en su carácter de Secretaria del Medio Ambiente del Distrito Federal, tenía la obligación de presentar su declaración de intereses dentro de los treinta días naturales siguientes a su ingreso, esto es, en el periodo que va del primero al treinta y uno de octubre de dos mil quince, conforme al Lineamiento **PRIMERO** que se menciona; sin embargo, no lo hizo así, puesto que se demostró que dicha declaración de intereses fue presentada hasta el veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis, como se acreditó con la manifestación realizada por el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, en la Diligencia de Investigación de fecha dieciséis de marzo de dos mil dieciséis y con la copia certificada del Acuse de Recibo Electrónico de la Declaración de Intereses del implicado, constancias que fueron debidamente analizadas y valoradas a la luz de los ordenamientos legales ya invocados. Es decir, como ya ha quedado señalado, se cuenta con elementos y medios de convicción contundentes, los que en conjunto se han valorado y analizado en el cuerpo de la presente resolución para demostrar la plena responsabilidad administrativa en que incurrió el servidor público de nuestro interés, ello al justipreciar en su prelación lógica, las pruebas que obran en el expediente, en los términos que marca la Ley, ya que las mismas en lo individual no cuentan con vicios que las invaliden y en lo colectivo, al ser coordinadas, nos llevaron a

descubrir la verdad histórica de los hechos, circunstancias todas ellas que permiten concluir que en el momento de los hechos, la responsable estaba en condiciones de querer y comprender sus obligaciones y que por ende, podía haberla ajustado a las exigencias de la norma y a pesar de ello no lo hizo, por lo que su omisión es contraria a las disposiciones que rigen la actuación de los servidores públicos y es reprochable administrativamente.

Así las cosas, considerando que el implicado no se abstuvo de incumplir la obligación que le imponen los ordenamientos antes invocados, los cuales constituyen una disposición jurídica relacionada con su servicio, al disponer obligaciones para los servidores públicos, resulta justificado que infringió lo señalado en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, pues quedo acreditado conforme a derecho que el servidor público **Leonardo Espinoza Córdova**, debió de observar lo dispuesto en el artículo 47 en su fracción XXII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con el contenido de en el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses* y con los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan, no obstante, omitió hacerlo como quedó demostrado con las constancias detalladas y valoradas en líneas anteriores.*-----

**V.-** El espíritu de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, es suprimir la práctica de conductas y omisiones de cualquier tipo, ya sea de las disposiciones de dicha Ley Federal, de los mandatos dictados en torno a ella ó de cualquier otra disposición que debe ser observada por los servidores públicos con motivo del servicio que prestan en las dependencias o entidades de este Gobierno, por lo que una vez que se determinó la existencia de la irregularidad administrativa atribuida al ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, esta autoridad procede a realizar el análisis de los elementos que establece el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, a efecto de imponer a la citada persona la sanción que conforme a derecho corresponda, para lo cual se procede a insertar a la letra, todos y cada uno de los elementos que se estudian, conforme a lo siguiente: -----

---

*“Artículo 54.- Las sanciones administrativas se impondrán tomando en cuenta los siguientes elementos:*

*Fracción I.- **La gravedad** de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma las disposiciones de esta Ley o las que se dicten con base en ella”; -----*

*(Énfasis añadido)*

Cabe referir que dicho dispositivo normativo no establece parámetro alguno que coaccione su análisis, de lo que se colige que esta autoridad administrativa cuenta con apoyo de todo lo actuado, así como con la facultad de determinar la gravedad de la responsabilidad en que incurrió el incoado; lo anterior conforme a la tesis sustentada por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo X, Agosto de 1999, página 800, que al tenor literal reza:-----

---

**SERVIDORES PÚBLICOS, GRAVEDAD DE LA RESPONSABILIDAD DE LOS.**

*El artículo 54 fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos señala entre otros elementos para imponer sanciones administrativas, la gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de la propia ley o las que se dicten con base en ella, sin que especifique qué tipo de conducta puede generar una responsabilidad grave, esto es, el referido precepto no establece parámetros que deban respetarse para considerar que se actualiza tal situación. Por tal motivo, si la autoridad que sanciona a un servidor público no señaló tales parámetros, no incumple con el requisito a que alude tal numeral, pues de su redacción no se advierte que se imponga esa obligación a la autoridad sancionadora, por lo que queda a su criterio el considerar qué conducta puede ser considerada grave.*

**SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.**

*Amparo directo 7697/98. Mario Alberto Solís López. 6 de mayo de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: F. Javier Mijangos Navarro. Secretaría. Flor del Carmen Gómez Espinoza.”*

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

En esa tesitura, para esta autoridad la responsabilidad administrativa que se le imputo al ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, se estima **NO GRAVE**, atendiendo a que su omisión se traduce en un incumplimiento normativo puesto que en su carácter de **Subdirector de Macromedición y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México**, tenía la responsabilidad de cumplir todas y cada una de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, siendo en el caso concreto, al ingresar a laborar en fecha primero de octubre de dos mil quince, debía cumplir con lo previsto en el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses* y con los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el veintisiete de mayo y el veintitrés de julio de dos mil quince, respectivamente, lo cual en la especie no aconteció, tal y como quedó acreditado en líneas precedentes. En el caso particular, infringió con su omisión lo establecido en la fracción **XXII** del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, al no presentar en tiempo su declaración de intereses y con ello no atender lo dispuesto en los citados ordenamientos, durante el periodo que va del primero al treinta y uno de octubre de dos mil quince, es decir, dentro de los treinta días siguientes a su ingreso como servidor público en el cargo mencionado, con lo que no salvaguardó la legalidad que debía ser observada en el desempeño de su cargo; por ello, resulta ineludible la necesidad de erradicar prácticas que infrinjan en cualquier forma, las disposiciones de la ley o de las que se dicten con base en ella, procurando evitar conductas y omisiones que contravengan disposiciones de orden público como lo es la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; no obstante, esta resolutoria toma en consideración que el servidor público de mérito, si bien no cumplió con su obligación de presentar su declaración de intereses en el periodo establecido por la norma, sí la presentó en fecha veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis. En tales condiciones, la determinación que toma esta Contraloría Interna y la sanción a imponerse, se hace con apoyo en las probanzas tendientes a acreditar su responsabilidad, siendo importante señalar que la investigación relativa no se llevó a cabo con el objeto indefectible de sancionar al servidor público en cuestión, sino con el ánimo de determinar con exactitud si cumplió o no con los deberes y obligaciones inherentes a su cargo, y si la omisión en que incurrió había resultado compatible o no con el servicio prestado. En ese contexto,

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

para el presente caso, quedó acreditado con exactitud el incumplimiento en el que incurrió el incoado, en las obligaciones que tenía que cumplir como **Subdirector de Macromedición y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México**. -----

*Fracción II.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público;” -----*

En la audiencia de ley celebrada ante esta autoridad con fecha doce de abril de dos mil dieciséis, el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, no se presentó, siendo que se encontraba notificado mediante el oficio citatorio CI/SACMEX/SQDR/0828/2016, de fecha treinta de marzo de dos mil dieciséis, así como tampoco estaba persona alguna que legalmente lo represente; por lo que no pudo manifestar el sueldo mensual percibido en el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, y por lo que respecta a su edad de la Diligencia de Investigación de fecha dieciséis de marzo del año en curso se desprende que contaba con [REDACTED], de estado civil [REDACTED], con instrucción académica de [REDACTED] y que actualmente se desempeña como Subdirector de Macromedición y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, manifestaciones a las que se concede valor probatorio de indicio en términos del artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales supletorio a la Ley de la Materia. De lo anterior, se desprende la edad e instrucción educativa que permite concluir que el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, contaba con circunstancias socioeconómicas que le permiten conocer sus obligaciones y las consecuencias de su incumplimiento, pues el tener [REDACTED] e instrucción profesional, le permitía conocer que debía cumplir el principio de legalidad; por ello, invariablemente debía conocer la observancia oportuna, eficiente y eficaz de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, como lo son el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses y los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el veintisiete de mayo y el veintitrés de julio de dos mil quince, respectivamente, situación que en la especie no aconteció,

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

lo que será tomado en consideración al momento de individualizar la sanción que le corresponde por la irregularidad en que incurrió. -----  
-----

*Fracción III: **El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del servidor público***. -----  
-----

Es de considerarse que el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, como ha quedado previamente asentado, en la época en que ocurrieron los hechos que se resuelven, se desempeñaba en el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, como **Subdirector de Macromedicación y Control de Redes**, tal y como quedó acreditado en el apartado correspondiente de la presente resolución; por lo anterior, esta Autoridad Administrativa considera que el nivel jerárquico del incoado, era medio, ya que dentro de la estructura escalonada que presenta la Dependencia citada, tenía el cargo de **Subdirector**, por lo que se encontraba sujeto al cumplimiento de las diversas disposiciones jurídicas relacionadas con el cargo que desempeñaba, situación que en la especie no aconteció, tal como ha quedado acreditado en el cuerpo del presente instrumento; por otro lado, se precisa que el incoado no cuenta con registro de sanción, por lo que NO ha estado sujeto a otro procedimiento administrativo, lo que se corrobora con el oficio número CG/DGAJR/DSP/1821/2016, de fecha cinco de abril de dos mil dieciséis, signado por el licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Contraloría General, constancias que al ser concatenadas y valoradas en términos de los artículos 280, 281, 285, 286 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, hacen prueba plena para acreditar la falta de antecedentes disciplinarios del instrumentado, lo que invariablemente le beneficia y será tomado en consideración al determinar la sanción que le corresponda. Por lo que se refiere a las condiciones del infractor, debe decirse que éste cuenta con instrucción académica de [REDACTED]; por lo anterior, esta autoridad toma en consideración que de conformidad con el grado de estudios del incoado y el cargo que ostentaba, le colocan en condiciones favorables para cumplir con sus obligaciones pues contaba con el nivel, sueldo y conocimientos suficientes que le permitían conocer las obligaciones que debía de cumplir en el servicio público que le fue encomendado como **Subdirector de Macromedicación y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad**

de México. -----  
-----

***Fracción IV: Las condiciones exteriores y medios de ejecución***. -----  
-----

Por lo que se refiere a la presente fracción, debe decirse que en cuanto a las condiciones exteriores, no obra evidencia en autos del expediente en que se actúa de la que se desprenda que existieron elementos externos a la voluntad del ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, que le impidieran cumplir con sus obligaciones pues la justificación que aduce en su favor, desconocía que debía presentar su declaración de intereses, circunstancias que no le eximían de cumplir con dicha obligación, dado que la misma se encontraba en las disposiciones analizadas consistentes en el *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses y los Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*, publicados en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el veintisiete de mayo y el veintitrés de julio de dos mil quince, respectivamente, por lo que éstas eran de conocimiento general y obligatorio para los servidores públicos; por otro lado, en cuanto a los medios de ejecución, debe precisarse que la irregularidad que le fue reprochada al incoado, consistió en una omisión en su desempeño como servidor público en el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, con lo que se apartó de los principios rectores de la función pública, toda vez que al ingresar a laborar como **Subdirector de Macromedición y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México**, no presentó su declaración de intereses a que estaba obligado, como quedó detallado en el cuerpo de la presente resolución, por lo que al incurrir en la irregularidad atribuida no existió medio de ejecución alguno. -----  
-----

***Fracción V: La antigüedad en el servicio***". -----  
-----



**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

En la presente hipótesis, esta autoridad toma en consideración la [REDACTED] **Leonardo Espinoza Córdoba** [REDACTED] de **Macromedición y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México**, [REDACTED], por lo que esta Contraloría Interna en el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, concluye que el incoado si bien es cierto, no contaba con una antigüedad amplia, también lo es que esto no debía implicar la justificación para incumplir con sus obligaciones para conducirse con estricto apego a las disposiciones que rigen dentro de la administración pública, así como para conocer que debía observar los principios de legalidad, eficacia y eficiencia, que deben ser observados en el desempeño como servidor público de la Administración Pública del Distrito Federal, hoy Ciudad de México. -----

***Fracción VI: La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones*** -----

Se considera que el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba**, NO es reincidente en el incumplimiento de las obligaciones, lo que se desprende del oficio número CG/DGAJR/DSP/1821/2016, de fecha cinco de abril de dos mil dieciséis, visible a foja 56 de autos del presente expediente, recibido en esta Contraloría Interna el día siete de abril del año en curso, signado por el licenciado Miguel Ángel Morales Herrera, Director de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General del Distrito Federal, mediante el cual informó que de la revisión a los Registros de Servidores Públicos sancionados no se localizó antecedente de sanción a nombre del instrumentado ni haber sido sometido a procedimiento administrativo disciplinario alguno, por lo que se determina que el servidor público en comento no es reincidente en incumplimiento de las obligaciones que le confiere la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, así como las leyes, reglamentos y ordenamientos legales relacionados con ellos.-----

***Fracción VII: El monto del beneficio, daño o perjuicio económicos derivado del incumplimiento de obligaciones***. -----

En relación con la presente fracción, se toma en consideración que derivado de la irregularidad que se le atribuyó, al ciudadano **Leonardo Espinoza Córdoba**, no se

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

desprende que haya obtenido algún beneficio económico, o causado un daño o perjuicio al Erario público de la Ciudad de México. -----

-----  
**VI.-** En virtud de los considerandos que anteceden y tomando en cuenta los hechos narrados, los razonamientos expresados, así como los elementos a que se refiere el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, esta Contraloría Interna en el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, procede a determinar la sanción a que se ha hecho acreedor el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, por la omisión en que incurrió en su carácter de **Subdirector de Macromedición y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México**, y que constituye una violación a las obligaciones establecidas en los ordenamientos legales señalados en el cuerpo de la presente resolución. -----

-----  
Asimismo y atendiendo a los razonamientos expuestos, esta autoridad toma en consideración que el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, no cuenta con antecedentes de sanción administrativa, así como tampoco ocasionó un daño patrimonial al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, y que la irregularidad atribuida ha sido calificada como no grave, atendiendo a que omitió dar cumplimiento a lo establecido en la Política Quinta del *Acuerdo por el que se Fijan Políticas de Actuación de las Personas Servidoras Públicas de la Administración Pública del Distrito Federal que se Señalan, para Cumplir los Valores y Principios que Rigen el Servicio Público y Para Prevenir la Existencia de Conflicto de Intereses*, en el término previsto en el Lineamiento PRIMERO párrafo segundo de los *Lineamientos para la Presentación de Declaración de Intereses y Manifestación de No Conflicto de Intereses a cargo de las Personas Servidoras Públicas de la Administración del Distrito Federal y Homólogos que se Señalan*; ello, en virtud de que ingresó a laborar al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, el día primero de octubre de dos mil quince, con el cargo de **Subdirector de Macromedición y Control de Redes** adscrito a la Dirección de Sectorización y Automatización del Sistema de Aguas de la Ciudad de México, y no presentó dentro de los 30 días naturales siguientes a su ingreso al servicio público, la declaración de intereses que señalan los ordenamientos antes mencionados, es decir no fue presentada en el periodo que va del primero al treinta y uno de octubre de dos mil quince, ya que la misma fue presentada hasta el veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis, omisión con la que incumplió con la obligación prevista en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

Esta autoridad también toma en consideración que el imputado cuenta con un nivel socioeconómico y profesional que le permitía conocer que debía apegarse a la normatividad cuya omisión se le atribuyó, máxime que cuenta con estudios de nivel profesional, por lo cual, estaba en aptitud de conocer que debía observar las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público señalados con antelación por lo que contaba con los conocimientos suficientes en relación a las obligaciones que debía de cumplir como **Subdirector de Macromedición y Control de Redes adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México**; de igual forma, debe decirse que el ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, al incurrir en la irregularidad que ha sido previamente descrita, debía realizar su declaración de intereses, no obstante omitió dicha obligación sin que existiera alguna causa exterior que le impidiera el cumplimiento de la misma. Por último y no menos importante, resulta señalar que el involucrado no cuenta con antecedentes de sanción administrativa, circunstancias que no pasan desapercibidas por esta Contraloría Interna. -----

-----

Con base en las consideraciones que anteceden y conforme al artículo 53 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que reglamenta las sanciones aplicables a las faltas administrativas, las cuales consistirán en apercibimiento privado o público, amonestación privada o pública, suspensión, sanción económica, destitución del puesto e inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público, para determinar el tipo de sanción a imponer, esta autoridad en ejercicio de sus atribuciones legales, dentro del marco legal aplicable a las responsabilidades administrativas de los servidores públicos, toma en cuenta la gravedad de la irregularidad, las circunstancias socioeconómicas, el nivel jerárquico, los antecedentes del infractor, la antigüedad en el servicio, las condiciones exteriores y los medios de ejecución, la reincidencia en el incumplimiento de las obligaciones y el monto del daño o beneficio económico causado o el beneficio que se haya obtenido, a fin de que la sanción sea acorde a la magnitud del reproche y que corresponda a la gravedad e importancia de la falta cometida, para que tenga el alcance persuasivo necesario y, a su vez, evitar que en su extremo, sea excesiva, para lo cual se invoca la siguiente jurisprudencia: -----

-----

*“RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE SERVIDORES PÚBLICOS. AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO RELATIVO, LA AUTORIDAD DEBE BUSCAR EL EQUILIBRIO ENTRE LA CONDUCTA INFRACTORA Y LA SANCIÓN A IMPONER.De*

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

*conformidad con el artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las leyes sobre responsabilidades administrativas de los servidores públicos deberán establecer sanciones de acuerdo con los beneficios económicos obtenidos por el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados con su conducta. De esta manera, por dispositivo constitucional, el primer parámetro para graduar la imposición de una sanción administrativa por la responsabilidad administrativa de un servidor público, es el beneficio obtenido o el daño patrimonial ocasionado con motivo de su acción u omisión. Por su parte, el numeral 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos (de contenido semejante al precepto 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el trece de marzo de dos mil dos), dispone que las sanciones administrativas se impondrán tomando en cuenta, además del señalado con antelación, los siguientes elementos: -----*

- I. La gravedad de la responsabilidad y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan las disposiciones de dicha ley;*
- II. Las circunstancias socioeconómicas del servidor público;*
- III. El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor;*
- IV. Las condiciones exteriores y los medios de ejecución;*
- V. La antigüedad en el servicio; y,*
- VI. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones.*

Por tanto, la autoridad administrativa debe buscar un equilibrio entre la conducta desplegada y la sanción que imponga, para que ésta no resulte inequitativa. -----

En virtud de lo anterior, conforme a las consideraciones que anteceden y dada la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma las normas que rigen la actuación de los servidores públicos, con fundamento en los artículos 53 fracción II, 54, 56 fracción I, 57 segundo párrafo, 60, 64, 68, 75 y 92 párrafo segundo de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, esta Contraloría Interna determina procedente imponer al ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, la sanción administrativa prevista en la fracción II del artículo 53 de la misma, consistente en **UNA AMONESTACIÓN PRIVADA**. Cabe señalar que la presente determinación se toma considerando el cúmulo de probanzas que se encuentran integradas al expediente en el que se actúa, y que fueron debidamente analizadas y valoradas; asimismo, se toman en consideración todos y cada uno de los elementos establecidos en el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

No debe pasar por alto, que las consideraciones de esta resolución administrativa, no sólo se limitan a acreditar la responsabilidad administrativa del ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, sino que para que los actos de autoridad gocen de certeza jurídica, deberán estar debidamente fundados y motivados de conformidad con lo ordenado en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Por ello, la sanción administrativa impuesta al incoado, se considera justa y equitativa, toda vez que quedó plenamente acreditado que incurrió en incumplimiento a las obligaciones previstas en la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos al desempeñarse como **Subdirector de Macromedición y Control de Redes** adscrito al Sistema de Aguas de la Ciudad de México. -----

Por lo antes, expuesto y fundado, es de resolverse y se: -----

**RESUELVE** -----

**PRIMERO.** Esta Contraloría Interna en el Sistema de Aguas de la Ciudad de México , es competente para conocer, investigar, iniciar, desahogar y resolver el presente asunto, conforme a lo señalado en el Considerando I del presente instrumento jurídico. -----

**SEGUNDO.** El ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, es administrativamente responsable de haber infringido las obligaciones previstas en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. -----

**TERCERO.** Se impone al ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, la sanción administrativa consistente en **UNA AMONESTACIÓN PRIVADA**, con fundamento en lo previsto por la fracción II del artículo 53 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.-----

**CUARTO.** Notifíquese la presente resolución al ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 64 fracción II de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, para los efectos legales y administrativos a que haya lugar. -----

**QUINTO.** Remítase copia con firma autógrafa de la presente resolución al titular del Sistema de Aguas de la Ciudad de México, a efecto de que tenga pleno conocimiento de la misma y gire las instrucciones necesarias a quien corresponda, de acuerdo con la fracción



**EXPEDIENTE: CI/SAC/D/0150/2016**

II del artículo 64 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos y se proceda a aplicar la sanción administrativa impuesta al ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**.

**SEXTO.-** Remítase copia con firma autógrafa de la presente resolución al titular de la Dirección de Situación Patrimonial de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Responsabilidades de la Contraloría General de la Ciudad de México, a efecto de que se inscriba al ciudadano **Leonardo Espinoza Córdova**, en el Registro de Servidores Públicos Sancionados.

**SÉPTIMO.** Una vez realizadas las diligencias ordenadas en el presente instrumento jurídico, en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EN ESTA FECHA, EL CONTRALOR INTERNO EN EL SISTEMA DE AGUAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, LICENCIADO SALVADOR AYALA DELGADO.**

JMF/BNS

